

गान्धी और स्टालिन

लड़खड़ाती दुनिया के दो भिन्न मार्गदर्शक

लुई फिशर

1363

9/908

लेखक की Gandhi and Stalin का अनुवाद
अनुवादक—श्री लेखगण

राजकमल प्रकाशन दिल्ली

मूल्य पौने तीन रुपये

सुद्रक, गोपीनाथ सेठ, नवीन प्रेस, दिल्ली । हिन्दुस्तान, पाकिस्तान, वर्मा, सीलोन और मलाया के लिए इस पुस्तक के सब अधिकार (अनुवाद करने के अधिकार भी) प्रकाशक के पास हैं । सिवाय छोटे आलोचनात्मक लेखों के और वहाँ इस पुस्तक के किसी अंश का किसी भी रूप में उद्धरण बिना प्रकाशक की आज्ञा के नहीं लिया जा सकता ।

प्रकाशक

राजकमल पब्लिकेशन्स लिमिटेड, फैज बाजार, दिल्ली ।

५५५
सूची १/६२
पृष्ठ ६१

१ ससार के मन्मुख कठिनाई क्या है ?	७
२ राजनीति और मू गफली	१५
३ महात्मा गान्धी और जनरलिस्मि मो स्टालिन	२६
४ क्या रुस में स्वतन्त्रता है ?	५१
५ हम नव पीडित हैं	६३
६ दुस्मेलडोर्फ में रविचार की सुवह	७१
७. हिटलर और स्टालिन	८३
१८ मध्य-पश्च को दृढ बनाओ	९७
९ नवीन क्या है ?	१०८
१० वर्तमान अवस्थाओं के अनुकूल कैसे बना जाय ?	१२१
११ रुस की शक्ति के क्या कारण हैं ?	१३५
१२ रुस के साथ विचारों की टकरा	१६०
१३ रुस में लड़ाई रोकने की एक योजना	१७८
१४ अपना हृदय टटोलो	२००

संसार के सन्मुख कठिनाई क्या हैं ?

पिछले पचास वर्षों में उन्मादजनक प्रगति हुई है। लेकिन यह प्रगति ऐसी नहीं जिसमें दुनिया को शांति और सन्तुष्टि का विश्वास हो सक।

१९१९ और १९२० के मनाचान-पर और पत्रिकाएँ दूसरे मनाचान के सम्बन्ध में ली गई मैनडो भविष्यवाणियों में भरे हुए हैं। ये प्रिलटन ही युवित-युक्त थी। दूसरे महायुद्ध के चालू रहते ही, और उसके समाप्ति के बाद से, तीसरे महायुद्ध के बारे में एक बार फिर यही चर्चा चल निम्नली है। प्राणी-मान के लिए शांति की अनिश्चितता एक बड़ी चिन्ता का कारण है।

जनरल मोटर्म कार्पारेशन के ग्राज-विभाग के उपायन तथा जन-रीता से विज्ञान की उन्नति के लिए बनाई गई मन्था के प्रथम टा० चार्ल्स एफ० केटरिंग का कथन है—“हमें उतना वैज्ञानिक ज्ञान गुप्त है, जिससे कि मर्याद के दो सख्त निवासियों में से प्रत्येक का पर्याप्त भोजन प्रदान किया जा सक।” लेकिन हमारे साथ ही गाथा यह भी कथन है कि मर्याद की तीन-चौथाई जनता अर्थात् १ अरब २० करोड़ स्त्री-पुरुष और बच्चों को खाने के लिए काफी भोजन नहीं मिलता। इस प्रकार प्राणी-मान की चिन्ता का दूसरा बड़ा कारण मनुष्य-निर्मित, डाली जा सजने वाली, एक गरीबी है।

अधिकांश लोग युद्ध में भयभीत और अमान में पीड़ित हैं।

मनुष्यता सख्त की भावना ने प्रमित है। १७.६३

सरकारें और कूटनीतिज्ञ इस सकट की भावना का परिचय देते हैं। सुरक्षा के कठिन प्रयत्नों में जुटा या सकट को भुलाने की चेष्टा में सलग्न प्रत्येक व्यक्ति भी व्यक्तिगत रूप में इस भावना को व्यक्त करता है। राजनैतिक और आर्थिक सकट का भाव लोगों के मस्तिष्क, स्वास्थ्य, स्वभाव, चरित्र, व्यापार, चुनावों और कानूनों पर अपना घुरा असर डाल रहा है।

हुछ लोगों के पास इतना काफी पैसा है कि वे आर्थिक रूप में अपने-आपको सुरक्षित समझ सकें। लेकिन वे जानते हैं कि शान्ति अस्थायी है। ज्ञान या अर्द्ध-ज्ञान की दशा में ऐसे लोग यह भी जानते हैं कि जब सारे संसार के लोग भूखे, नंगे, फटे-हाल और बे-घरवार हैं, उस अवस्था में अपने को बिल्कुल सुरक्षित समझना उनके लिए कितनी बड़ी भूल है। खास तौर पर जब कि स्थिति यह है कि विज्ञान और उद्योग इन भूखे-नंगे लोगों को उनकी आवश्यकता की प्रत्येक वस्तु मुहैया कर सकते हैं।

प्रकटतया हल न हो सकने वाली बड़ी-बड़ी समस्याओं से हड़बड़ाकर तथा बड़े-बड़े प्रश्नों का उत्तर ढूँढने में असमर्थ रहकर अरक्षित लोग या तो अनुचित रूप में अपनी इच्छाओं की पूर्ति करके अपना मनोरंजन करने में जुट जाते हैं या किसी ऐसे कार्य में लग जाते हैं जो देखने में स्थायी निःशान्ति और शक्ति-युक्त हो और जो बड़ी-बड़ी आशाएं बधाता हो। संकट या अरक्षितता की भावना राजनैतिक अथवा धार्मिक निरकुशता की चाहना पैदा करने वाली होती है। बहुत से दुखी व्यक्ति सुख प्राप्त करने की संभावना-मात्र पर अपनी स्वतंत्रता छोड़ने के लिए तत्पर हो जाते हैं। निराशा इस प्रकार एकतन्त्रवाद की स्थापना में सहायक होती है।

गरीब, अरक्षित, लाचार व निराश लोग डिक्टेटरों या तानाशाहों के आसानी से शिकार बन जाते हैं।

स्थायी शान्ति और गार्वदेगिऊ मसृष्टि ही डिक्टेटरशिप या तानाशाही की समाप्ति कर सकती है ।

आज दुनिया मरुट में है । इन मरुट की मरमे अधिक पीटा पटु-चाने वाली कहानी कराटो व्यक्तियों का सुग्गा प्राप्त करने की आशा में अपनी स्वतंत्रता और चरित्र को बलिदान करने के लिए तैयार हो जाना है । सुमोलिनी की कृपा से रेलगाडिया समय पर चलने लगी । फिर इस बात की चिंता कौन करे कि उसने आजादी की भावना को बुझला, अरण्डी का तेल पिलाकर अपने विरोधियों को मारा, तेल भर दो और हृदय-निधामियों को मर्त्य बनाने के लिए विपैली गैसों का प्रयोग किया ? हिटलर ने जर्मन माताओं को राज्य की ओर से आर्थिक सहायता दी, बच्चों को बीमे कराये, मन्दगों को पूरा-पूरा काम दिया, देश-भक्तों को मर्वैतनिक छुट्टी दी और कारखानों के भोजन-गृहों में मगीत का प्रबन्ध किया, जैसी कि शेखी उसके अपने पत्र 'वोल्के वियोवारत्त' ने १९३६ के अपने नव-वर्षाक में बयारी दी । फिर जर्मनों या दूसरों को इस बात की क्या चिन्ता कि उसने एक राष्ट्र को गुलाम बनाया तथा ससार को रक्त-स्नान कराने की तैयारियाँ की ?

सब ही डिक्टेटरों या तानाशाहों के लिए फौलाद, डंठो, तोंपो, व्यवस्था तथा सुप्त में मिले उपहारों की मर्त्या में वृद्धि एक गर्व, शान और अभिमान की चीज होती है । वे इनकी मर्यादा ग्राते ही चले जाते हैं । डिक्टेटरशिप या तानाशाही अपने नागरिकों के पेट पर पट्टी बांध उसे कमती चलती है और उन्हें आतंजित करके टराती-धमकानी रहती है । किन्तु इसके साथ ही पहाड़ी पर गिचे एक सुन्दर रंग-विरंगे इन्द्रधनुष की ओर भी इशारा करती चलती है, जहाँ कि राष्ट्रीय शक्ति और स्वर्ग का श्रुतित्व बताया जाता है । इन बीच भविष्य के लाभ की आशा में लोग पेशगी के रूप में छोटी-मोटी रकमों को भेंट चढ़ाते रहते हैं । स्वेच्छाचारी के लिए एक उत्कृष्ट राज-मार्ग या एक वैज्ञानिक (मशीनी) हल बनाने वाला कारखाना अथवा लोहे को पिघलाने वाली

बिजली की भट्टी की तुलना ने व्यक्तिगत स्वतंत्रता और नैतिक सिद्धांत बिलकुल ही नगण्य होते हैं।

एक दीवार खड़ी होती है, फिर दूसरी, इसके बाद तीसरी और फिर चौथी। शीघ्र ही भवन का निर्माण करने वाला एक कैदखाने में बन्द हो जाता है। इस जेलखाने में कठिन परिश्रम और कूट के बल पर जीवन खरीदा जाता है।

यह आवश्यक नहीं कि निर्माण का कार्य स्वतन्त्रता की दृढ़ भिन्ती पर ही किया गया हो। आधुनिक 'कैराओं' ने ऐसे गुलामों से 'पीरामीडों' की रचना कराई है, जो कि गुलामी की कड़वाहट से परिचित होने के कारण स्वतंत्रता के 'जोर्डन' तक पहुँचने के लिए प्रसन्नतापूर्वक ४० वर्षों तक जंगल-जंगल की खाक छानने को तैयार हो जायेंगे।

इन 'पीरामीडों' में सुरक्षा और रहस्य के 'समीज' हैं, लेकिन इनमें दयालुता नहीं। इन 'समीज' में शारीरिक शक्ति है, लेकिन किसी प्रकार की आचार-नीति नहीं। इन 'पीरामीडों' के पास मनुष्याकृति-सिंह 'सिफनिक्स' बैठा है, लेकिन वह वह बिलकुल गुम-सुम, चुप।

सुरक्षा की खोज में राष्ट्र तोपे खनीदने के लिए नक्सल खाना छोड़ सकते हैं और अनैतिक लुटेरे बन जाते हैं। लेकिन आज वह नात्सी जर्मनी कहा है? अपने से छोटे राष्ट्रों की सुरक्षा को नष्ट कर तथा उन्हें अपने प्रभाव के क्षेत्र से आनेको मजबूर करके राष्ट्र आणिक रूप में सुरक्षा प्राप्त कर सकते हैं। लेकिन बाद में अनिवार्य रूप से इस क्षेत्र की किसी दूसरे क्षेत्र से टक्कर होती है और युद्ध के रूप में एक-मात्र निश्चित आशा शेष रह जाती है।

व्यक्तिगत सुरक्षा ऐसी दशा में कैसे सम्भव है, जब कि डिक्टेटर या तानाशाह की खुफिया-पुलिस आपकी आजादी छीन सकती हो? ऐसे शासन में क्या सुरक्षा हो सकती है जिसका कोई माप-दंड न हो और इसीलिए जिसकी माप न हो सके?

फिर भी, केवल-मात्र इस दावे के कारण कि डिक्टेटरशिप या

तानाशाही निर्माण का मार्ग और सुरक्षा प्रदान करती है। इसे बहुत-से क्षेत्रों में स्वीकार कर लिया गया है।

हमारे युग का सबसे मुख्यतया नतीजा है। हम एक ऐसी दुनिया में रहते हैं, जिसमें स्वतंत्रता के लिए प्रेम, उच्च नैतिक गुणों तथा पहुँच रांप प्रकट करने की भावना और शक्ति तथा सन्तुष्टि के प्रति यादगार भाव से बला पड़ चुका है। हमारे राजनीतिज्ञों की असफलता का कारण अन्य किसी बात की अपेक्षा इस बात में स्पष्ट है।

साको और वेनजेटो के मुँहसे और उनके मुँहों पर बना देने की घटना में असीमा और मार्ग दुनिया में हलचल मच गई थी। ऐसी ही हलचल टोकियो के मुन्दन के कारण मची थी। लेम्बिन राज के युग के हजारों कत्तों के दोषी न्यायाधीशों की जड़ों तक समाचारपत्रों में नहीं छपती। माइवेरिया में जा की खुफिया-पुलिस के गुनाहों, बेल्जियन-कोलों में गुलामों में लिये गए दुर्व्यवहार बरूही-विनयी दिनाशों तथा प्रारम्भिकता में हुए मल्ल-आसों ने १९५५ की ओर २०वीं सदी के प्रथम दस वर्षों में दूर-दूर के देशों में एक राजनीति भावना पैदा कर दी थी। लेम्बिन आज नजरबन्द-कैदियों ने बरू लाखों व्यक्तिओं के बारे में हम सुपचाप वैदिक विचार करें, इतना भी सुनिश्चित में पाता है। १९४०-४३ में कमन्वेल्थ १० लाख व्यक्ति जाल के मुनिन में मरे। हिटलर ने ५० लाख मन्दियों को मार डाला। इस समय चीन, भारत और यूरोप में बगोड़ो व्यक्ति मर रहे हैं। टिग, फ्रान्सो मालाजार, पेरोन और दूसरे डिक्टेटो ने अपनी प्रजा के अधिकार समाप्त कर दिए हैं। जातीय भेद-भाव राष्ट्रीय भावना की तीव्रता के साथ ही बढ़ता चला जा रहा है।

हमारे सम्पन्न, प्रगतासी और आधुनिक समाज की दु गान्त पात्र अत्याचार से भरी कहानियाँ इतनी विस्तृत और विविध हैं कि वे प्रतिकूल व्यक्तियों की दृष्टि और भावना तक से ओझल हो जाती हैं, या हम उन्हें आत्म-रक्षा की खातिर जान-बूझकर अपने सम्पत्ति में निगल फेंकते

हैं। क्योंकि यदि वे सदैव हमारे मस्तिष्क में बनी रहे, तब हमारे लिए जीना भी दूभर हो जाय। कुछ लोग अन्याचार, जुल्म और पीडा को अनुभव करने की अपनी चेतना ही खो देते हैं, उन पर इनका कोई प्रभाव नहीं पड़ता। इसके विपरीत कुछ लोग इन अन्याचारों को देखना तक सहन नहीं कर सकते। ऐसे भावुक लोगों का माहम टूट जाता है। या तो वे स्वयं पीड़ित बन जाते हैं या अज्ञान अथवा उपेक्षा की ओट में शरण ले लेते हैं, या फिर केवल-मात्र अपने व्यक्तिगत जीवन में दिल-चस्पी अवशेष रखकर वे छुटकारे का मार्ग टूट निकालते हैं। अपने व्यक्तिगत जीवन के बाहर अपनी नपुंसकता और हीनता का इन लोगों को भली प्रकार ज्ञान होता है। इसीलिए राजनीति में क्रियात्मक रूप से हिस्सा न लेने तथा कष्ट-निवारण और बुराइयों को सुधारने के लिए बनाई गई सस्थाओं में पूर्णतया सहयोग न करने की ओर सुत्राव व्यापक रूप में देखने में आता है। इन कामों के लिए चन्दे में छोटी-मोटी रकम या एकाध घंटा देकर हम अपने वर्तव्य की इतिश्री कर देते हैं। कार्य की महानताको नन्मुखे रखते हुए वह तो कुछ भी न करने जैसी बात हुई।

जितनी अक्रियात्मकता बढ़ती जाती है, समस्याएँ भी उतनी ही जटिल होती जाती हैं। इसके साथ ही लुटेरे डिकटेटरो और राजनैतिक धोखेबाजों के लिए शक्ति के प्रयोग तथा कृत्री प्रगमा द्वारा लोगों को वहकाने का मैदान भी व्यापक होता चला जाता है।

एक के बाद दूसरी समस्या इतनी तेजी से पैदा होती है कि आवश्यक बातों पर ध्यान केन्द्रित करना कठिन हो जाता है। कान्फ्रेंस के बाद कान्फ्रेंस इतनी गतिविधि से जुलाई जाती है तथा सन्धियों के मसविदों बनाने में इतनी दिमागी शक्ति और समय खर्च होता है कि कूटनीतिज्ञ अपने निशाने को भुला बैठते हैं। प्रथम और द्वितीय महायुद्ध के बीच का समय तप्राकथित सफल कान्फ्रेंसों, शान्ति-सन्धियों, अन्तर्राष्ट्रीय मैत्री के गुणों पर दिये भाषणों, निःशस्त्रीकरण सम्बन्धी बहसों तथा ऐसी प्रतिज्ञाओं में भरा पड़ा है जिनमें भले बनकर रहने का विश्वास

दिलाया गया था। १९२८ में युद्ध को 'गर-वानजी' घोषित करने वाला कैलाश-त्रियान्ट पैक्ट, जो लोगों में तैयार किया गया था, वना तथा १९३८ में म्युनिक-कॉन्फ्रेंस हुई। इन सबको तैयार करने में सभी व्यस्त रहे। प्रत्येक घटना के बाद कृत्रिमज्ञान ने अपने-आपको एक दूसरे में जोड़ने का यत्न किया और आशावाद में भंग हुए भाषण दिये। लेकिन इस बीच एक दूसरे महायुद्ध की तैयारियां हो रही थीं।

अन्तर्राष्ट्रीय और घंटा नीति के बारे में जानकारी प्राप्त जानकारी प्राप्त जानकारी प्राप्त सन्धियों, प्रस्तावों, व्यापार, तेल सम्बन्धी रियासतों, दलों, मतों, कानूनों, कीमती, सुनारों, टैक्सों और नियुक्तियों आदि में प्राप्त की जाती है। इस प्रकार जानकारी प्राप्त करना बहुत महत्वपूर्ण है। लेकिन यह यथोचित रहती है यदि इसके साथ ही मनुष्य की भावनाओं और उनके नैतिक व्यवहार पर विचार न किया जाय। सर्वप्रथम राजनीति को एक ऐसे तारतम्य की आवश्यकता है जिसमें आचार कोड़े मिथ्या हो। यह कहा जाता है कि एक सामाजिक निष्ठा स्वयं तारतम्य पैदा कर लेता है। किन्तु कलावाजी या जाने वाले व्यवस्था की विचारों का इतिहास इस बात को असत्य सिद्ध करता है। फिर भी नैतिक मिथ्याओं पर दृष्ट रहने से ये तारतम्य ब्रह्म संकता है तथा इसके साथ ही सत्यता भी बनी रह सकती है।

मानवता के इत्यादि के लिए राजनीति और उन नैतिक मिथ्याओं का गठ-बन्धन होना आवश्यक है। व्यक्तिगत व्यवहार में भी इन मिथ्याओं का पालन आवश्यक है। प्रायः ये दोनों एक दूसरे में अपरिचित अलग-थलग मिलते हैं। ठोस परिणामों, यथा 'इससे सेना क्या लाभ होगा' इस आधार पर ही प्रत्येक बात की परम्परा की जाती है।

डिक्टेटोरशिप या तानाशाही में राजनीति और नैतिक मिथ्याओं एक दूसरे के शत्रु होते हैं। कैसा भी साधन हो, लेकिन परिणाम को देखते हुए इसे पवित्र कहा जा सकता है। परिणाम सृष्ट, कल, और युद्धों, सबको ही पवित्र बना सकता है। लेकिन प्रजातन्त्र की परिभाषा

और निचोड़ के अनुसार साधनों और उपायों के सम्बन्ध में सचेत बना रहना आवश्यक है ।

जनरलिसिमो स्टालिन और महात्मा गान्धी डिक्टेटरशिप और प्रजातन्त्र के बीच के इस विरोध को उन्हाहरण के रूप में उपस्थित करते हैं । आधुनिक संसार का यह सबसे महान् विरोधाभास है ।

कम्युनिस्ट डिक्टेटर, समस्त रूप के सर्वशक्तिमान् शासक, नगठन-कार्य में अपूर्व सेधारी तथा शक्ति के स्वामी जोसेफ स्टालिन के लिए राजनीति वही है जिससे पि परिणाम तक पहुँचा जा सके । इसके लिए कौनसे साधन बरते जायें, इसकी उन्हें चिन्ता नहीं होती । हिटलर से समझौता ? नजरबन्द कैम्प ? छोटे-मोटे राटों की गुलामी ? उनके लिए ये सब ही ठोक बस्तुएँ हैं, क्योंकि ये परिणाम तक पहुँचाने, शक्ति दिलाने और उसे बनाए रखने के साधन हैं ।

सन्त, राजनीतिज्ञ, भविष्य-दृष्टा, आदर्शवादी, साम्यवादी तथा मेल-मिलाप के इच्छुक गान्धी के लिए राजनीति और ये नैतिक सिद्धान्त विलकुल एक ही रहे हैं ।

मनुष्यों, साधनों और वचनों के प्रति एक दूसरे से सर्वथा विपरीत रख रखने के कारण ये दोनों व्यक्ति एक दूसरे में सर्वथा भिन्न हैं ।

गान्धी के विचारों द्वारा ससार में शान्ति-स्थापना की सम्भावना की जा सकती है ।

राजनीति और लंगकली

मोहनदास करमचंद गान्धी अंगरेजी में एक पतला-सा साप्ताहिक पत्र निकालते हैं जिसका नाम 'हरिजन' है। इसमें वे जो लेख लिखते हैं उन पर उनका नाम रहता है और एक प्रश्नोत्तर का स्तम्भ भी इस पत्र में होता है।

मार्च १९४६ में एक मन्त्रि-मिशन, जिसमें ब्रिटिश मजदूर-संघ का तीन प्रमुख सदस्य सम्मिलित थे, भारत को अपनी सरकार देने से वारं में समझौता करने के लिए भारत आया। ये लोग गान्धी, जवाहरलाल नेहरू और कांग्रेस दल के अन्य नेताओं, साथ ही मुस्लिम लीग के प्रधान मोहम्मद अली जिन्ना और बहुत से लोगों में मिले।

अन्त में, १६ मई को, मन्त्रि-मिशन ने भारत को राष्ट्रीय-प्रधान और एक राष्ट्रीय सरकार प्रदान करने के बारे में अपनी योजना प्रकाशित की। प्रश्न था, क्या भारतीय उस ब्रिटिश योजना को स्वीकार कर लेंगे? वास्तविक प्रश्न यह था, क्या महात्मा गान्धी इसे मान्य कर लेंगे? क्योंकि गान्धी ही भारत में सबसे महान शक्ति हैं।

“चार दिन की कटी परीक्षा” में गान्धी व्यस्त रहे। उनके बाद उन्होंने सवा पृष्ठ का एक लेख मिशन की प्रणसा और यह घोषणा करते हुए लिखा कि मिशन की योजना “वर्तमान परिस्थितियों में ब्रिटिश सरकार जो भी दस्तावेज तैयार कर सकती थी, उनमें सर्व-श्रेष्ठ है।” उन्होंने यह भी घोषणा की कि ब्रिटिश मन्त्रि-मण्डल के सदस्य

“भारत में ब्रिटिश शासन की जल्दी-से-जल्दी और सुगम-से-सुगम रीति से समाप्ति के उपाय खोजने के लिए आये हैं।”

भारत के प्रत्येक समाचार-पत्र ने गान्धी के इस लेख को ‘हरिजन’ से लेकर अपने पत्र में छापा। यह लेख तार द्वारा उच्च अधिकारियों और कूटनीतिज्ञों की जानकारी के लिए वांशिगटन भी भेजा गया। ब्रिटिश पत्रों में इस लेख का पूर्ण निचोड़ छापा।

इंग्लैंड की इस इतिहास-निर्माणकारी भारत को स्वतंत्र करने की घोषणा के बारे में गान्धी के इस विश्लेषण के ठीक नीचे ‘हरिजन’ ने महात्मा के नाम से एक दूसरा लेख छापा। इसका शीर्षक “ग्राम की गुठली की गिरी था। इसमें गान्धी ने इस गिरी की भोजन के रूप में उपयोगिता की प्रशंसा करते हुए इसे “अन्न और चारे का एक अच्छा बदल” बताया था। उन्होंने लिखा था कि यह अच्छा होगा “यदि ग्राम की प्रत्येक गुठली सुरक्षित रखी जाय और उसकी गिरी को भूनकर अन्न के स्थान पर खा लिया जाय या जिन्हें इसकी आवश्यकता हो उन्हें दे दिया जाय।”

इसी तरह ‘हरिजन’ में अगला लेख भी मोहनदास क० गांधी का ही था। इसमें उन्होंने प्राकृतिक चिकित्सा की, जिसमें वे अपना बहुत-सा समय लगाते हैं, चर्चा की थी। इस लेख में गान्धी ने लिखा था “प्राकृतिक चिकित्सा दो भागों में बटी हुई है। बीमारियों को दूर करने का पहला उपाय राम नाम है। बीमारियों से बचने का दूसरा उपाय ठीक और सफाई से रहनेके ढंग को बार-बार दुहरा कर अपने मस्तिष्क में जमा लेना है।” आगे अपनी बात की पुष्टि में उन्होंने लिखा था— “जहाँ पूर्ण शुद्धता हो, भीतरी और बाहरी दोनों ही, बीमारी वहाँ अलम्भव हो जाती है।” इसके अनन्तर दूध के गुणों को बताते हुए उन्होंने लिखा “भैंस का दूध गऊ के दूध की बराबरी नहीं कर सकता।”

‘हरिजन’ का यह अंक उसके दूसरे अंक का नमूना है और गान्धी की विशेषता बताता है। चूंकि व्यक्तिगत जीवन में उन्हें दिलचस्पी थी।

और ऐसे जीवन के बहुत-से पहलु होते हैं इसलिए गान्धी भी बहुत-से पहलुओं वाले व्यक्ति थे। 'हरिजन' के साप्ताहिक अंकों में गांधी बार-बार अपना ध्यान या तो इस ओर देते रहे कि उनके देशवासी मू गफली का क्या-क्या उपयोग कर सकते हैं या प्रश्नों के उत्तर देने की ओर। उदाहरण के तौर पर एक औरत ने पत्र लिखकर उनसे पूछा कि वह धूम्रपान की आदत को निंदा क्यों नहीं करते। इसके जवाब में उन्होंने लिखा कि इस आदत की उन्होंने मदेव निंदा की है और एक बार फिर निंदा करते हैं।

एक लेख में गान्धी भारत के लिए कैसी आजादी चाहिए इसकी व्याख्या करते, दूसरे में वे मिठाई बनाने के लिए गिरे जाने वाले चीनी के राशन में कमी करने की मांग करते, तीसरे में वे अपराध और अपराधियों की समस्या पर विचार करते, चौथे में वे यह आशा प्रकट करते कि स्वतन्त्र भारत में मेनाओं के रगने के विषय में नियन्त्रण से काम लिया जायगा, पाचवें में वे यह फैसला करने कि कूठ बोलना किसी भी अवस्था में उचित नहीं हो सकता—“सत्य बोलने में किसी अपवाद की स्वीकृति की गुंजाइश नहीं।”

सन्त, महात्मा, गान्धी के लिए राजनीति कोई बहुत बड़ी चीज नहीं थी और मू गफली कोई बहुत मामूली चीज नहीं।

गान्धी की अत्यधिक आन्तरिकारी बातों में से एक यह है कि वे प्रत्येक दिन के चौबीसों घण्टे जनता में ही व्यतीत करते थे और इसमें ही फलते-फूलते प्रतीत होते थे। उनका बिछोना पूरा चटाई थी, जो कि डाक्टर महेता के औपवाज्य, या जहाँ भी वे रहते वहाँ, पत्थर के बने चबूतरे पर रखे तख्त पर बिछी रहती थी। यह चबूतरा खुला और जमीन से समतल होता था। कई चेले अपने गुत् के पाप उसी चबूतरे पर सोते थे।

सुबह चार बजे महात्मा और उनका दल प्रार्थना करता था। इसके बाद वे नारंगी या आम का रस पीते, और अपने हाथों से पत्रों के

उत्तर लिखते थे। वे अठहत्तर वर्ष के थे—और कहते थे कि मैं एक सौ पच्चीस वर्ष जीने की आशा करता हूँ। उनका लेख स्पष्ट और दृढ़ था। वे अच्छी तरह देख और सुन सकते थे। प्रतिदिन एक बार राजकुमारी अमृतमौर, जो कि एक भारतीय राजघराने की ईंग्लैंड धर्मविलम्बी महिला हैं और जिन्होंने अंग्रेज़ी भाषा के मुख्य सेक्रेटरी के रूप में गान्धी की सेवा करने के लिए सब कुछ त्याग दिया, उन्हें ब्रिटिश तार-ऐजेन्सी के छपे हुए बुलेटिनों से खबरे पढ़कर सुनाती थीं। वे कभी अखबार नहीं पढ़ते और न रेडियो सुनते थे।

लेज़िन फिर भी हज़ारों पत्रों और सैकड़ों मुलाकातों के रूप में समस्त भारत उनके सम्पर्क में आता रहा। प्रत्येक हलचल और बात-चीत तथा अन्य दूसरे कार्य महान्मा की निकल-चढ़ी घड़ी के जो कि हाथ से कते सूती अधोवस्त्र के कमरबन्द के फटे के साथ लटकी रहती थी, अनुसार होता था। वे समय के बड़े पावनन्द थे। प्रायः मुलाकात एक घण्टे की होती थी और ठीक अन्तिम मिनट पर वे उसे बन्द कर देते थे। इन भेंटों में बोलने का भाग प्रायः उनका ही रहता था। वे बोलने में रस लेते थे। सचाई तो यह है कि वे जो भी काम करते थे सब में ही रस लेते थे, खास तौर पर बोलने, धूमने, खाने और सोने में।

१९४० की गर्मियों में मैं गान्धी के साथ एक सप्ताह एक सुलगते हुए भारतीय गाँव में रहा था। १९४६ में भी छै दिन मैंने उनके साथ व्यतीत किये। मैं सुबह साढ़े पाँच बजे उनके साथ धूमने जाता था। पहली सुबह उन्होंने मुझसे पूछा कि मैं कैसे सोया।

मैंने जवाब दिया—“बुरी तरह। एक मच्छर ने मुझे बहुत कष्ट दिया।” इसके बाद मैंने पूछा—“आप किस तरह सोये?”

“मैं सदैव अच्छी तरह सोता हूँ।” उन्होंने जवाब दिया।

१७ह घड़ी हाल ही में खो गई थी। इसके स्थान पर एक और घड़ी आ गई। —अनुवादक

अगली सुबह उन्होंने फिर मुझसे पूछा कि मैं कैसे सोया । मैं जवाब दिया—

“बहुत अच्छी तरह । और आप ?”

इस पर उन्होंने कहा—“यह पूछना व्यर्थ है । मैं सदैव अच्छा तरह सोता हूँ ।”

तीसरी सुबह मैंने फिर उनसे पूछा—“आप कैसे सोये ?”

जवाब में उन्होंने कहा—“मैं तुम्हें कह ही चुका हूँ कि यह पूछना व्यर्थ है ।”

मैंने चिढ़ाया—“मैं समझता था कि आप यह भूल चुके होंगे ।”

इस पर उन्होंने टिप्पणी की—“ओह ! तुम समझते हो कि मेरी हालत गिरती जा रही है । अच्छा तुम कैसे सोये ?”

मैंने तुम-मे-तुम मिलाते हुए कहा—“यह पूछना व्यर्थ है ।”

इसके उत्तर में गान्धी हम दिया और बोले—“शायल के कूटने-मात्र से वसन्त नहीं आ जाता ।”

कई सुबह बूढ़ा-यात्री रही । मैंने आपत्ति की—“निश्चय ही आप वर्षा में घूमने नहीं जायेंगे ।”

“क्यों नहीं ?” उन्होंने उत्तर दिया “चलो ! बूढ़े मत बनो ।”

अब वे उतना तेज नहीं चल सकते थे जितना कि चार वर्ष पूर्व, लेकिन उनके लम्बे डगों में एक उन्माद रहता था और पैतालीस मिन्ट की हवाखोरी के बावजूद भी वे थकते नहीं थे । वे चापिस आते, दूसरी बार नाश्ता करने, लिखते, मिलने आने वालों से बात करते, बड़ी देर तक डाक्टर महेता से मालिश कराते और तब सो जाते थे ।

गान्धी सारा दिन अपने कमरे के पथरीले फर्श पर बिछी गिनकों की एक चटाई पर ही गुजार देते थे । दिन में इसी पर सोते भी थे । उनके लिए भोजन चमकते हुए चीनी के साफ बरतनों या अच्छी तरह पालिश हुए धातु के बरतनों में आता था । वे कच्चे या उबले हुए गाजर, फल, दूध में उबली खजूरों, दूध में बने पदार्थों और कागज-सी पतली मार-

तीय रोटियो पर जीवन-यापन करते थे। वे डबल रोटी, अण्डे, मांस या मछली नहीं खाते थे और न कॉफी, चाय या शराब ही पीते थे।

गान्धी प्रायः नीची और गन्दी बस्तियों के बीच अव्यवस्थित झोपड़ी में ठहरते थे। इन बस्तियों में अछूत रहते हैं। धार्मिक हिन्दू आम तौर पर अछूतों से दूर ही रहते हैं। उनका विश्वास है कि अछूतों के सम्पर्क से वे भ्रष्ट हो जाते हैं। अछूतों के प्रति किये जाने वाले इस निर्दयतापूर्ण व्यवहार से सवर्ण हिन्दुओं को गान्धी छुटकारा दिलाना चाहते थे। इसलिए जहां सभव हो सके वहां वे उनके ही बीच रहते। फलस्वरूप सवर्ण हिन्दुओं ने अछूतों को नौकरो और कहीं-कहीं रसोइयों के रूप में भी रखना शुरू कर दिया। भारत में सबने मुझे बताया कि अछूतों और सवर्ण हिन्दुओं के बीच जो दीवार थी वह अब गिर रही है, खासकर शहरों में। गान्धी ने हज़ारों वर्षों से अछूतों के लिए बन्द पवित्र हिन्दू मन्दिरों को भी अपने द्वार उनके लिए खोल देने के लिए बाधित कर दिया।

“मैं अछूत हूँ।” उन्होंने मुझे बताया। वे जन्म से अछूत नहीं, वे सवर्ण हिन्दू थे। लेकिन वे अपने-आपको अछूतों से इसलिए मिलते थे, ताकि दूसरे हिन्दू भी ऐसा ही कर सकें। इसके साथ ही उन्होंने मुझसे कहा—“मैं एक हिन्दू हूँ, मुसलमान हूँ, ईसाई हूँ, यहूदी हूँ, बौद्ध हूँ।”

कुछ अपवादों को छोड़ अधिकांश भारतीय गान्धी के सन्मुख आने पर उन्हें झुककर प्रणाम करते और प्रायः उनके चरण छूते थे। आम-तौर पर वे अपनी हथेली से उन्हें पीठ पर थपथपाते और पाव छूने से मना करते। तब वे पलथी मारकर फर्श पर बैठ जाते और भेट शुरू हो जाती। घर में कोई भी व्यक्ति आकर यह बातचीत सुन सक्ता था। लेकिन आम तौर पर बातचीत गान्धी और उस व्यक्ति तक ही, जिसे वे समय दे चुके होते, सीमित रहती थी।

भारतीय प्रांतों के कांग्रेस-डल के प्रधान मन्त्री उनसे सलाह करने और हिदायत लेने आते थे। जिज्ञा-शास्त्री अपने विचारों को कसौटी

पर कसने के लिए उनके पास आते। जिम् जिनी के पास कोई नई योजना होती—ग्राम भारत में कौन ऐसा है जिससे पास ऐसा योजना न हो—वह उनका आशीर्वाद लेने आता। व्यक्तिगत समस्याओं के हल ढूँढने में उनकी सहायता प्राप्त करने के लिए भी यहाँ व्यक्ति उनके पास आते थे। जब मैं उनके साथ था तब एक श्रमक दम्पति ने, जो कि अपने दम्पत्य-जीवन में असंतुष्ट था, अपनी कष्ट-कथा सुनाकर उनका बहुत-सा समय लिया। ऐसे लोगों के साथ वे कई घण्टे बिता देते थे। किसान और मजदूर भी आवश्यक आर्थिक और सामाजिक सुधार चालू कराने के लिए उनकी ही सहायता की मांग करते थे।

एक बार की भेंट में मैं उनके साथ पूना से बम्बई रेल द्वारा गया, जो कि लगभग साढ़े तीन घण्टे की यात्रा थी। वे और उनका दल, जिसमें सेक्रेटरी, कुछ भक्त और टायटर शामिल थे, एक स्पेशल डिब्बे में थे। यह डिब्बा तीसरे दर्जे का था और इसमें मिर्च लकड़ी के सर्रास बैच ही बैठने के लिए थे। चारिश मूसलाधार पड़ने लगी और शीघ्र ही छत से पानी चूने लगा। फिर भी गान्धी ने 'हरिजन' के लिए एक लेख इस डिब्बे में बैठ-बैठे लिख लिया। इसके बाद एक दूसरे लेख के प्रारंभ उन्होंने शोधे। फिर उन्होंने राजनैतिक नेताओं से, जो कि बातचीत करने के लिए उनका डिब्बे में आ गए थे, बातें की। वर्षा होतों हुए भी सब ही स्टेशनों पर उनके दर्शनार्थ भीड़ जमा थी। एक जगह गाड़ी रुकने पर १८ वर्ष के दो लड़के, जिनके रूपसे पानी में विलकुल भीगे हुए थे, खिचकी के बाहर खड़े होकर चिल्लाने लगे—“गान्धी जी ! गान्धी जी !!” (जो एक आदर्शसूचक उपसर्ग है।)

मैंने गान्धी से पूछा—“आप इनके कौन हैं ?”

गान्धी ने अपनी गजी खोपड़ी के गिरे पर दो उगलिया सड़ी करते हुए कहा—“मीरा। मैं एक ऐसा आदमी हूँ जिसके सिर पर मीरा हो। एक दर्शनीय वस्तु।” (वे पूर्ण अधिकार के साथ अंग्रेजी बोलते थे।)

मुझे उनकी शक्ति पर आश्चर्य हुआ। वे दस मजे से पहले प्रिन्टर

पर नहीं लेटते थे। ऐसे अवसरो पर जब कि रात बिताने की तैयारी में वे चबूतरे पर लेटे होते और मैं उनके पास से गुजरता तब या तो कोई विनोदपूर्ण बातचीत हम दोनों में होती या वे मुझसे कहते कि यदि मैं ज्यादा प्रार्थना करू तब ज्यादा अच्छी नींद सो सकूंगा।

गान्धी अत्यधिक धार्मिक थे। उनके धर्म का तत्व ईश्वर में विश्वास था। अपने-आपको वे ईश्वर का एक साधन समझते थे और अहिंसा को स्वर्ग में ईश्वर तक पहुंचने, और दुनिया में सुख और शांति का मार्ग समझते थे। उनके समस्त राजनैतिक कार्य, विचार और वक्तव्य अहिंसा पर आधारित होते थे।

कई बार गान्धी ने दोनों महायुद्धों के बारे में हल्का-सा उल्लेख किया था। मैंने उनसे पूछा कि वे पश्चिम को अहिंसा का उपदेश क्यों नहीं देते। इसके उत्तर में उन्होंने हसकर कहा—“मैं तो एक साधारण एशिया-निवासी हूँ। बिलकुल साधारण एशिया-निवासी।’ लेकिन ईसा भी एशिया-निवासी ही थे।

इसके बाद अपनी बात को जारी रखते हुए उन्होंने कहा—“मैं पश्चिम को उपदेश कैसे दे सकता हूँ, जब कि मैं भारत को ही इसका विश्वास नहीं करा सका ?” वे अनुभव करते थे कि उनके देश के नव-युवकों का स्वभाव हिंसात्मक, अधीरतापूर्ण और क्रांतिकारी है।

गान्धी ने अपने जीवन को अपने देश की स्वतन्त्रता के लिए अर्पित कर दिया था। परन्तु वे इस लक्ष्य को हिंसा के द्वारा प्राप्त करना नहीं चाहते थे। उनका समाजवादियों से यही झगडा था। भारत में बढ़ रहे समाजवादी आन्दोलन के पैतालीस वर्षीय नेता जयप्रकाशनारायण के बारे में एक बार गान्धी ने कहा था—“मैं उसके पैदा होने से पूर्व से ही समाजवादी हूँ।’ जहाँ तक जयप्रकाश का सम्बन्ध है, उनका व्यक्तित्व चकाचौंध में डाल देने वाला है। उन्होंने अमरीका के विस्कॉन्सिन और ओहियो विश्वविद्यालयों में शिक्षा पाई। शिकागो में स्नान और शृङ्गार की

वस्तुएँ बेचने के लिए घर-घर फेरी लगाई। भारत में जेलयात्रा का अपना हिस्सा भी वे पूरा कर चुके हैं। दुनिया-भर के समाजवादियों की भाँति जयप्रकाश भी कम्युनिस्टों और रूस के विरोधी हैं। गान्धी उन्हें प्यार करते थे और उनमें भी गान्धी के प्रति निष्ठा है। लेकिन १९४२ के अमृतयोग आंदोलन के दिनों में जयप्रकाश के नेतृत्व में समाजवादियों ने हिंसात्मक उपायों को अपनाया। उन्होंने सफ़ाई सम्पत्ति नष्ट की, छिपा हुआ सगठन बनाया, पुलिस से अपने-आपको छिपाया और अधिकारियों के काम में जबरदस्त बाधाएँ पहुँचाई। ये सब बातें गान्धी के अहिंसा के कानून के अंतर्गत निषिद्ध हैं। इसलिए गान्धी की समाजवादियों से नहीं बनती थी। यद्यपि जहाँ तक समाजवादियों की राष्ट्रीय मुक्ति की भावना का सम्बन्ध है वे हमारे जनक थे और उनके अंतिम समाजवादी उद्देश्य में भी उनके विचार मिलते थे।

गान्धी जापान और नाज़ियों दोनों के विरोधी थे। लेकिन वे इस के साथ ही युद्ध के भी विरोधी थे। क्योंकि उनका विचार था कि विजयी शक्तियाँ सैन्य-बल के आधार पर शांति स्थापित करने में असमर्थ रहेंगी। वे तात्कालिक लक्ष्य में आगे बढ़ सकते थे।

महात्मा मानवता का मंदिर मानते थे। स्वयं अपने देश भारत का भुक्तान वे शांति के लिए शक्ति का पीछा करने की ओर देख रहे थे, जिसमें राज्य द्वारा व्यक्ति गुलाम बना लिया जायगा और व्यक्तिगत सम्पत्ति के ढेर लग जायेंगे। ऐसी अवस्था में गान्धी का आर्थिक स्वर्ग खेती और घरेलू-धन्धों में आत्म-निर्भर बने गाँवों और कुछ छोटे शहरों से मिलकर तैयार होगा। वे अपने-आपको गरीबों और छोटे आदमियों का हिमायती मानते थे।

अधिकांश भारतीयों के समान गान्धी के विचार भी भारत पर केन्द्रित रहते थे। भारत बीमार है और यह बात भुलाई नहीं जा सकती। यह ऐसा है मानो किसी को हृदय-रोग हो। भारतीय मुख्यतया अपनी ही समस्याओं के बारे में सोचते हैं। लेकिन गान्धी ने बात-

चीत करते हुए भारत-रूपी दर्पण में समस्त संसार दिखाई देता था। अवस्थाओं और तथ्यों के बारे में गान्धी के साथ कोई भी बातचीत क्यों न हो, वह साधारण व्यक्तियों के स्तर पर नहीं रहती थी। दो-तीन शब्दों में ही उसे वे अधिक ऊँचा उठा ले जाते और जल्दी ही आदमी यह देखता कि बातचीत का विषय इस दुनिया में मनुष्य के सामने जो अन्तिम समस्याएँ हैं उनके व्यापक दार्शनिक दृष्टिकोणों की ओर परिवर्तित हो गया है।

एक अमरीकन दुर्भिक्ष-मिशन गान्धी से मिलने गया। एक सदस्य ने पूछा कि जब भारत दुर्भिक्ष के घोर पर खड़ा है, जापान को, जो कि भूतपूर्व शत्रु देश है, भोजन देना ठीक है या नहीं? गान्धी ने इस पर उत्तर दिया—“यदि यह बात सच है कि जापानियों को भारतीयों की अपेक्षा भोजन की अधिक आवश्यकता है, तब अमरीका के पहले जापान को भोजन देना चाहिए, क्योंकि अमरीका ने जापान की आत्मा नष्ट करने का यत्न किया था।” इसके बाद उन्होंने परमाणु-बम के प्रयोग की भीषण निन्दा की। गान्धी यद्यपि राष्ट्रीय विचारों के व्यक्ति थे, लेकिन उनकी मानवता उन्हें इसके साथ ही अन्तर्राष्ट्रीय व्यक्ति भी बना देती थी। फिर भी उनकी प्रथम दिलचस्पी का विषय भारत ही था।

सर स्टैफर्ड क्रिप्स से बातचीत और मृगफली की खेती दोनों ही बातें गान्धी को एक ही लक्ष्य की ओर ले जाती थीं। यह लक्ष्य है भारतकी ४० करोड़ जनता की भलाई। इनमें गान्धी ने अपने-आपको डुबा दिया था। इसीलिए वे भारत में सबसे अधिक प्रिय और फल-स्वरूप सबसे अधिक प्रभावशाली व्यक्ति थे। हिन्दू एक ईश्वर की पूजा करते हैं, लेकिन वे बहुत-से छोटे ईश्वरों, देवी-देवताओं और प्रतिमाओं को भी पूजते हैं। कुछ हिन्दू मन्दिरों में गान्धी की प्रतिमाएँ आज भी स्थापित हो चुकी हैं।

बम्बई के एक सुलझे हुए धनिक ने मुझे बताया था कि “स्वर्ग के

द्वारा गांधी के स्वागत की प्रतीक्षा में है।' गान्धी चाहते थे कि वे प्रतीक्षा में ही रहे। वे इस दुनिया को और अग्रिम स्वर्ग जैसा बनाने के लिए कार्य कर रहे थे।

पूर्व इतना भग्या, चिथड़ों में लिपटा और दुःखी कि वह अपने पेट की उबाला को लेकर मोचना है, अपने नंगेपन में दुनिया को देखा है और अपने कष्टों की बदना में ऊहाता हुआ ही सब कुछ अनुभव करता है। ये करोड़ों व्यक्ति शक्तिशाली का यातक तो स्वीकार करते हैं, लेकिन अपना हृदय उन्हीं लोगों को देते हैं जो व्यक्तिगत स्वार्थों को त्याग कर अपना जीवन सार्वजनिक भलाई के कार्यों में लगा देते हैं। जीवन-भर जिये जानेवाले त्याग और उत्सर्ग के गांधी प्रतीक थे। वे सर्व-साधारण भारतीयों की भाँति रहने और भारत के लिए जीते थे। बहुत-से लोगों का उनसे मतभेद है। बहुत-से लोग उनके आत्म-नियन्त्रण, पूर्ण गति-वाद और प्राकृतिक-चिकित्सा मन्वन्धी विचित्र विचारों को अस्वीकार करते हैं। लेकिन सब उनकी सच्चाई, बुद्धिमत्ता और सत्यनिष्ठा का आदर करते हैं। जब वे अपनी बात का आप विरोध करते थे, तब पश्चिम के लोग उन पर अस्तिर होने का लाटून लगाने थे। लेकिन पूर्वी लोग इसके विपरीत कहते थे कि गांधी अपने प्रति ईमानदारी बर्त रहे हैं।

गान्धी किसी व्यापक प्रभाव का दावा नहीं करने थे। वे कहते थे—“मैं तो ईश्वर का सेवक हूँ।” फिर भी बहुत-से नास्तिक अपने-आपको उनके अनुयायी कहते हैं, क्योंकि वे मनुष्य के सेवक थे। वुडरो विलसन ने एक बार लिखा था—“प्रजातंत्र के व्यापक अर्थों में यदि लिया जाय, तब यह सरकार चलाने के एक तंत्र में कहीं बड़ी चीज़ सिद्ध होगा। वास्तविकता तो यह है कि यह सामाजिक संगठन की ऐसी पद्धति है, जो कि मनुष्य और मनुष्य के बीच के प्रत्येक सम्बन्ध पर अपना प्रभाव डालती है।” गांधी इस बात को अपनी प्राकृतिक सहज बुद्धि से ही समझते थे।

अधिकांश लोगों के लिए राजनीति का अर्थ सरकार है। गांधी के लिए इसका अर्थ मनुष्य था। साधारण राजनीतिज्ञों का जो नमूना है ऐसे लोग तथा डिक्टेटर और तानाशाह भी अपने-आपको “सर्व-साधारण जनता का मित्र” घोषित करते हैं। फिर भी गांधी की जनता से दिलचस्पी केवलमात्र सामूहिक रूप में ही नहीं थी, व्यक्तिगत रूप में भी सर्वसाधारण से उनका संबंध था। वे खास से आम की ओर बढ़ते थे।

१९४६ में बंगाल के हिन्दू और मुसलमानों के बीच निर्दयतापूर्ण और खूनी लड़ाई व्यापक रूप में हुई। इसके कई हजार व्यक्ति शिकार ने। महात्मा गांधी तत्काल ही कगड़े के सबसे भीषण केन्द्र पूर्वी बंगाल के एक मुस्लिम क्षेत्र की ओर रवाना हो गए। एक या दो साथियों के साथ यह दुर्बल और वृद्ध मनुष्य गांव-गांव घूमता फिरा। एक रात अपने यहां ठहराने की मुस्लिम किसानों से उन्होंने प्रार्थना की। अकेले-अकेले व्यक्तियों और दलों से वे मिले और अन्तर्जातीय मैत्री के पक्ष में उन पर बल डाला। जो लोग भी सुनने आये उन सबके साथ उन्होंने प्रार्थना की और उन्हें उपदेश दिये। महीनों वे उन साधारण लोगों के बीच रहे जिन्होंने कत्ल किये थे या जिनके सम्बन्धी कत्ल हुए थे। वे उनकी ही भोपड़ियों में रहे, वही भोजन किया जो वे करते थे, और जैसे वे यात्रा करते थे उसी प्रकार उन्होंने भी यात्रा की। उन्हें समझने तथा उनके सुधार के लिए वे उनमें डूब गए। ऐसा अवसर उपस्थित होने पर एक साधारण राजनीतिज्ञ केवल ‘सहन-शक्ति’ पर एक भाषण देता और फिर वापिस घर चला जाता।

जब गांधी की पत्नी का देहान्त हुआ, तब भारतीयों ने उनके सम्मान में एक फण्ड शुरू किया जिससे कि प्राकृतिक-चिकित्सा की उन्नति की जा सके। डा० दिनशा मेहता बहुत प्रसन्न थे। वर्षों से वे अपर्याप्त व पुराने ढंग के औजारों व यंत्रों, अपर्याप्त धन और शिक्षित सहायकों की कमी में कार्य कर रहे थे। लेकिन गांधी ने उन्हें साफ ‘नह’ कही दिया। उनकी बड़ी दिलचस्पी एक आदर्श सत्ता के

निर्माण में नहीं थी, जहाँ कुछ सम्पन्न लोग अपने गरीब के सुधार के लिए जाते। वे प्राकृतिक-चिकित्सा को ज़िम्मेदार तब पहचाना चाहते थे और इसे उनके आर्थिक स्तर की पहुँच के योग्य बना देना चाहते थे। इसलिए उन्होंने घरेलू और मसने माधनों, जैसे मिट्टी की थैलियों, सूर्य-चिकित्सा, पथ्य, जल-चिकित्सा, मालिश, न्यायाम आदि द्वारा प्रयोग शुरू कर दिये। इन प्रयोगों की देख-भाल वे स्वयं करते थे।

गान्धी बहुत कुछ ऐसे ही बुनियादी आतिथ्यापी थे, जो कि जीवन की बुराइयों की जड़ खींचकर उन्हें आमूल नष्ट कर देते हैं। पढ़े-मात्र से काम लेकर करोड़ों लोगों को अपने उदाहरण और शब्दों द्वारा उठा उठाने और उन्हें परिवर्तित करने का भार उन्होंने अपने ऊपर लिया था। अपने दैनिक जीवन में अछूतों से अपने-आपको मिलाकर वे अमृत-पन के अ-न्याचार को दूर करने की चेष्टा करते रहे। जब हिन्दू-मुस्लिम ज्वालामुखी फूट पड़ता था, तब अपना खेमा वे खड़े हुए दामानल के निकट ही गाड़ने थे। मर्देव वे ज़िम्मेदारों के निकट रहते, क्योंकि भारत किसानों का देश है।

वह मजदूर, जो कि कोयला निकालने के लिए गेम्-भरी पृथ्वी के उदर में जाता है, महल में रहना चाहिए। लेकिन वह कोपड़े में रहता है। इसके विपरीत महलों में रहने वाले उस गरीब के वस्त्र बदलने पर भी वैचैन है। जो लोग इस तरह वैचैन है वे एक माय के लिए ग्यान में काम करने वाले मजदूर का जीवन व्यतीत करने का यत्न करें। वृणा से भरे वे लोग, जो कि एक भूतपूर्व-अनु-देश को भूयो नागना चाहते हैं, स्व प्रतिदिन बारह सौ कैलोरी पर जीवित रहकर देखें।

इस दुनिया में जो बुराईया मौजूद है, उनका मुख्य कारण शक्ति-वालों व शक्ति-हीनों के बीच का अन्तर है। शक्ति जिन लोगों के हाथों में है, उन्हें चाहिए कि वे औसत नागरिक के प्रतिदिन के जीवन में प्रविष्ट हों। इसके साथ ही औसत नागरिक को शक्ति-प्राप्त व्यक्ति की शक्ति में हिस्सा वाटना और इस प्रकार इसे कम कर देना चाहिए। यह

वात सरकारों, राजनैतिक दलों, कारपोरेशनों, ट्रेड-यूनियनों, सचमुच सब ही मानवीय सस्थाओं पर लागू होती है। बहुत अधिक शक्ति इसका प्रयोग करने वालों तथा इससे कष्ट पाने वालों, दोनों ही के लिए अस्वास्थ्यप्रद है।

डिक्टेटर या तानाशाह के हाथ में इसीलिए शक्ति होती है, क्योंकि समस्त बल पर उसका एकछत्र अधिकार होता है। लेकिन बिना किसी बल के गान्धी को यह शक्ति प्राप्त थी। वे न तो किसी को पुरस्कार दे सकते थे, न डण्ड। वे किसी पद पर भी आरुढ़ नहीं थे। वे तो अगोछा लपेटे, एक झोणड़ी में रहने वाले व्यक्ति थे। ऐसी अवस्था में गान्धी का प्रभाव मनुष्य के प्रति उनकी दिलचस्पी के ही कारण था।

गान्धी एक ऐसे व्यक्तिवादी व्यक्ति थे, जिनके पास पैसा नहीं और शक्ति भी नहीं थी। उनका व्यक्तिवाद कानून के अन्तर्गत रहते हुए जो कुछ मिल सकता है, वह सब लेने का अधिकार भी उन्हें नहीं देता था। यह व्यक्तिवाद सम्पत्ति पर आधारित नहीं था। इसका आधार उनका व्यक्तित्व था। इसका अभिप्राय यह है कि जब वे अपने कार्य में न्याययुक्त समझते थे तब दुनिया के विरुद्ध अकेले भी खड़े हो सकते

। गान्धी की परिभाषा में व्यक्तिवाद का अर्थ था बाहरी परिस्थितियों से अधिक-से-अधिक स्वतन्त्रता और भीतरी गुणों का अधिक-से-अधिक विकास।

गान्धी एक पूर्णतया स्वतन्त्र व्यक्ति थे।

तीसरा अध्याय

महात्मा गान्धी और जनरलिस्मिन्सो स्टालिन

अहिंसा के द्वारा भारत की स्वतन्त्रता-प्राप्ति के गान्धी प्रमुख प्रचारक थे। फिर भी गान्धी की अहिंसा जब जीवन में प्रयुक्त होता है, तब यह कोरे नकागान्मक अवरोध से ज़ही अधिक प्रभावशाली रहती है। यह एक चक्काचौंथ में डालने वाली आतंककारी दार्शनिकता का रूप धारण कर लेती है।

गान्धी उरली नामी एक गांव में रहते थे, जो कि एक गरीब दुग्धी और भारत के अन्य गांवों के नमूने का एक गांव है। एक रात इस गांव के एक किसान की झोपड़ी में चोर घुस आये और किसान का जं थोड़ा-बहुत सामान था वे चुरा ले गए। अगले दिन वह पीड़ित किसान महात्मा के सम्मुख लाया गया। प्रश्न था, अब क्या किया जाय ?

गान्धी ने कहा कि इस निपट में कार्य करने के तीन उपाय हैं। पहला उपाय “विमान-विमाना याँत पुराने द्वा का” अर्थात् पुलिस को खबर करना है। उन्होंने बताया कि इसका फल प्रायः केवल यह होता है कि रिश्तनखोरी के लिए पुलिस का एक और अवसर मिल जाता है। इसमें पीड़ित को सहायता बहुत कम ही मिल पाती है। दूसरा उपाय यह है कि कुछ न किया जाय, जैसा कि प्रायः बेचारे गरीब किसान करते हैं। गान्धी ने कहा कि “यह निन्दनीय है। इसमें जट में कायरता होती है। प्रपणव तब तक फले-फूलेगे जब तक यह कायरता रहेगी।

चोरों से निपटने का गान्धी का उपाय अहिंसक मत्याग्रह था। इकट्ठे हुए किसानों को उन्होंने बताया कि “इसमें आश्चर्यस्यता इस बात की होती है कि चोरों और अपराधियों को भी अपने भाई और

वहन समझा जाय और अपराध को एक बीमारी माना जाय, जो कि अपराधी से घर कर गई है और जिम्मा कि इलाज होना आवश्यक है।”

गान्धी ने सलाह दी कि अपराधी को कोई कार्य या व्यापार सिखाया जाय तथा अपने जीवन को परिवर्तित करने के साधन उसे प्रदान किये जाय। महात्मा ने कहा कि “आप लोगों को अनुभव करना चाहिए कि चोर और अपराधी आप लोगों से भिन्न कोई प्राणी नहीं। सचमुच यदि आप अपने भीतर प्रकाश डालें और अपनी आत्मा के निकट पहुँचकर देखें तो आप पायेंगे कि आप में और चोर में केवल कुछ अंशो-भर का अंतर है। आप प्रकाश की धार भीतर की ओर करें।”

इसके अनन्तर उन्होंने इस व्यापक विचार को घोषित किया—

“वह धनी या पैसे वाला व्यक्ति जो कि शोषण या अन्य बुरे उपायों द्वारा पैसा पैदा करता है, डकैती या लूट के अपराध का इससे कम दोषी नहीं, जितना कि एक गिरह-कंठ या मजान में सेंध लगाने वाला चोर। धनी केवल प्रतिष्ठा की बाहरी, दिखावटी ओट की शरण ले लेता है और कानून के दण्ड से बच निकलता है।”

गान्धी ने अपनी टिप्पणी जारी रखते हुए कहा—“यदि ठीक-ठीक हा जाय, तो अपनी उचित आवश्यकताओं के अतिरिक्त किसी भी प्रकार पैसे का इकट्ठा करना या उसे जमा करना चोरी है। परिपूर्ण सामाजिक न्याय और धन के सम्बन्ध में बुद्धिमत्ता से काम लेकर नियम तैयार किये जाय, तो चोरी का कोई अवसर ही शेष नहीं रह जाय और इसीलिए चोरों को भी कोई गुंजाइश न रहे।”

इस प्रकार गान्धी की अहिंसा उन्हें साम्यवाद से युक्त समाजवाद की ओर अग्रसर करती थी।

‘हरिजन’ के १ जून १९४७ के अंक में गान्धी ने लिखा—“आज दुनिया में महान् आर्थिक विषमताएँ हैं। समाजवाद की बुनियाद आर्थिक समानताओं पर है। आज की अन्याययुक्त विषमताओं में जबकि कुछ व्यक्ति पैसे से खेलते हैं और सर्वसाधारण-जनता को खानेभर के लिए

भी पैसा नहीं मिलता, रामराज्य या ईश्वरीय शासन की स्थापना नहीं हो सकती। समाजवाद का मिशन मैं तब ही स्वीकार कर चुका था, जब कि अभी दक्षिण अफ्रीका में ही था।” इस बात को ३० साल में भी अधिक समय हो चुका था।

फिर भी, गान्धी आज के बहुत-से समानवादियों में सतसेद रहते थे। यह सतसेद इस बात में था कि वे सरकार को नापसंद करने थे। उन्होंने उरुली के किसानों से कहा कि ‘पुलित्स को गबर मत करा। एक सुधारक भेदिया बनना स्वीकार नहीं कर सकता।’

गान्धी ने इस बात पर बल दिया कि ‘जिस व्यक्ति का दिमाग मजबूरी के कारण भला बना हुआ है, उसका सुधार सम्भव नहीं। सचार्ड तो यह है कि ऐसा दिमाग और भी बिगड़ जाता है। जब वे मजबूरी हट जाती है, तब बुराइयाँ और भी अधिक शक्ति से बाहर फट निकलती हैं।’ टिकटेटरशिप या तानाशाही में हमेशा ऐसी मजबूरी होती है। फलस्वरूप बुराइयाँ और भी बिगड़ अपना लेती हैं और अन्त में अत्यधिक प्रमुखता धारण कर लेती हैं।

गांधी मनुष्य का सुधार करके पद्धति का सुधार करना चाहते थे। विश्व-समस्याओं और भारतीय समस्याओं के सम्बन्ध में उनकी पहुँच मनुष्य के व्यक्तित्व को शुद्ध और ऊँचा उठाने की दिशा में होती थी।

अपने व्यक्तिगत उदाहरण और निरंतर उपदेश द्वारा, लेकिन बिना किसी सरकार की सहायता के बल पर, गांधी भारत को एक नये दृढ़ की व्यक्तिगत सम्मान की भावना और सामूहिक शक्ति प्रदान करने में सफल हो गए। भारतीय नारियों को राजनैतिक स्वतंत्रता प्राप्त हो गई, एक भारतीय राष्ट्र-भाषा भी पैदा हो गई, अङ्ग्रेजों की निम्नता में भी सुधार आ गया तथा समस्त राष्ट्र ने युगों की निद्रा में अपने-आपको जाग्रत कर लिया। यह सब इसलिए हो सका, क्योंकि गान्धी अहिंसा के अब तक शक्ति-युक्त और सीधे-मोर्चे के उपाय को पूर्ण कर सके। जिसके कारण आदर्शवादियों की सदिग्धता के साथ ही इनमें क्रान्ति-

कारियों की-सी उद्दिग्नता भी सम्मिश्रित हो गई ।

एक दोस्त ने एक द्वार गांधी से पृच्छा कि क्या कुछ अवसरों पर यह आवश्यक हो जाता है कि “आदर्शों को स्वार्थों के सामने मुकना पड़े ।” गांधी ने उत्तर दिया—“नहीं, कदापि नहीं । मैं इस बात में विश्वास नहीं रखता कि परिणामों से साधनों का औचित्य सिद्ध हो जाता है ।” यही बात गान्धी को डिक्टेटरों और अधिकांश राजनीतिज्ञों से अलग करने वाली थी ।

गान्धी कहते थे कि “मैंने अपने समस्त जीवन में भारत की स्वतन्त्रता के लिए यत्न किया है । लेकिन यदि यह स्वतन्त्रता मुझे हिंसा द्वारा मिले, तब मैं इसकी चाहना नहीं करूंगा ।” इसके विपरीत फासिस्ट या कम्युनिस्ट अपने लक्ष्य तक पहुँचने के लिए किसी भी साधन का प्रयोग कर सकते हैं ।

साधन प्रायः मनुष्य स्वयं होता है । इसीलिए प्रजातन्त्रवादी व्यक्ति को ऊँचा उठाने की चेष्टा करता है । डिक्टेटर व्यक्ति को बलि चढ़ा देता है । व्यक्ति की बलि डिक्टेटर उसके कथित हित के नाम पर चढ़ाते हैं । लक्ष्य तो मनुष्य की भलाई है, लेकिन उस लक्ष्य की ओर अग्रसर होते हुए अमानुषिक और नृशल सरकारें मनुष्य को ही हडप कर जाती हैं ।

गान्धी औद्योगीकरण और बड़ी शान-वान के भी विरुद्ध थे वे । सादा देहाती जीवन पसन्द करते थे । लेकिन फिर भी रिश्चायत बरतते हुए वे लिखते हैं—“मैं ऐसे कारखानों को, जहाँ बहुत-से लोग मिलकर काम करते हैं, राज्य के अधिकार में रखना चाहूँगा ।” अपने परिश्रम के लाभ के ये लोग स्वयं मालिक होंगे । फिर भी, राज्य द्वारा हिंसा का प्रयोग नहीं किया जाना चाहिए । गांधी का कहना है—“मैं शक्ति के बल पर धनी लोगों का पैसा छीनना पसन्द नहीं करूँगा, अपितु परिवर्तन-काल में राज्य द्वारा उनकी सम्पत्ति पर अविकार करते समय मैं उनका सहयोग प्राप्त करने के लिए उन्हें निमन्त्रित करूँगा । कोई भी समाज घृणित नहीं हो सकता । चाहे वह करोड़पतियों का समाज

हो या भिखमगो का। दोनों एक ही बीमारी के फाँड़े हैं।

मनुष्य के ईश्वरीय अंग में विश्वास रखते हुए, गांधी पूँजीवाद व चोरी के विनाश के लिए हिंसात्मक उपायों को काम में लाने की अपेक्षा स्वेच्छा से अपनाये उपायों को काम में लाना पसंद करते थे। सरकार का प्रयोग वे जितना कम हो सके उतना कम करते थे। अंग्रेजों का प्रयोग भी अविनाशक ऐसी बातों के समर्थन के लिए किया जाता था जिनका प्रारम्भ सर्वमान्य जनता द्वारा किया गया हो। प्रधान जो लोकप्रिय हो। गांधी का म्हना था—“मैं समझता हूँ कि यदि लोग स्वयं अपनी सहायता करें, तब राजनीति स्वयं उनकी चिन्ता करेगी।”

इस बात में अंग्रेज बहुत सी बातों में गांधी जनरलिस्मिमी स्टालिन से सर्वथा विपरीत दृष्टि पर थे। बहुत थोड़े-से गहरे मित्र ही जानते हैं कि स्टालिनका विवाह किससे हुआ है या हुआ भी है या नहीं। सर्वमान्य जनता मास्को में उनका सम्मान भी नहीं जानती। न किसी को पता है कि गांधी से उनका सम्मान कहाँ है या छुट्टियाँ बिताने के क्या जाते हैं। जब वे यात्रा करते हैं तब उनकी निजी रेलगाड़ी का किसी को पता नहीं होता। वह गुप्त रखी जाती है। लोगों को पटरियों तक पर नहीं चलने दिया जाता। १९३२ के नवम्बर मास में जब उनकी पहली पत्नी का देहान्त हुआ, तब जब यात्रा के समय वे अपने पीछे-पीछे मान्दों की मददों पर से गुजरे। लेकिन इससे पूर्व ही खुफिया-पुलिस इन मददों की नफाई कर चुकी थी और मार्ग के मकानों की गिट्टियों में लोग दूँध डाल रहे थे। इस काम के लिए अपने विशेष एजेंटों को नियत कर चुकी थी।

इसके विपरीत गांधी का जीवन एक गुली पुस्तक के समान था। स्टालिन एक भारी पगड़े की थोड़ी से जीवन व्यतीत करते हैं। फोर्ट भी डिक्टेटर या तानाशाह अपनी प्रजा के निन्दित सम्पर्क में नहीं आता।

महात्मा चोरी का भी उपचार करने की आशा रखते थे। इसके विपरीत रूसी पालियामेंट क्रैमलिन ने अप्रैल १९३२ में एक नया कानून पारित किया है जिसमें ब्राह्मण या इसमें अधिक आयु के अपराधी

बालकों को मृत्यु-दण्ड दिया जा सके। गांधी नहीं चाहते थे कि उनके किमान चोरी की भी सूचना पुलिस को दें। बोलशेविक शासन अपने पुत्रों और पुत्रियों से आशा करता है कि वे अपने माता-पिता की शिकायत भी उन तक पहुँचा दें।

गांधी के विचारों में घृणा और द्वेष के लिए कोई स्थान नहीं था। नानाशाही या डिक्टेटोरशिप की दुनिया ही घृणा और कठोर कष्ट पहुँचाने पर होती है। बोलशेविक तानाशाही के प्रारम्भिक और अपेक्षा-वृत्त कम कठोर दिनों में, लेनिन ने मेनशेविक नेता मारतोव और कई अन्य प्रतिद्वन्द्वियों को परामर्श दिया था कि वे गिरफ्तारी में बचने के लिए रुम छोड़कर चले जायें। लेकिन अब सोवियत यूनियन के द्वार बन्द कर बन्द कर दिये गए हैं। मोदियन-विरोधी किमी भी शरणागति को १९२० के बाद से रुम छोड़ने की आज्ञा नहीं मिली।

स्टालिन का जन्म जार्जिया में क्वाकेशस के जंगली, तूफानी तथा उत्साहप्रद सुन्दर पहाड़ों में हुआ है। अभी बहुत दिन नहीं हुए जब तक कि जार्जिया-निवासी आपसी खूनी लड़ाइयों में मलग्न थे। मृत्यु होने तक इन पारिवारिक लड़ाइयों की समाप्ति नहीं होती थी।

आर्थिक नीतियों का विश्व-क्रांति के प्रश्न पर मतभेद हो जाने से बहुत दिन पूर्व ही स्टालिन का ट्राट्स्की में रुगड़ा हो चुका था। १९१८ में १९०१ तक लड़े जाने वाले गृह-युद्ध के समय में भी ये दोनों व्यक्ति एक-दूसरे के प्रतिद्वन्द्वी थे। रुम में क्रांति लाने वालों में ट्राट्स्की का नाम लेनिन के नाम से जुड़ा हुआ है। सदैव “लेनिन और ट्राट्स्की” का नाम साथ-साथ लिया जाता था। ट्राट्स्की बहुत अच्छे वक्ता तथा सुन्दर भाषा लिखने वाले एक विद्वान् थे। अच्छी और व्यापक शिक्षा उन्हें मिली थी। वे दर्शन और इतिहास के परिणत थे। फ्रां. जर्मन और इंगलैण्ड के धारा-प्रवाह के साथ बोल सकते थे। वे दुनिया को जानते थे और दुनिया भी उनको जानती थी। इनके विपरीत स्टालिन का यद्यपि १९१७ की क्रांति के शुरू करने में महत्वपूर्ण भाग था,

लेकिन डाट्स्की जी अपेक्षा यह बहुत कम था जो उनमें भी नहीं कम यह प्रतीत होता था। स्टालिन इसमें साथ ही जाते थे। वदता था लेकिन भी नहीं। वे कोई विद्वान् भाषा भी नहीं जान सकते।

मैं स्टालिन से ६ घण्टे तक बातचीत कर चुका हूँ। वे एक ठोठ, दृढ़ इच्छा-शक्ति वाले और योग्य व्यक्ति हैं। उनकी गम्भीरता में महान शक्ति और उनमें पूर्ण आत्म-निष्ठा है। मैं भी वे परेशान हूँ। लेकिन उनमें डाट्स्की जैसा आदर्श और आनन्द नहीं। उनकी जीत का रहस्य अपना लौटने या योग्यता नहीं। वे एक दल के समर्थन की दृढ़ वनाकर पड़्यन्तों और चालवाजियों तथा अपनी सगठन की प्राप्ति के बल पर चोटी पर पहुँचे हैं। वे अपने साथियों के शरीर पर पर-पर-पर चोटी पर आये हैं, सामर लिगोंन डाट्स्की जी जहाँ पर पर-पर-पर, जिन्हें वे अत्यन्त सज्जन धृष्टि की दृष्टि से देखते थे।

लेनिन के जीवन-काल में ही स्टालिन ने डाट्स्की की स्थिति को नीचा करने का यत्न शुरू कर दिया था। इमोलिफ १९४४ में जब लेनिन की मृत्यु हो गई तब उनमें स्वाभाविक उत्ताराधिकारी डाट्स्की को सर्वोपरि शक्ति प्राप्त करने में सफल हो गया। तब ही कि स्टालिन और उनके मित्रों ने लेनिन का अन्तिम राजनैतिक आदेश देना लिया जिसमें अपने साथियों का लेनिन का यह आदेश था कि "स्टालिन को हटाने के लिए कोई मार्ग है तो लेने।" तीन व्यक्तियों स्टालिन, जिनीवीय और कामेनेव के मृत्यु के बाद ने लेनिन के आदेशों के अन्तर्गत अपने हाथों में सम्भाल लिये। जिनीवीय और कामेनेव की सहायता से स्टालिन ने डाट्स्की की स्थिति नष्ट करने का कार्य जारी रखा। इस कार्य के लिए कोई भी सामान्य धृष्टि नहीं सम्भाल सकता। लाल सेना के बारे में सोवियत रूस में पुनर्क प्रकाशित नहीं गइ। इन सबमें इन सेनाओं के सगठन-रक्षा और प्रथम नायक डाट्स्की के नाम का एक बार उल्लेख तक नहीं किया गया।

अन्ततोगत्वा डाट्स्की नेतृत्व पद से हटा दिया गया। वे खुले विरोधी

दल में आ गए । १९२६ में उन्हें कैद कर लिया गया और वे सुदूर तुर्किस्तान में निर्वासित कर दिये गए ।

मास्को से हजारों मील दूर होजाने और रूसी गुप्त पुलिस 'जी पी. यू' के एजेण्टों से घिरे होने पर भी, द्राट्स्की स्टालिन की परेशानी का कारण बने रहे । सेना में तथा उन नौजवानों में, जिन्हें युद्ध में उन्होंने उत्साह दिलाया था, और सर्वसाधारण जनता में अब भी द्राट्स्की की महान् प्रतिष्ठा थी । सोवियत् नेताओं को सूली पर चढ़ा देने के दिनों से पूर्व तक यही अवस्था थी । इसलिए द्राट्स्की टर्की में निर्वासित कर दिये गए । इससे भी स्टालिन सन्तुष्ट नहीं हुए । उन्होंने टर्की पर द्राट्स्की को निकालने के लिए दबाव डाला । द्राट्स्की भास चले गए । स्टालिन ने फ़ोच-सरकार पर दबाव डाला और कुछ ही दिनों में द्राट्स्की को नौरवे जाने के लिए विवश होना पड़ा । नौरवे में स्थानीय कम्युनिस्टों और अन्य सोवियत् पिट्टुओं ने द्राट्स्की के जीवन को कठिन बना दिया । फलतः द्राट्स्की मैक्सिको चले गए । वहाँ उनको कत्ल कर दिया गया ।

जिनोवीव और कामेनेव की सहायता से द्राट्स्की का विनाश करने के बाद स्टालिन ने जिनोवीव और कामेनेव को निकाल फेंकने के लिए बुखारिन, राइकोव और टोमस्की से अभिसंधि कर ली । एक बार लेनिन के साथ स्टालिन और कामेनेव का चित्र उतारा गया था, जिसमें स्टालिन लेनिन के एक ओर और कामेनेव दूसरी ओर थे । स्टालिन ने इस चित्र में से कामेनेव का चित्र कटवा दिया और लेनिन के साथ अपने चित्र की लाखों प्रतियाँ तैयार कराकर लोगों में प्रचारित करवाईं । जिनोवीव और कामेनेव स्टालिन के अत्यन्त निकट सहयोगी थे और वे लेनिन के भी ऐसे ही निकट साथी थे, लेकिन स्टालिन ने एक ऐसी राजनैतिक टक्कर के कत्ल की चाल चली कि अंत में स्थिति ऐसी पैदा हो गई कि जिनोवीव और कामेनेव को सूली पर चढ़ा दिया गया ।

बाद में स्टालिन को जिनोवीव और कामेनेव के विरुद्ध सहायता देने वाले बुखारिन और राइकोव को भी विख्यात मास्को के मुकदमों में ही

के बावजूद सूली पर चढ़ा दिया गया। इनके तीसरे साथी सोवियत ट्रेड यूनियन ग्रान्दोलन के नेता टोमस्की ने गिरफ्तार होने से पूर्व ही आत्मघात कर लिया।

स्टालिन चौटी पर पहुँच गए। नीचे उनके चटखने से।

यद्यपि सर्वसाधारण जनता को स्टालिन के गुणों का विश्वास दिलाने के लिए एक क्रमबद्ध, ग्रान्दोलन प्रारम्भ कर दिया गया। हर सम्भव अवसर पर, महलों अवसरों पर, स्टालिन का नाम और स्टालिन के चित्र लेनिन के नाम और चित्रों के साथ जोड़कर प्रचारित किये जाने लगे। ट्राट्स्की का स्थान स्टालिन ने ले लिया।

इस दिन के बाद से सोवियत-पद्धति को स्टालिन ही रूप दे रहे हैं। सोवियत आजादों, नीतियों, साहित्य और मन्याओं, सब पर ही उनकी छाप स्पष्ट दृष्टिगोचर होती है।

गान्धी की पहचान उनके चरित्रों और कामों यथार्थ उनके जीवन द्वारा होती थी।

स्टालिन की पहचान इन सब कार्यों और रूप द्वारा होती है। अपनी छाया के रूप में उन्होंने रूप की पुनर्निर्माण की है।

स्टालिन के नेतृत्व के अन्तर्गत सोवियत यूनियन ने महान् कृत्यों को पूर्ण किया है। अनेक नये शहर और बहुतन्त्र नगर, महान् यांत्रिक कारखाने वहाँ तैयार हो चुके हैं। स्मृति एक बड़ी योगात्मक शक्ति बन गया है। आर्थिक रूप से वह पूर्ण स्वतन्त्र नहीं। लेकिन जोर्ड देश भी इस दिशा में रवतत्र नहीं। फिर भी नगर कारखाने पड़े कर-के और परिश्रमी सभी वैज्ञानिकों के द्वारा खोले गए प्राकृतिक साधनों के बल पर स्मृति पहले से कहीं अधिक अपन पात्र पर चढ़े होने की शक्ति रखता है। द्वितीय महायुद्ध में अमरीकन उधार-पट्टे ने स्मृति का युद्ध जीतने में सहायता प्रदान की। लेकिन स्टालिन की नीति के अनुसार स्मृति में जो कारखाने स्थापित किये गए थे उनके माल के विना, तथा अंजी-शक्ति पर जो उन्होंने महान् खर्च दिया था उनके प्रभाव में

जर्मनी सोवियत यूनियन को जीत लेता ।

विजय के फलस्वरूप तथा स्टालिन की जबरदस्त कूटनीति के कारण रुस ने बड़े पैमाने पर विदेशी भूमियों को अपने में सम्मिलित कर लिया है । स्टालिन ने रुस को और भी बड़ा और दृढ़ बना दिया है । इस प्रकार वे महा पराक्रमी ईवान, पीटर महान् और कैथेराईन महान् की परम्परा के अन्तर्गत आते हैं जिन्होंने रुस के साम्राज्य के विस्तार में भाग लिया और जिनकी इस कार्य के लिए रुसी साहित्य में बहुत प्रशंसा की जाती है ।

इस युगात्तरकारी विकास से भी कहीं अधिक ऐतिहासिक महत्व स्टालिन द्वारा रुसी कृषि को सामूहिक रूप देने के कार्य का है । प्रायः समस्त कृषि-योग्य सोवियत भूमि राज्य के अधिकार में है । इसकी काश्त दो में से एक डल्ल में की जाती है । या तो ये सरकारी खेत होते हैं, जहाँ काम के हिसाब से कर्मचारियों को वेतन मिलता है और पैदावार सरकार की होती है या सामूहिक खेत होते हैं । सोवियत यूनियन में लाखों समूह हैं । ये समूह ऐसे गाव होते हैं, जो कि सरकारी भूमियों और नरकारी मशीनों को उपयोग में लाते हैं और अपनी उपज का एक बड़ा हिस्सा सरकार को दे देते हैं । शेष उपज अपने कार्य के अनुपात से सामूहिक खेतों में काम करने वाले किसानों में बांट दी जाती है । इस सामूहिक खेत के अतिरिक्त प्रत्येक किसान को एक छोटा-छोटा भूमि का टुकड़ा अपने प्रयोग के लिए भी मिलता है । यह प्रायः एक एकड़ से बड़ा नहीं होता । इस भूमि के टुकड़े पर गाय-सब्जी पैदा की जा सकती है । सब्जि ही मुगियाँ और सूअर भी पाले जा सकते हैं । ये वस्तुएँ परिवार की अपनी खपत के लिए होती हैं । यदि कोई फालतु अर्थात् बची हुई वस्तु हो तब बाजार में बेची जा सकती है । किसी भी सामूहिक खेती करने वाले किसान को अधिकार नहीं कि वह थोड़ा बैल हल, इक या ट्रैक्टर रख सके । (स्मरण रहे कि १५ प्रतिशत में भी अधिक कृषि पर निर्भर आबादी रुस में अब तक समूहों में आ चुकी

है।) इन वस्तुओं को पूजा माना जाता है और रुम में एक-मात्र पूजा-पति राज्य ही है।

यूरोप में सफो (गुलाम-किमानो) की स्वतन्त्रता के वाद में कृषि के मगडन में प्रथम परिश्रम यह मासुहीकरण ही है। भूमि को जोतने का यह अधिक वैज्ञानिक दृष्टि है। मेढान्तिर रूप में, इसमें बड़े पैमाने पर कृषि को व्यक्तिगत प्रारम्भ या पहल में जोड़ दिया गया है। सामुहीकरण की पीठ पर यही प्रारम्भिक भावना काम कर रही थी। लेकिन स्टालिन द्वारा तैयार की गई सोवियत-पद्धति में इस भावना को बिलकुल बदल दिया गया है। सच तो यह है कि वहाँ सामुहिक किमान केवल एक गुलाम और सफो है। वह पूर्णतया सरकार की सुट्टी में होना है, जो कि उसे भूमि, याजार और बीज प्रदान करती है और उसकी अधिकांश पैदावार को बेचती है।

रुमी सामुहिक कृषि यद्यपि प्रगतिशील समाजवादी हलचल प्रतीत होती है, लेकिन वास्तव में यह एक सरकारी मर्यादा है और इसमें स्वतन्त्रता तनिक भी नहीं। रूप तो समाजवादी है, लेकिन इसमें स्टालिन की आत्मा काम कर रही है, अर्थात् इस पर ऊपर और आगे के प्रभुत्व और शासन चलता है। प्रत्येक मसूदा में कुछ कम्युनिस्ट क्रमलिन की इच्छा के अनुसार लोगों को नचाते हैं।

स्टालिन के कार्य करने के दृष्टि की प्रमुख दुर्बलताओं का चित्र रुमी मसूदा उपस्थित करते हैं। वहाँ कोई जमींदार नहीं लालची नाइकाह नहीं। सामान्य व्यवस्था में इसका फल यह होना चाहिए था कि किमान कठिन परिश्रम करते क्योंकि वे अपने लिए और एक ऐसी सरकार के लिए जो उनकी अपनी सरकार के परिश्रम कर रहे हैं। लेकिन ऐसा वहाँ होता नहीं। क्रमलिन या रुमी पालियामेंट को विवश होना पड़ा है कि वह अधिकतर कार्य के अनुसार वेतन देने की पट्टि वहाँ चालू करे। मसूदों में किमानों को कारखानों के मजदूरों के समान अपने श्रम के घण्टों और कार्य की उशलता के अनुसार वेतन मिलता

है। इसका स्वाभाविक परिणाम यह होना चाहिए था कि कार्य करने के यत्न को पर्याप्त बल मिलता। लेकिन ऐसा वास्तव में है नहीं। फलतः हल चलाने बमन्त और शीत ऋतु की फसलों को बोने और काटने के लिए लोगों को उकसाने के लिए मास्को में बैठे नोवियत अधिकारी बड़े पैमाने पर राष्ट्र-व्यापी झण्डोलनों को संगठित करते दिखाई पड़ते हैं। किसानों को हल चलाने और बोने के लिए उकसाने का क्या अर्थ? किसानों में भूमि को जोतने, बोने और फसल इकट्ठा करने की प्रवृत्ति स्वाभाविक रूप में ही होती है। लेकिन फिर भी मास्को और लेनिन-ग्राड के समस्त बड़े-बड़े गहरी समाचार-पत्र तथा अन्य बने आबाद औद्योगिक गहरों के पत्र, प्रत्येक वर्ष और प्रत्येक समय ढेर में हल चलाने, बुआई में सुस्ती करने फसलों के खेतों में खराब होने और दक्करो की मरम्मत न होने आदि के बारे में प्रथम पृष्ठ पर सम्पादकीय लिखकर चोखते, चिल्लाते और धमकाते दृष्टिगोचर होते हैं। इन सब बातों से गहरों का क्या सम्बन्ध? गहरी लोगों को और किसानों को अब क्या करना चाहिए यह बताने का क्या लाभ?

“नोवियत यूनियन के नोवियत लेखक-संघ के संचालकों द्वारा मास्को में ‘साहित्यिक गज़ट’ नामी एक साप्ताहिक पत्रिका प्रकाशित होती है। (ध्यान दीजिए कि भाग्यवश यह लेखक-संघ की पत्रिका नहीं। यह “संचालकों” की पत्रिका है।) अपने १ मार्च १९४७ के अंक में पत्रिका के पूरे चारों पृष्ठ एक ही लेख से भरे पड़े हैं। ये पृष्ठ भी हैं पूरे समाचार पत्रों के पृष्ठों के बराबर ही। यह लेख पूरे पहले पृष्ठ, सम्पूर्ण दूसरे तीसरे और सम्पूर्ण चौथे पृष्ठ को घेरे हुए है। इस एक लेख के अतिरिक्त पत्र में और कोई लेख नहीं। यह लेख नोवियत कम्युनिस्ट दल की केन्द्रीय समिति द्वारा पास एक प्रस्ताव की प्रति है। इस पर कोई टिप्पणी भी पत्र में नहीं। इस प्रस्ताव का शीर्षक

“युद्धोत्तर काल में कृषि सम्बन्धी सुधारों के लिए उठाये गए कदमों के बारे में।”

आजा दी गई थी कि सोवियत-यूनिन का प्रश्न पत्र इस प्रस्ताव को छापे। इसीलिए 'मार्निन्ग-नाउट' ने 'मार्निन्ग-नाउट' इस प्रस्ताव को ही देना पड़ा। पाठक तो इस प्रस्ताव को अपने ऐतिहासिक नमस्कार पत्रों से पट चुके होंगे। लेकिन 'मार्निन्ग-नाउट' इस पत्र में प्रकाशित न करने या इसको सन्निहित रूप में देने की निम्न न कर सका। 'पीरामीड' की चोटी से जारी की गई आजाओं व आदेशों में परिवर्तन करने का हुस्मात्मक कोई भी नहीं बन सकता।

कृषि के सुधार में सम्बन्धित प्रस्ताव स्थानीय अधिकारियों के लिए एक ऐसा आदेश है जिसमें कानून ही नमस्कार जाना चाहिए। उनके द्वारा उन्हें आजा दी गई है कि स्थानीय सुन्दर, नमस्कार इसी प्रकार की पैदावार बढ़ाने के लिए अधिक भूमि का प्रयोग में लाएँ पशुओं की मर्यादा में वृद्धि की जावे, आजा-पाणी में सुधार किये जावे, देखरेख करने के काम में भी उन्नति हो तथा ऐसे ही अन्य काम किये जावे। इसके अनन्तर इसमें इस बात की पुष्टि की गई है कि 'हाल में कुछ वर्षों में' सामाजिक क्षेत्रों में बहुत-सी बातें बिगड़ चुकी हैं। इसके दोष प्रमाण पेश करते हुए इसमें शिकायत की गई है कि "समस्तों की राष्ट्रीय भूमि चोरी की जा रही है तथा समस्तों की सम्पत्ति—नामान पशु, अन्य सम्पत्ति और पैसा उठाया जा रहा है।"

स्थानीय अधिकारियों को हुस्मा दिया गया है कि उन सुराहियों का इलाज करें। लेकिन शासन इन स्वराजियों की जड़ में स्थानिक दल के सदस्यों द्वारा समस्तों पर अग्रजातन्त्रात्मक प्रभुत्व और १९२६ से १९३३ तक समस्तों की हिस्सा-मन्त्र रीति में सृष्टि, जब कि प्रगोटों किमानों को जबरदस्ती डच्छा या अनिच्छा से उन समस्तों में सम्मिलित होने के लिए विवश किया गया था, वे सब चीजें जारी कर रही हैं। अपना मोक्ष प्रदर्शित करने के लिए उस समस्त उन समस्तों में किमानों ने करोड़ों पशुओं के मर काट डाले थे। उन्होंने व्यक्तिगत रूप में अपने पशुओं को समस्तों को सौंपने में इन्कार कर दिया था।

आज भी समूहों में सम्मिलित किसान समूहों की सम्पत्ति और धन चोरी कर रहे हैं। लेकिन क्यों ? स्पष्टतया इसलिए कि किसानों को जबरदस्ती समूहों में सम्मिलित किया गया। वे अब भी 'अपना' 'सरकार का' और 'मेरा-तेरा' का भेद रखते हैं। किसान समूहों में सम्मिलित अवश्य हैं, लेकिन समूह की जो भावना होनी चाहिए वह उनमें कार्य नहीं कर रही। फिलिस्तीन के यहूदी सामूहिक खेतों में सामूहिक-सम्पत्ति या धन की चोरी एक अनसुनी बात है और इसका कोई विचार भी वहाँ नहीं कर सकता। वहाँ समूह एक वास्तविक वस्तु है, क्योंकि ये समूह स्वेच्छा से बने हैं। स्वभावतया वहाँ काम के अनुसार वेतन देने का प्रश्न भी नहीं उठता। प्रत्येक व्यक्ति जितना परिश्रम कर सकता है उतना करता है और परिश्रम के फल का वटवारा भी प्रत्येक व्यक्ति को एक समान मिलता है।

डिक्टेटरशिप या तानाशाही बड़े-बड़े कामों को कर सकती है। स्टालिन ने दस करोड़ किसानों को सामूहिक खेती के लिए एकत्रित कर लिया। लेकिन नाजुक कार्य करने में यह असमर्थ है। किसानों के मनो-विज्ञान की पुनर्चना यह नहीं कर सकी। इसके उपाय या साधन गलत हैं।

'पीरामीड' की चोटी पर बैठे स्टालिन के हाथ में समस्त अधिकार और प्रत्येक कार्य के प्रारम्भ करने की शक्ति है। एक तानाशाही के लिए यह सब करना आवश्यक है, क्योंकि आखिर यह ही तो तानाशाही है। फलस्वरूप सोवियत रूस में कोई भी कार्य ऐसा नहीं जो अपने आप हो सके। प्रत्येक कार्य के लिए एक "आन्दोलन" होना चाहिए। "आन्दोलन" ही वहाँ सब कुछ है। गेहूँ को बोने के लिए भी आन्दोलन चाहिए, लकड़ी काटने के लिए भी वहाँ आन्दोलन की आवश्यकता है और इन आन्दोलनों को प्रारम्भ करने और उन्हें चलाने के लिए "केन्द्र" में अर्थात् मास्को में जबरदस्त शक्ति पैदा की जाती है।

शासन की कोई पद्धति किस टग की है, इस बात का निश्चय

करने के लिए केवल यह बात देवनी आवश्यक नहीं कि भूमि और किसानों के राष्ट्रीयकरण के प्रति हमका रुम क्या है। क्योंकि यह हो सकता है कि इन बातों के पत्र में होते हुए भी यह पद्धति फासिस्ट हो। निश्चय करने वाली वस्तु राजनैतिक दलों, ट्रेड-यूनियनों और अविनाशिका के इस शासन-पद्धति का सम्बन्ध है। यदि एक सरकार प्रिन्सिपल जानती है कि हमके शक्ति में रहते हुए राजनैतिक दलों ट्रेड-यूनियनों और शहर तथा गांवों के स्वायत्त-शासन की अब कोई आवश्यकता नहीं तब यह सरकार स्वेच्छाचारी सरकार हुई। भले ही कारखानों और खेतों के राष्ट्रीयकरण के लिए हमने बहुत कुछ क्यों न किया हो।

एक सरकार के हम कानिश्चय जीवन-विहीन सम्पत्ति के प्रति हमके व्यवहार में नही होता बल्कि यह निश्चय जीवित लोगों के प्रति हमके व्यवहार में होता है। एक मानाजित हम व्यक्तिगत-स्वामित्व में भूमि को मुक्त कर सकता है और हम मुक्त-भूमि में गुलामों को बना सकता है। यह पूँजीपतियों के अविनाश में कारखानों को छीन सकता है और हमके साथ ही इन ही कारखानों में मजदूरों को गुलाम बना सकता है।

भूमि-सुधार, राष्ट्रीयकरण और निर्माण-योजनाओं का अद्ययन मनुष्यों पर पड़ने वाले इनके प्रभाव की दृष्टि में किया जाना आवश्यक है।

स्टालिन के रुम की मजसे अक्सर दुख-भरी असफलता राजनैतिक नियन्त्रण की मशीन में सर्वसाधारण जनता के हिस्सा लेने का हमारा और अब लगभग पूर्ण अभाव है। मजदूरों के समान ही को-ऑपरेटिव दुकानें भी सरकार के नियन्त्रण में हैं। वे राज्य की दुकानें हैं। इन्हीं प्रकार १९३५ में सोवियत ट्रेड-यूनियन द्वारा की जाने वाली सामूहिक श्रम-वाजी का भी अन्त कर दिया गया। इस समय के बाद में एक नया-पाने का प्रबन्धक और एक कार्यालय का महालक्ष मजदूरों पर नाप्रसक्तियों को रखता, निकालता और इस्तरफा दग पर उनमें अन्तर्निहित वरगाहें।

यह सब पाने माथिक-प्रजातन्त्र की अस्वीकृति ही है। यह पालिका स्वेच्छाचारिता हुई।

कुछ समय तक सोवियत या गांव और शहर की शासनकारिणी कौंसिलें, शासन में सर्वसाधारण जनता की पहुँच की सीटियाँ थीं। इसके द्वारा सरकार से लोगों का सम्पर्क स्थापित होता था। अब ये सन्याएँ वेतन-भोगी कम्युनिस्ट अधिकारियों द्वारा शासित नोकरशाही शासन का अंग बन गई हैं। लोगों की आवाज अब नहीं सुनी जाती।

यह राजनैतिक प्रजातन्त्र की अस्वीकृति है। यह राजनैतिक स्वेच्छा-चारिता हुई, जिसके स्वेच्छाचारी शासक स्टालिन हैं।

किडरगार्टन से लेकर विश्वविद्यालय और दूसरी विशिष्ट और उच्च संस्थाओं द्वारा सोवियत शिक्षा के तीव्र और व्यापक प्रचार के लिए भी इसी प्रकार स्टालिन को श्रेय दिया जाना चाहिए। विदेशी मन्त्राददाता के रूप में सोवियत-यूनियन ने चौदह वर्ष तक रहने के समय में देश के बहुत-से हिस्सों में घूमा है। इसी बीच मैंने धारा-प्रवाह रुसी भाषा बोलनी भी सीख ली है। प्रत्येक स्थान में मैंने शिक्षा के सम्यन्ध में नई सम्भावनाओं और प्रगति के बारे में निश्चित प्रशंसा के भाव पाये हैं। गरीब, मजदूर, किसान और पर्वतीय अनुभव करते हैं कि ज़ार के शासन में यदि वे रहते तब, अब भी अशिक्षित ही होते। लेकिन अब, जैसे कि बहुत-सी मुझ्झक माताओं ने मुझसे शेखी मारते हुए कहा है “मेरे लड़कों में से एक अध्यापक है, दूसरा लाल सेना का एक अफसर है और मेरी लड़की कारखाने में मुखिया (फोरमैन) है। स्वयं मैं अखबार पढ़ सकती हूँ।”

सोवियत शिक्षा का उद्देश्य टेक्निकल योग्यता पैदा करना, राज्य की सेवा करना तथा रुसी नेतृत्व को बिना किसी सन्देह के स्वीकृत करना है। करोड़ों व्यक्ति लिखना और पटना सीख गए हैं। लेकिन ये लोग वे बातें लिख और पढ़ नहीं सकते, जिन्हें स्टालिन पसन्द नहीं करते। विदेशी पत्रों और पत्रिकाओं के प्रचार पर रोक है। सोवियत पत्रों और पत्रिकाओं तथा सोवियत रेडियो पर भय से भरे सैनसर करने वाले लोग कसकर लगाम लगाये रखते हैं। ऐसी ही विदेशी

पुस्तकों का अनुवाद किया जाता है जिनमें या तो सोवियत-यूनिन की प्रशंसा हो या प्रजातन्त्री राष्ट्र के जीवन के किसी अंग की आलोचना की गई हो। सोवियत-लेखक भी इसी लक्ष्य पर चलते हैं। अन्यथा या तो उनकी चीजे प्रकाशित नहीं होती या कभी न समाप्त होने वाली शुद्धि में उनकी ही समाप्ति हो जाती है। ट्रांस्की, बुन्दारिन, रेडर और दूसरे महान् ऐसे सोवियत बुद्धि-जीवियों के जो कि शुद्धि के गिनार बने किसी लेख का प्रशंसा के रूप में उल्लेख सोवियत थियर-क्रोपो, टतिहान की पुस्तकों और गिनारालियों में पढ़ाई जाने वाली पुस्तकों में से अत्यन्त सावधानी पूर्वक निकाल दिया जाता है। कुछ विभिन्न पुस्तकालयों में ही स्टालिन के विरोधियों द्वारा लिखी पुस्तकें संग्रहीत हैं, लेकिन मनोन्मय अधिकारियों की आज्ञा के बिना ये पुस्तकें किसी को नहीं दी जाती।

(कुछ लोग इसी को प्रजातन्त्र कहते हैं।)

सोवियत साहित्य, थियटर, संगीत, मूर्ति-कला भवन-निर्माण-कला और चित्रकारी में स्टालिन अत्यधिक दिलचस्पी रखते हैं। वे हमें बान का पूरा ज्ञान रखते हैं कि लेखक और कलाकारों का बहुत अच्छे वेतन मिले। मंच तो यह है कि सोवियत यूनिन में ये लोग सम्भवतः मदम अधिक बनी प्राणी हैं। प्रायः स्टालिन ने स्वयं ही हस्तक्षेप करके उन्हें अच्छे मकान दिलाए हैं। स्वान्ध-वर्द्धक स्थानों में कुछ समय प्रितान के लिए छुट्टियां दिलाने के प्रयत्न में भी प्रायः उनका हाथ रहता है।

एक नाम अत्यन्त प्रसिद्ध रूसी संगीत-लेखक गश-रोविच द्वारा तैयार किये 'लेटी मैकवैथ ऑफ मल्मेन्स' नामी संगीत-प्रधान नाटक का देखने के लिए स्टालिन गये। इस संगीत-प्रधान नाटक में जारकालीन साधारण दर्जे के मन्वित्त लोगोंका उपहास किया गया था। इस समय तक इस नाटककी 'प्रवक्ता' और 'इन्वन्तिया जेम पत्र-पत्रे मन्वित्तपत्रों तथा छोटे-मोटे अन्य दैनिकों व साप्ताहिकों प्रायः प्रियेडर मन्वित्तों पत्रिकाओं में अत्यन्त गहनता आलोचनाएँ निम्न लुकी थीं। सोवियत अधिकारियों ने विदेशों में प्रदर्शित करते समय भी इस नाटक की पराप्त

सहायता की थी, जहाँ इसके पक्ष में अच्छी टीका-टिप्पणी हुई थी। जब अन्तर्राष्ट्रीय थियेटर मेला-कमेटी मास्को आई थी, तब सोवियत-यात्रा-विभाग ने तुरन्त ही इन विदेशियों का ध्यान 'लेडी मैकबैथ ऑफ सन्वेन्स्क' की ओर आकर्षित किया था। कई सालों से यह नाटक मास्को और अन्य नगरों में लोगों की भीड़ में खचाखच भरे हुए नाटक-गृहों में दिखाया जा रहा था। लेकिन स्टालिन ने इसको पसन्द नहीं किया। अगले दिन उन्होंने 'प्रवदा' के डेविड जस्लावस्की को बुलवाया और शशन्कोविच के नाटक को वर्ण-रुद्ध और भद्दा बतलाते हुए उसकी निन्दा की। जस्लावस्की ने 'प्रवदा' में एक लेख लिखकर स्टालिन के दृष्टिकोण को लेख-बद्ध कर दिया। तुरन्त ही और लोगो ने भी 'प्रवदा' के स्वर-मेन्बर मिला दिया। यद्यपि ये सब पत्र पहले 'लेडी मैकबैथ' की दिल खोलकर प्रशंसा कर चुके थे। उपरोक्त नाटक पर नमस्त सोवियत यूनियन में प्रतिबन्ध लग गया। एक रही संगीतज्ञ के रूप में शशन्कोविच पर आक्रमण हुआ। उसकी लिखी हुई कोई चीज बर्द मास तक, जब तक कि प्रतिबन्ध उठाने की आज्ञा स्टालिन ने जारी नहीं कर दी, फिर दुबारा अभिनीत नहीं की गई।

'लेडी मैकबैथ' देखने के कुछ गामों बाद स्टालिन एक दूसरे संगीत-प्रधान नाटक को देखने गये जो कि एक युवा सोवियत संगीतकार द्वारा तैयार किया गया था। इस संगीतकार का नाम जरजहिस्की था। स्टालिन ने इसके संगीत को पसन्द किया। परिणाम यह निकला कि जरजहिस्की की दिल खोलकर प्रशंसा होने लगी।

स्टालिन की पसन्द इस प्रकार एक कानून हुई। वे कोई संगीतज्ञ नहीं। संगीत-यालोचक के रूप में भी उन्हें कोई शिक्षा नहीं मिली। लेकिन वे एक तानाशाह हैं और उनमें कोई नम्रता नहीं। चित्रकारी के सम्बन्ध में हिटलर का भी ऐसा ही आचरण होता था।

तानाशाह प्रत्येक बातमें बुद्धिमान् होते हैं। सबसे अच्छे समर-नीति-विगारद, सबसे चतुर अर्थ-शास्त्री, कलाओं में निष्णात, अपने देश के

सबसे बड़े देशभक्त यह सब होना उनके लिए आवश्यक है। प्रवेश कार्य में उनका प्रवेश जरूरी होता है।

बोरिस पिलन्याफ एक प्रमुख सोवियत उपन्यासकार थे। गांधियन हम में उनके उपन्यास 'बोल्गा कान्पियन मनुष्य में समा जाती है' की बड़ी बिक्री हुई। उनकी अधिकांश पुस्तकों की भी उही दशा है। एक बार उन्होंने विदेश-यात्रा के लिए सोवियत पान्पोर्ट प्राप्त करने की इच्छा से आवेदन-पत्र भेजा। यह आवेदन-पत्र अस्वीकार कर दिया गया। उनकी कई पुस्तकें विदेशों में प्रकाशित हो चुकी थीं, इसलिए न्याय करने के लिए विदेशी पैसा उनके पास पर्याप्त था। फलतः उनके आवेदन-पत्र को ठुकराने का कारण पैसा की कमी नहीं हो सकता था। उन्होंने दुबारा आवेदन-पत्र भेजा और दूसरी बार उनकी प्रार्थना अस्वीकार कर दी गई। तब उन्होंने एक मजिस्ट्रेट पत्र स्टालिन के नाम लिखा। उसी दिन एक दूत स्टालिन का एक व्यक्तिगत पत्र लेकर उनके पास आया, जिसमें पिलन्याफ की आंग में उचित अधिकारी तक पहुंच करने और इस मामले में हस्तक्षेप करने का स्टालिन ने बचन दिया था। कुछ ही दिनों में पिलन्याफ को पान्पोर्ट मिल गया और वे विदेश-यात्रा के लिए चल दिए।

कई अमेरिकन सम्वाददाताओं ने यूराल और साइबेरिया की यात्रा की याज्ञा मांगी। विदेशी मंत्री मोलोटोफ ने इन्कार कर दिया। स्टालिन ने मोलोटोफ की याज्ञा रद्द करके यात्रा की याज्ञा दे दी।

तानाशाही या टिक्टेटेरिंग के तथ्यकण्डों में से ये एक है। "गंगा" को सर्वशक्तिमान और दयालु होना आवश्यक है—जैसा कि नामी जर्मनी में कहा जाता था कि हिटलर को, जो भीषण घटनाएं घट रही हैं, उनका पता नहीं, अन्यथा "वह इन बातों को सहन नहीं कर सकता।" तानाशाही तानाशाह को दूसरे हर व्यक्ति से अधिक अच्छा चित्रित करने की चेष्टा करती है। कोई भी व्यक्ति तानाशाह से अधिक अच्छा होने का साहस नहीं कर सकता।

सोवियत सरकार ने वच्चो पर विशेष ध्यान दिया है। इसके साधन सीमित हैं, क्योंकि देश गरीब है। परन्तु फिर भी वह युवा-पीढ़ी को जो कुछ है उनमें से सर्वोत्कृष्ट माधन प्रदान करना चाहती है। सोवियत पायोर्नीयर्स जो कि रूसी स्काउट संस्था है, एक नारे का प्रयोग करती है, जो कि उनके झण्डों और मन्त्रों पर लिखा रहता है। यह इस प्रकार है—“कामरेड स्टालिन सुखी जीवन बनाने के लिए हम तुम्हारा धन्यवाद करते हैं।”

स्टालिन की प्रत्येक भाव-भगिमा, प्रत्येक शब्द और मुस्कराहट राजनैतिक प्रभाव के लिए सावधानीपूर्वक जाची जाती है। अगस्त १९३६ में मास्को में जब रूस-जर्मन-समझौते पर नान्सी विदेश-मंत्री फान रिबबनट्राप और रूसी विदेश-मंत्री मोलोटोफ ने हस्ताक्षर किये तब स्टालिन भी उपस्थित थे। इससे पूर्व किसी संधि पर हस्ताक्षर करने के उत्सव के समय स्टालिन उपस्थित नहीं हुए थे। मुस्कराते हुए उनका चित्र उतारा गया। इससे रूस और दुनिया को इस बात का ज्ञान करा दिया गया कि वे प्रसन्न हैं और इस समझौते को उनकी व्यक्तिगत स्वीकृति प्राप्त हो चुकी है।

अक्तूबर १९३५ को सहसा ही एक दिन मास्को से निकलने वाले ‘प्रवदा’ पत्र ने यह सन्सनी फैलाने वाली घोषणा की कि “कामरेड जे० स्टालिन अपनी माता से मिलने टिफलिस पहुँच चुके हैं। सारा दिन माँ के साथ व्यतीत करने के बाद कामरेड स्टालिन मास्को की ओर रवाना हो गए हैं।” इस दिन के बाद से स्टालिन की माँ से, जिनका पहले कभी सोवियत-पत्रों में उल्लेख तक नहीं किया जाता था, भेंट करने पत्रकार आने लगे। स्टालिन की इस यात्रा की खबर पर लेखों और सम्पादकीय टिप्पणियों में प्रसन्नता प्रकट की गई। ऐसे कम्युनिस्टों की, जो अपने बूढ़े माता-पिता की चिंता नहीं करते थे, सभाओं में निन्दा की जाने लगी। ११ दिसम्बर १९३५ के ‘प्रवदा’ में एक कहानी छपी, जिसमें बूढ़ी माता से दुर्व्यवहार करने का उल्लेख किया गया था।

सोवियत-नेताओं से ऐसी व्यक्तिगत बातों का प्रचार बहुत कम ही मिलेगा। प्रतीत यह होता है कि स्टालिन ने इस बात का निश्चय किया कि माता-पिताओं और बच्चों के आपसी संबंधों से सुधार की आवश्यकता है। उन्हीं दिनों सोवियत नागरिकों को भी आदेश दिया गया कि वे बाजारों में चलनेवाली गाड़ियों से एक-दूसरे से नज़रता में पड़ें या न। कम्युनिस्ट पतियों का अपनी न्यूनता स्त्रियों के बच्चों की उचित देखभाल न करने की घेणमी पर भी भला-बुरा कहा गया। तुरन्त ही मास्को-स्थित दल के सदस्यों ने उन स्त्रियों को, जिन्हें वे बच्चों के छोड़ चुके थे और इनके बाद बच्चों जितना सुख तथा नज़र देखा था टेलीफोन किया और उनसे आज्ञा मांगी कि क्या वे “छोटे लिनोचन” या “छोट वास्का (चुन्नु-खुन्न) को देखने या सफ़ाई करने में १५ मिनट सहाय्य परिवर्तन था, लेकिन मजबूरी के कारण।

आधुनिक स्पेष्टाचारिता का प्रवण चेतक, मोने के दूसरे आर फ्लाकार के कला-मंदन में सर्वत्र ही हो सकता है। इसका मात्र ही तारखानों, कार्यालयों और गेनों में भी इसका प्रवेश है। एक ताजे सोवियत आदेश के अनुसार सोवियत-नागरिकों को विदेशी नागरिकों से विचार करने से रोक दिया गया है। प्रत्येक तानाशाही हर परिवार में बच्चों की नज़र दवाने की चेष्टा करती है। स्वामी सरकार ऐसी माताओं को, जिनके कम या इसमें अधिक बच्चे हों, पुरस्कार और राष्ट्रीय सम्मान देती है। इस नीति के जनक स्टालिन हैं। १९३६ में जब मैंने सोवियत स्वतन्त्र-अफसर कामिन्स्को से भेट की और उनसे गर्भ-पात विरोधी आन्दोलन के बारे में, जिनके अनुसार गर्भ-पात गैरकानूनी घोषित कर दिया गया है वातचीत की और गर्भ-निरोधक साहित्य और अन्य मापनों के प्रभाव तथा हस्पतालों में स्थान की कमी और मकानों, चादनी, फर्शों व ऐसी ही अन्य वस्तुओं के अभाव का उल्लेख किया, तब उन्होंने कहा— “क्या करे ? स्वामी अधिक बच्चे चाहते हैं।”

इस “आफ़ा” या “स्वामी” शब्द के मुताबिक ही सोवियत रूप में

नमस्त तर्कों की समाप्ति हो जाती है। “स्वामी या “आफ़ा’ की सदैव प्रत्येक बात ठीक होती है। गांधी इसके विपरीत कहते थे—“मुझे कभी भी इस बात का पक्का निश्चय नहीं होता कि मैं ठीक हूँ।’ क्योंकि उन्हें अपनी बात के ठीक होने का निश्चय नहीं गांधी सदैव सुनने और अपने मस्तिष्क को बदलने के लिए तैयार रहते थे। लेकिन ताना-शाह को कठोर ढडवा और न झुकने वाला होना आवश्यक है।

गान्धी प्रायः अपने-आपको ही दोष देते थे। स्टालिन इसके विपरीत दूसरों को दोष देते हैं। अपने विरोधियों के प्रति गांधी उदार थे और उन्हें परिवर्तित करने का यत्न करते थे। स्टालिन उन्हें कुचल डालते हैं।

स्टालिन की सब आज़ा मानते हैं।

गांधी को सब प्रेम और भक्ति की दृष्टि से देखते थे।

चौथा अध्याय

क्या रूस में स्वतन्त्रता है ?

प्रजातन्त्र की सिद्धि लोगों के आपसी विश्वास और भक्ति पर निर्भर है। यह विश्वास और भक्ति ऐसी होनी चाहिए जिसमें किसी सरकार का हस्तक्षेप न हो। इसके विपरीत एक्स्ट्रेमिज्म या तानाशाही में व्यक्तिगत सम्बन्ध राजनैतिक दृष्टिकोण से तो अत्यन्त घनिष्ठ होते हैं, लेकिन नैतिक दृष्टिकोण से अत्यन्त छिड़छोड़। एक तानाशाही उस के नागरिकों की गर्दन की नये अधिकारियों की ओर मात्र तान के कारण अत्यन्त सुदृढ़ हो जाती है। तानाशाही में लगभग समस्त व्यक्तिगत सम्बन्ध प्रत्यक्ष रूप से राज्य द्वारा प्रभावित होते हैं।

मोवियन में जो श्रुतियाँ हुईं, उनमें जीवनोपरि स्वतन्त्रता की भीषण बलि चढ़ाई गई है। किन्तु इनका सबसे अधिक प्रभाव मित्रता परिणाम मित्रता की समाप्ति हुआ है। मित्रता का आधार दृढ़ विश्वास, साफ-दिली और ईमानदारी होता है। इनकी भूल बातचीत द्वारा अपने हृदय की बात दूसरे तक पहुँचा देने में मिलती है। रूस में बोलन को बोला तो बहुत जाता है, लेकिन ऐसी हृदय की बात दूसरे तक पहुँचा देने वाली बातचीत बहुत कम होती है।

रूस में प्रमुख भक्ति राज्य के प्रति है। यदि एक मित्र तुमसे ऐसी कोई बात कहता है, जिससे शासन के सम्बन्ध में किसी सन्देह का पता चलता हो अथवा नेतृत्व के प्रति उसका विरोध प्रकट होता हो, तो तुम्हारा यह कर्तव्य है कि उसकी सूचना तुम राज्य को दो। यदि उस बात का पता चल गया कि तुम यह जानते थे और तुमने उसकी सूचना

‘नहीं जी, तब तुम सकट में पड़ आ जाओगे। यदि कोई तुम्हारा मित्र पकड़ा जावे—और चूँकि लगभग सब ही उत्साह-भरी सरकार के लिए कार्य करते हैं, इसलिए कोई भी व्यक्ति गिरफ्तार हो सकता है—तब उसके बारे में जो कुछ तुम जानते हो वह सब स्वेच्छा से बतलाना तुम्हारे लिए आवश्यक है। ऐसी स्थितियों में विश्वास और साफ-दिली की मृत्यु हो जाती है। तुम अपने हृदय में छिपे विचारों को अपने मित्र या अपनी पत्नी या अपने बड़े पुत्र को नहीं बताते।

कम्युनिस्ट भी, फासिस्टों के समान, मनुष्य में जो सबसे उत्तम चीज है उसका दुरुपयोग करते हैं। वे शब्दों का भी अपने मतलब के अनुसार तोड़-मरोड़कर दुरुपयोग करते हैं। एक सार्वजनिक सभा में गान्धी से कम्युनिस्टों के बारे में कुछ टिप्पणी करने को कहा गया था। इस पर उन्होंने उत्तर दिया—“प्रतीत होता है कि वे उचित और अनुचित, सत्य और झूठ के बीच किसी अन्तर को स्वीकार नहीं करते। उनके साथ अन्याय न हो इसलिए मैं कहूँगा कि इस अभियोग को वे झूठ बताते हैं, परन्तु उनके जिन कार्यों की सूचना मिली है वे इस बात का समर्थन करते प्रतीत होते हैं।”

मनुष्य का दुरुपयोग मानव-दासता है। शब्दों का दुरुपयोग मस्तिष्क की दासता है। दोनों ही में स्वतन्त्रता की अस्वीकृति है। जब एक प्रजातन्त्र मनुष्यो, मस्तिष्क और शब्दों की स्वतन्त्रता को सीमित कर देता है, तब वह तानाशाही के समान हो जाता है और इस प्रकार तानाशाही के विरुद्ध अपने वचाव की शक्ति में से कुछ खो देता है।

एक प्रजातन्त्र जितना अधिक गान्धी के रंग में रंगा होगा, उतना ही कम यह स्टालिन और हिटलर के रंग में रंग सकेगा।

इसीलिए प्रजातन्त्रों को पत्थर के स्तूपों पर तानाशाही की विशेषताओं की एक सूची खुदवा लेनी चाहिए और इसके अन्त में यह जोड़ देना चाहिए—‘तू इन बातों के जाल में नहीं फसेगा।’

१—अच्छे नेता के सरकारी रूप में गुण-गान। (“हिटलर जिन्दा-

चाद," "मदालिन महान," "ड्यूम, ड्यूम, ड्यूम," "फ्रान्को, फ्रान्को, फ्रान्को," "टिटो, टिटो टिटो" ।)

२—राजनैतिक विरोध जो महान करने की असमर्थता ।

३—दूरद देने और आनक्ति करने के लिए शक्ति का प्रयोग ।

४—स्वतंत्र विचार या कार्य करने की प्रवृत्ति का निरन्तरता करना । साहस्यता पर बल देना ।

५—आपस में विश्वास-आनक्ति ।

६—राज्य के प्रति निरुद्ध भक्ति पर बल ।

७—विचारों के प्रति पूर्ण विश्वास । (अपना दंग अभी भी गत नहीं हो सक्ता और दूसरों का कभी ठीक नहीं हो सक्ता ।)

८—जीवनो मुख और चरित्रों की राज्य के लिए शक्ति बलि चढ़ाई जानी है, इस बात के प्रति उपेक्षा । अज्ञान एक लक्ष्य तक पहुँचने के लिए अच्छे और बुरे के विचार का नितान्त प्रभाव ।

९—पागलपन ।

१०—इतिहास की उल्ट-पुल्ट ।

११—देश और विदेश में अपनी पद्धति के गुणों का निरन्तर प्रचार ।

१२—बाहर वालों और शासन के दंग में विश्वास न रखने वालों पर बिना किसी प्रकार का मोच देने हमले ।

१३—विदेशी आलोचनाओं पर वैचरनी ।

१४—साधारण लोगों की ऊँच सरकारी आलोचनाएँ । लेखन सरकार, तानाशाह या उसके प्रिय महल के रक्षक लोगों की, यदि वे शुद्धि के शिकार नहीं हो गए, तब, किसी प्रकार की आलोचना न करना ।

१५—गुप्तता ।

१६—नेताओं की जनता तक पहुँच न होना ।

१७—बड़े बड़े बनी परिवारों को आगे बढ़ाना और उन्हें उन्माद प्रदान करना ।

१८—बड़ी सख्या में सशस्त्र सेनाएं रखना ।

१९—विजय और विस्तार की इच्छा करना ।

२०—दुर्बल प्रतीत होने का भय ।

२१—घरेलू देश-भक्ति को और भी दृढ़ बनाने के लिए विदेशी आक्रमण के भय को बढ़ा-चढ़ाकर लोगों के सन्मुख उपस्थित करना ।

२२—राजनैतिक पद्धति में परिवर्तन करने के समय इसका विरोध ।

२३—अधिकारियों का बार-बार परिवर्तन ।

२४—व्यक्तिगत स्वतंत्रता की सीमाओं में निरंतर कमी करते जाना ।

२५—ट्रेड-यूनियनों को राज्य के अधीन ले आने की प्रवृत्ति ।

४६—तानाशाह और खुफिया-पुलिस के अतिरिक्त शेष सब लोगों की राजनैतिक नपु सकता । व्यक्तिगत अरक्षितता या सकट का भाव ।

२७—न्याय विभाग और कानून बनाने वाली धारा को राज्याधिकारियों के अधीन करना ।

२८—विचारों और कानूनों की अवहेलना ।

२९—जनता के ध्यान को दूसरी ओर मोड़ने के लिए “सरकसो,” क्वायदो, उत्सवो, यात्राओ, आक्रमणों आदि का उपयोग ।

३०—राज्य पर व्यक्ति को पूर्णतया निर्भर बना देना ।

३१—राज्य की कृपा-प्राप्ति के लिए व्यक्ति में अत्यधिक उत्साह का होना । भले ही यह कृपा अपने हृदय को बलि चढ़ाकर प्राप्त हो ।

३२—अन्ततोगत्वा हृदय की चेतनता में कमी होते जाना और इसके साथ ही समस्त समाज की चेतनता में भी कमी होना ।

तानाशाही की ये समस्त विशेषताएँ सरकार की शक्ति में और भी वृद्धि करने वाली होती हैं और साथ ही व्यक्ति की लाचारी को और भी बढ़ा देती हैं । —गांधी के उपदेश इससे सर्वथा विपरीत हैं ।

दूसरी ओर प्रजातंत्र का मुख्य उद्देश्य राज्य की सहायता से व्यक्ति का विकास है । किंतु इस कार्य में राज्य पर रोक-थाम रखी

जाती है, ताकि यह व्यक्ति को कुचल या उसे निचोड़ न दे।

प्रजातंत्र को चुनाव में बहुमत प्राप्त दल की शक्तिशाली अल्पमत में रखा करनी होगी। किंतु इसके साथ ही यह बहुमत में अल्पमत की और अल्पमतों की एक दूसरे में भी रखा जाएगा।

प्रजातंत्र बोलने, पूजा करने समाप्त करने और मत देने के अधिकार का नाम है। इसके साथ ही प्रजातंत्र को काम ठिलाने, सुन्न शिजा देने, सामाजिक सुरक्षा और उत्पादों में पैन्शन देने का भी अधिकारी बनना चाहिए।

प्रजातंत्र का अर्थ है कानून के अंतर्गत परिवर्तित न होने वाला अधिकार। हम में व्यक्तियों को कुछ सुविधाएँ या विशेषाधिकार प्राप्त हैं, किंतु वे राज्य की ओर से पुरस्कार के रूप में मिले हैं। इसलिए राज्य उन्हें वापिस भी ले सकता है। इसका अर्थ तो यह हुआ कि संविधान के अंतर्गत जनता के कोई अधिकार हैं ही नहीं। एक अधिकार तब तक अधिकार रहता है जब तक कि उसे कोई द्योत नहीं करता। न बने कोई कानून है। सर्वशक्तिमान राज्य, जो कि शक्ति के समस्त विरोधी श्रोतों की समाप्ति कर चुका है, कानून में ऊपर है। वह स्वयं कानून बन गया है लेकिन एक कानून तब तक ही कानून रहता है जब कि वह आमतौर पर नागरिकों या साथ ही सरकारों पर भी लागू हो सके। ऐसी अवस्था में तानाशाही कानून-विहीन शासन होता है, जिसमें राज्य के मुताबिक से व्यक्ति विलुप्त लाचार होता है।

लाठी लिये गुफा में छिपे आदमों की शक्ति एक व्यक्ति या इन व्यक्तियों पर ही चल सकती है। तानाशाह पत्रों, रेडियो, शिजा-पत्रिका, खुफिया-बुलिय, सरकारी मजान और नोकरियों के नियंत्रण के द्वारा करोड़ों व्यक्तियों पर प्रभुत्व प्राप्त कर लेता है। न प्रकाशित जागरणों शि-यों को भाटे पर रखता है। आज का सौंदर्य कारखाने का मालिक लाखों आदमियों को भाटे पर रखता है। आज के एक पत्र-पत्रिका का उसमें रहीं अधिक मनुष्यों पर प्रभाव हो सकता है जितना कि

सव्य-काल में एक पूरी-पूरी सरकार का लोगो पर था।

सभ्यता की प्रगति के साथ औमत व्यक्ति को पहले से अधिक सञ्चरण की आवश्यकता है। राज्य और बड़े आर्थिक कार्यों के बिना वह लाचार है। इसके साथ ही, फिर भी यह राज्य और बड़े आर्थिक कार्य मनुष्य को सर्वथा बेवसी की अवस्था तक पहुँचा सकते हैं। आधुनिक युग की यह एक बड़ी उलझी हुई समस्या है।

तानाशाहियाँ अत्यन्त प्रबल सरकारी अधिकारों के रूप में अपनी बुराई का प्रदर्शन करती हैं। प्रजातन्त्र, सरकारी या इसके किसी सदस्य की आलोचना और उसे हटा सकने के अधिकार का नाम है। यूरोप या एशिया के किसी भी तानाशाह को मतों के बल पर किसी भी समय पद से नहीं हटाया गया। एक-दली या विरोधी-विहीन शासन-पद्धति के अतर्गत तानाशाह को हटाना सम्भव ही नहीं। प्रजातन्त्र में कुछ समय के बाद एक दल का स्थान दूसरे दल द्वारा ले लिया जाना एक स्वास्थ्य-वर्धक वस्तु है, भले ही प्रतिस्पर्धी दल एक दूसरे से सिद्धांतों और विश्वास की दृष्टि से बहुत भिन्न न हों, क्योंकि शक्ति पर बहुत देर तक अधिकार उसके प्रयोग करने वाले को बिगाड़ देता है। फिर भी तानाशाह, जिनकी शक्ति असोम होती है, स्थायी स्वामी होते हैं। वे हा-मे-हा मिलाने वाले सहयोगियों को ही अपने साथ रखना सहन करते हैं। फल यह होता है कि टोंग फलता-फूलता है चरित्र नष्ट हो जाता है और स्वतन्त्रता समाप्त हो जाती है।

अपनी प्रजा और समार के सन्मुख अपनी लोकप्रियता सिद्ध करने के लिए तानाशाही चुनावों का नाटक रचती है। किन्तु इन चुनावों में यदि १० या २० या ३० प्रतिशत सरकार-विरोधी मत पड़े, तब इससे विरोध और विरोधी-दल की चाहना के अस्तित्व का पता चलेगा। इस लिए इन चुनावों का सर्वमममत होना आवश्यक है। इसीलिए हिटलर के जर्मनी में प्रायः सब ही लोगों ने 'हा' में मत दिया। सरकारी आन्दो के अनुसार सोवियत यूनियन में भी ६६ प्रतिशत से भी अधिक

पश्चिमी सरकार के पक्ष में पड़ी । १० करोड़ व्यक्तियों का किसी भी बात पर सहमत होना सम्भव नहीं । टेलीफोन आसक्त है, स्नान करना स्वास्थ्य के लिए अच्छा है, रोटी अच्छी है, ऐसी बातों तक से वे गुप्त रह नहीं हो सकते । निश्चय ही, यदि वे समझते न हों, तब यह स्टालिन के पक्ष में अपने मत नहीं दे सकते ।

तानाशाही में आतङ्क और भय निश्चय कराने वाली वस्तु होती है । और सोवियत आतङ्क प्रति वर्ष और भी अधिक विनाश उपनाता चला जा रहा है । पुस्तकवादी (डोटेलिटोरियनिज्म) का यह नियम है—यह अधिकाधिक एकतन्त्री बनता जाता है ।

वुटेन के गृहमन्त्री जेम्स सी० पुडे ने एक बार कहा था—“हमारा प्रजातन्त्र अत्यन्त प्राचीन है । साथ ही इसका हान्य का भी पर्याप्त पुट है ।” किन्तु एक तानाशाही हमने के लिए सभी अपने-आपको टीला नहीं छोड़ती । तनाव इसमें सदैव बना रहता है । इस शत्रुओं की भी आवश्यकता होती है, क्योंकि तनाव और आतङ्क के लिए शत्रु एक बहाना होते हैं । यदि शत्रुओं का अभाव हो तो यह उन्हें पैदा करती है और बढ़ाती है ।

१९४६ में मयुक्तराष्ट्रों के अविवेकन के अवसर पर श्रीमती गुरुलिन डी० रुजवेल्ट जो कि अमेरिकन राजनैतिक नेताओं में सबसे अधिक गान्धीवादी महिला हैं, मानवीय अधिकारों के सम्बन्ध में सोवियत उप-विदेश-मन्त्री पुडोरे विर्गास्की से बहस कर रही थीं । उन्होंने पूछा—“व्यक्तिगत रायों के रूप में क्या हम इतने दुर्बल हैं कि हम मनुष्यों को इस बारे में अपने निचार प्रकट करने से रोकें ? हमारी सरकार या मेरा देश ठीक ही रहेगा, इस बात का मुझे सदा निश्चय नहीं रहता । मैं इसकी प्रार्थना अवश्य करती हूँ और उसे शक्ति के अनुसार अधिकाधिक ठीक रूपों के लिए भरसक प्रयत्न भी करूँगी ।” इसलिए आपने मयुक्तराष्ट्रों से माग की कि “ऐसी बातों पर विचार किया जाय जो कि मनुष्य को अधिक स्वतन्त्र बनाती हैं । प्रश्न सरकारी

का नहीं, अपितु मनुष्य की स्वतंत्रता का है ।’

श्रीमती रूज़वेल्ट को उत्तर देते हुए विशीस्की ने कहा—“हम विरोधियों को सहन करने की नीति को स्वीकार करना नहीं चाहते ।’ एक-तन्त्रवादियों की युक्ति का निचोड़ यही है । तानाशाह सदैव अमहन्-शीलता के औचित्य को सिद्ध कर सकता है। वह लोगों को उन कुरवानियों का स्मरण दिलाता है, जो कि उन्होंने यहाँ तक पहुँचने के लिए की हैं। किंतु सचाई यह है कि तानाशाही कभी सहनशील बनना नहीं चाहती । सहनशीलता से इसका निर्वाह ही नहीं हो सकता ।

क्या सोवियत रूस में प्रजातन्त्र के उदय के कोई चिन्ह हैं ? क्या कम्युनिस्ट दल के अन्दर कोई स्वतन्त्र वाद-विवाद होते हैं ? १९२६ से पूर्व तक ऐसे वाद-विवाद होते थे और सोवियत समाचार-पत्रों में इनकी कार्यवाही भी प्रकाशित होती थी । अब वहाँ कोई वाद-विवाद नहीं होते । क्या वहाँ भाषण की, सोवियत-सरकार या स्टालिन अथवा मोवियन्त्र विदेश-नीति की आलोचना की स्वतंत्रता है ? विलकुल नहीं । क्या स्टालिन पूर्ण है और कभी भूल नहीं कर सकते ? क्या यह संभव है कि मोवियन्त्र-सरकार जो कुछ भी करती हो उसमें सदैव सफल रहती हो और इसीलिए किसी प्रकार की शिकायत की आवश्यकता न हो ? स्टालिन और दूसरे कुछ उच्च नेता कई बार अपनी नीतियों को बदल चुके हैं तथा इस बात को स्वीकार कर चुके हैं कि बहुत-सी बातें ठीक नहीं हो रहीं । (उदाहरण के लिए १९३३ में समूहों का निर्माण) । लेकिन वे इन बातों के लिए छोटे-छोटे नीचे के आदमियों को दोष देते हैं, जिन पर आज्ञाओं को कार्यरूप में परिणत करने का भार है । प्रायः वे लोग अपनी समझ के विरुद्ध भी ऐसे कार्य करते बताये जाते हैं । फलतः इन छोटे-छोटे लोगों पर निन्दा की एक बौछार ये उच्च नेता करते हैं । लेकिन आश्चर्य की बात है कि इस निन्दा की बौछार का प्रारम्भ भी तब ही होता है, जब कि “स्वामी” या ‘आका’ इस कार्य के लिए बड़ दरवाजों को खोल देता है । क्या रूस में द्रोढ़ यूनियनों को

अधिक शक्ति प्राप्त है ? क्या ये हटताले कर मन्ती है या सामाजिक सौदे करती है ? इन बातों के कोई चिन्ह नहीं । क्या रुम और दार्जी दुनिया में आपस में अधिक सम्पर्क तथा रुम में विदेशियों ने पत्र-व्यवहार की अधिक स्वतन्त्रता और विदेशी पत्र-पत्रिकाओं से चाल चलने की छूट है ? नहीं । इसके विपरीत ये सब बात बढा और भी कम है ।

सोवियतवाद के पक्ष का बचाव करने वाले केवल एक ही प्रतिपक्ष में कमी हो जाने की आशंका डगाल कर सकते हैं । यह र पादरियों और गिरजों के सम्बन्ध में । पादरियों को कम मनाया जाता है । अब गिरजों में वार्षिक पाठशालाएँ खोली जा सकती हैं तथा गिरजे स्थायी प्रकाशित कर सकते हैं । नास्तिकतावादी बोल्शेविक शासन बिना सुधार चूनाना कठोर-गिरजे के पक्ष में है । क्या ऐसा प्रजातन्त्र के कारण किया गया है ? नहीं, बात इससे सर्वथा उलटी है । कुछ वर्ष पूर्व तब की मजदूरी कोष-दृष्टि के कारण रूसी गिरजे सरकारी रकम में जुनने में बच गए । अब कमलिन इस गिरजे का प्रयोग देश और विदेश में राष्ट्रीय भावनाओं का प्रचार के लिए कर रहा है । जार ने भी यही कार्य इसमें लिया था । रूसी गिरजों को भी राज्य ने अपने अन्तर्गत ले लिया । सोवियत सरकार देश की अन्तिम लोकप्रिय समस्या को भी हटप गई । जीवन पर सरकार का प्रभुत्व अब पूर्ण हो गया है ।

मार्क्स और लनिन ने घोषणा की थी कि पूँजीपति श्रेणी की समाप्ति तथा मजदूरवर्ग के शक्ति अपन हाथ में ले लेने के अनन्तर राज्य की भी समाप्ति हो जायगी । इसके विपरीत रूसी राज्य मुस्काने के स्थान पर और भी अधिक शक्तिशाली और प्रत्येक स्थान में विद्यमान बन गया है । आज एक नई उच्च श्रेणी, जो कि राज्य के मन्त्रालयों और पैदावार के मावनों की देख-भाल करती है, मजदूर जनता का शोषण करती है । सोवियत-यूनियन में उच्चतम वेतन पाने वाले और न्यूनतम वेतन प्राप्त करने वालों के रहन-सहन में जो भीषण अन्तर है, वह निम्नी पूँजीपति देश में भी महान है । स्टालिन ने एक ऐसा प्रती-प्रां पाल लिया है

जो कि उनकी प्रबन्धक नौकरशाही के रूप में काम देता है और जनता के स्वर्च पर आनन्द से रहता है किन्तु इसके हाथ में कोई शक्ति नहीं। शक्ति स्टालिन के अपने हाथ में रहती है और खुफिया पुलिस के सहयोग से वे इस शक्ति का उपभोग करते हैं।

सोवियत-यूनियन स्वेच्छाचारिता का एक नमूना है।

जो लोग स्वतन्त्रता को प्यार करते हैं वे सर्वशक्तिमान् राज्य से डरते हैं।

ऐसे लोगों का लक्ष्य राज्य का निर्माण नहीं होगा। राज्य तो केवल नाश्वर होता है। लक्ष्य मनुष्य का निर्माण होता है।

लोग प्रायः आशा करते हैं कि स्टालिन की मृत्यु से अन्तर हो जायगा और शायद यह मृत्यु रूस में प्रजातन्त्र की स्थापना में सहायक होगी। किन्तु स्टालिन तानाशाह इसीलिए हैं, चूंकि तानाशाही स्टालिन जैसे व्यक्तियों को चाहती है।

स्टालिन के समस्त सहायक और उसके सभावित उत्तराधिकारी स्टालिन-पन्थी ही हैं। कोई भी व्यक्ति जो ऐसा न हो, वह तानाशाही में आगे नहीं आ सकता। स्टालिन का प्रत्येक सभावित उत्तराधिकारी गान्धीवाद का अपने में से अन्निम अणु अब तक दूर कर चुका है। दृढ़ता से जब जमा चुकी सोवियत-पद्धति गान्धीवाद को सहन नहीं कर सकती।

क्या रूस का उन्नतिशील जीवन का धरातल देश में प्रजातन्त्र स्थापित कर देगा? जीवनके धरातल का ऊँचा होना नेताओं द्वारा वर्तमान पद्धति के गुणों का सबूत समझा जायगा और वे लोगों को यह बात बतालायेंगे।

प्रायः फ्रेंच और रूसी क्रांति के बारे में समानान्तर सुझाव पेश किये जाते हैं—“फ्रेंच क्रांति में भी पहले आतंक का राज्य था। लेकिन इसकी समाप्ति के अनन्तर स्वतन्त्रता का एक लम्बा युग उदित हो गया।”

तुलनाएँ हम में डाल सकती हैं। ऐतिहासिक तुलनाओं में प्रायः उन परिवर्तनों को भुला दिया जाता है, जो कि समय के परिवर्तन के कारण हो जाते हैं। तुलना द्वारा विचार करने की अपेक्षा, हम अपने वाले परिवर्तन को ध्यान में रखते हुए, तर्ज-मगत विचार की प्रणाली अधिक अच्छी है।

फ्रेड्रिक और यमशीलन क्रान्तियुक्त 'वर्जु'या या संप्रतिश्रुति के प्रादुर्भाव तथा उस नये औद्योगिक व व्यापारी वर्ग के जन्म को जालाती हैं, जो कि जागीरदारी वर्ग से अपना खुदका चाहता था। यह एक संपत्तिशाली वर्ग था जो इससे इतनी शक्ति थी कि श्रेष्ठ जनता और सरकार पर अपनी इच्छा को लाद सका। यह वर्ग स्वयं सत्कार था।

इसके निपरीत आज अत्यधिक केन्द्रित और विस्तृत राज्य का युग है। यह इतना शक्तिशाली होता है कि कुछ वर्गों का कुचलकर श्रेष्ठ बचे हुए वर्गों पर अपना प्रभुत्व जमा सकता है। उदाहरण के रूप में नार्वे जर्मनी और सोवियत संघ को ले सकते हैं।

फ्रेड्रिक क्रान्ति "स्वतन्त्रता, समानता और भाईचारे" के नारे के अन्तर्गत हुई थी।

संघ की स्वच्छाचारिता और निरुपेक्षता को उसके नेता स्वतन्त्रता के नाम से पुकारते हैं। इसलिए स्वतन्त्रता के लिए वही बहुत कम अवसर है। क्रैमलिन के प्रत्येक समानता के विचार का 'संप्रतिश्रुति चहम' कहकर उसे घृणा की दृष्टि से देखते हैं। और भाईचारे का पता संघ और फिनलैंड के ग्रामीण सम्प्रदायों, स्टालिन और नजरबन्द-दोस्तों में बन्द लाखों व्यक्तियों के परस्पर व्यवहार तथा सुनतले फीत लगाये जनरलों और भट्ठी फौजी पोशाक पहने साधारण सैनिकों के भेद में लग जाता है।

१९४० और १९०० के बीच समानता की कल्पना कर किसी बात की आशा करना और आशीर्वाद ही है। इसका आधार इस भ्रम पर है कि एक देश एक द्वीप के समान है, दुनिया से सर्वथा अलग-थलग।

लेकिन यह बात किसी भी देश के बारे में ठीक नहीं, भले ही वह देश इतना महान् हो जैसा कि रूस। यदि यूरोप और एशिया भी तानाशाही के फन्दे में फस जायें, तो रूस से तानाशाही की समाप्ति की सम्भावना और भी कम हो जायगी। ऐसी अवस्था में बीसवीं सदी निश्चित रूप से तानाशाहों की सदी हो जायगी। इसके विपरीत यदि प्रजातन्त्र अ-सोवियत संसार में अपने पाव दृढ़ता से जमा लेता है, तो सोवियत संसार धीरे-धीरे अनेकों वर्षों में, अधिकाधिक प्रजातन्त्रवादी बन जायगा।

इस बात की प्रतीक्षा कि मृत्यु या विद्रोह सोवियत सरकार को बदल देगा, इस विश्वास को प्रदर्शित करता है कि अन्ततोगत्वा दूसरे लोगों को भी हमारी पद्धति को स्वीकार करना होगा—हमें केवल बैठे रहने, प्रतीक्षा और प्रार्थना करने की आवश्यकता है। किन्तु हमारी प्रजातन्त्र पद्धति पूर्ण नहीं। यह सब लोगों को ज्ञान्ति, सुरक्षा, सन्तुष्टि या पूर्णस्वतन्त्रता प्रदान नहीं करती। यदि इसके भण्डार को और भी भर दिया जाय, तो इसके बचने का पूर्ण विश्वास हो सकता है। तब ही इसके गुण छूत की बीमारी का-सा प्रभाव रखने वाले सिद्ध होंगे। ऐसी अवस्था में रूस में प्रजातन्त्र का भविष्य रूस के बाहर के प्रजातन्त्र के भविष्य पर निर्भर है।

पांचवां अध्याय

हम सब पीड़ित हैं

अद्यपि साम्राज्यवाद तानाशाही का ही एक रूप है, जिसमें विदेशी शासनकर्त्ता अनिच्छुक उपनिवेश को गुलामी में रखते हैं, फिर भी एक प्रजातन्त्र के उपनिवेशों में प्रजातन्त्र का अस्तित्व हो सकता है यह एक सीमित प्रजातन्त्र होगा। केवल वे ही व्यक्ति, जिन्होंने एकतन्त्रवाद का कभी रमास्वादन नहीं किया हो, इस बात में इन्कार कर सकते हैं कि ब्रिटेन ने भारत को अनेक प्रकार की स्वतन्त्रताएँ नहीं दीं। भारतीय राष्ट्रीय दलों, नेताओं और पत्रों ने निरन्तर ब्रिटिश सरकार की आलोचना की है, उस पर हमले किये हैं तथा उसे गम्भीर असुविधाएँ भी पहुँचाई हैं। युद्धकाल में भी ऐसा किया गया है। किंतु एक एकतन्त्रवादी शासन में ऐसी हलचलों का छोटा-सा अंश भी उनके जीवन के लिए घातक हो सकता था।

ब्रिटिश सरकार ने हजारों ऐसे भारतीयों को कैद किया, जिन्होंने ब्रिटिश नीति के विरुद्ध बोलने के अतिरिक्त कोई अपराध या किसी प्रकार का हिम्मा-भरा कार्य नहीं किया था। राजनैतिक विचारों के लिए कैद एक ऐसा अन्याय है, जिसे क्षमा नहीं किया जा सकता। फिर भी कुछ अपवादों को छोड़कर कैदी जेलों से छोड़ दिये गए और उन्हें सूत कातने और साड़ी बुनने के कार्य को फिर करने को आज्ञा दे दी गई। एक प्रजातन्त्री सरकार से लड़ना और फिर जीवित बच रहना सम्भव है। लेकिन यह बात तानाशाही के बारे में सत्य नहीं।

ये विचार, हिटलर के जर्मनी में रहने वाले यहूदियों के बारे में गांधी

ने जो घोषणा की थी, उसके प्रसंग में मैं उपस्थित कर रहा हूँ। . . . १९४६ में जब मैं न्यूयार्क से भारत के लिए वायुयान द्वारा रवाना हुआ। उससे थोड़ी-सी देर पूर्व जेरूसलम के यहूदी विश्वविद्यालय के चांसलर डा० जुडा एल० मैग्नेज ने मेरा ध्यान एक पत्र की ओर आकर्षित किया जो उन्होंने १९३८ में गांधी को लिखा था। इसका उत्तर उन्हें नहीं मिला था।

अपने पत्र में मैग्नेज ने अपने-आपको गांधी का शिष्य स्वीकार करते हुए 'हरिजन' के एक लेख का उल्लेख किया था, जिसमें महात्मा ने जर्मनी के यहूदियों को "अपने मानवता-विहीन कुचलने वालों से घृणित कोप के प्रति" सत्याग्रह या अहिंसक विरोध करने की सलाह दी थी।

गांधी ने अपने लेख में लिखा था—“मैं हिटलर को गोली मारने या कैदखाने में डालने की चुनौती देता। मैं अन्य यहूदी साथियों की सत्याग्रह में अपने साथ सम्मिलित होने के लिए प्रतीक्षा न करता, अपितु मुझमें इतना विश्वास होता कि अंत में शेष सब मेरे उदाहरण का अनुकरण करने के लिए विवश होंगे स्वेच्छा से सहन किया गया कष्ट उन्हें भीतरी शक्ति और प्रसन्नता प्रदान करेगा।”

मैग्नेज ने गांधी के इस विचार को अस्वीकार किया था। उन्होंने लिखा था—“प्रतिरोध के साधारण-से लक्षण के पता चलने का अर्थ मृत्यु या नजरबंद कैम्प या अन्य किसी प्रकार से समाप्ति है।” आपने याद दिलाया “प्रायः मध्य रात्रि में यहूदी कत्ल किये जाते हैं। उनके भयभीत परिवार के अतिरिक्त किसी को जानकारी नहीं होती। इससे जर्मन-जीवन की सतह पर एक हल्की-सी लहर तक नहीं पैदा होती। वे ही गालियां रहती हैं, व्यापार भी रुक-रुक कर जारी रहता है। अहिंसक यात्री को कुछ भी पता नहीं चल सकता। इसकी तुलना अमरीकन या ब्रिटिश कैदखाने में एक साधारण-सी भूख-हड़ताल तथा जो हलचल वहाँ सर्वसाधारण जनता में यह पैदा कर देती है, उससे कीजिए।”

मैग्नेज ने तानाशाही और प्रजातन्त्र में जो मुख्य अन्तर है उस पर

उगली रखकर बना दिया है। उन्हें आशा थी कि इस बात का नतीजा सफल करने का अवसर मुझे प्राप्त होगा।

पहले ही दिन, जब मैंने नानी के साथ टा० सन्ता के प्राकृतिक-चित्रित-भवन से समय बिताया, यह बात उपस्थित हो गई। उन्होंने हिन्दू-मुस्लिम दोनों का उल्लेख किया, जो कि उन दिनों अक्सर आस-पास शहर में हो रहे थे। उन्होंने कहा—“मुसीबत यह है कि एक पक्ष द्वारा भोजन और माँगा प्राप्त कर देता है और तब दूसरा पक्ष भी वैसे ही करने लगता है। यदि एक पक्ष अपना अपना सामान तैयार कर दे तब झगडा समाप्त हो जाय। किन्तु मैं उन्हें प्रोत्साहित करने के बारे में राजी नहीं हूँ। ऐसा ही फिलस्तीन में है। यहदियों का पक्ष सज्जित है। मैंने मिटनी मिलरमेन (पालिआसट में मिटनी सज्जित दल के सदस्य) को कहा था कि फिलस्तीन में यहदियों का पक्ष अस्सल सज्जित है। यदि अरबों का फिलस्तीन पर दावा है तो यहदियों का दावा इससे भी पूर्व का है। ईसा यहदी थे जिन्हें यहदियत का सम्बन्ध सुन्दर फल समझना चाहिए। यह बात उन चार नवायों में, जो कि उनके चार शिष्यों के द्वारा हम तक पहुँची है, हमें ज्ञात होती है। उन्हें किसी ने निखाया-तुम्हारा नहीं था। उन्होंने ईसा के बारे में सचार्ड हम बता दी है। किन्तु पाल यहदी न था। वह यूनानी था। उसका सम्बन्ध व्याख्यानदाता के समान और तार्किक था। उसने ईसा के विरुद्ध बातें फैलाई। ईसा में बड़ी शक्ति थी—प्रेम की शक्ति। किन्तु ईसाइयत जब कॉन्स्टेंटाइन के समय में राजा का धर्म होगई तब यह विगत गई। इसके अनन्तर धार्मिक युद्ध हुए और ज़िप्पी पीटर का जन्म हुआ, जिन्होंने ईसाइयों को सीरिया और फिलस्तीन के मुसलमानों का कत्ल करने के लिए राजी कर लिया। गार्डिक अथो ने सुगे को मरुत में धकेल दिया गया। ईसाइयत जगली और बर्बर बन गई। सम्पूर्ण मध्यकालीन युग तक यह ऐसी ही बनी रही।”

“और अब ?” मैंने पूछा।

उन्होंने उत्तर दिया—“अब ईसाइयत परमायुष्य वम द्वारा उगले हुए धुएँ के बादलों की चोटी पर आसीन है। फिर भी, ईसाइयत की तुलना में यहूदियत हठी और असंस्कृत हैं। मैंने लन्दन में रूबी हर्टज का भाषण सुना है। वे एक अच्छे वक्ता हैं। मैं दक्षिण-अफ्रीका और अन्यत्र ईसाई गिरजों में यहूदी पूजा-स्थानों की अपेक्षा अधिक बार गया हूँ। मैं ईसाइयत को अधिक अच्छी तरह समझता हूँ। किंतु फिर भी, जैसा कि मैं तुम्हें बता चुका हूँ, फिलस्तीन में यहूदियों का पक्ष मजबूत है।”

मैंने पूछा—“१९३८ या १९३९ में आपको क्या कोई पत्र जेरुसलम के यहूदी विश्वविद्यालय के प्रधान डा० जुडाह मैग्नेज का मिला था। उन्होंने यह पत्र आपके एक वक्तव्य के अनंतर लिखा था, जिस वक्तव्य में आपने जर्मनी के यहूदियों को हिटलर के विरुद्ध मूक विरोध करने की सलाह दी थी।”

गांधी ने स्वीकार किया—“मुझे पत्र का स्मरण नहीं। किंतु मुझे अपना वक्तव्य याद है। मैंने मूक विरोध की सलाह नहीं दी थी। बहुत वर्ष हुए, दक्षिण अफ्रीका में एक बड़ी सार्वजनिक सभा में, जो कि जोहासबर्ग के एक धनी यहूदी हरमन कालेनबाक की प्रधानता में हुई थी, मैंने भाषण दिया था। प्रायः मैं उनके घर ठहरता था और मेरी उनसे घनिष्ठता हो गई थी। उन्होंने मेरा परिचय मूक विरोध के सर्वश्रेष्ठ नायक के रूप में दिया। मैं खड़ा हुआ और मैंने कहा कि मैं मूक विरोध में विश्वास नहीं रखता। सन्याग्रह तो एक अन्यन्त क्रियाशील वस्तु है। मुक जाना निष्क्रियता है और मैं मुझने को नापसंद करता हूँ। जर्मनी के यहूदियों ने हिटलर के सामने आत्म-समर्पण करने की भूल की है।”

मैंने कहा—“डा० मैग्नेज ने अपने पत्र में यह तर्क उपस्थित किया था कि यहूदी और कुछ नहीं कर सकते थे।”

गान्धी ने गम्भीरतापूर्वक स्वीकार किया—“हिटलर ने पचास लाख

यहूदियों को बल कर दिया है। हमारे समय का यह सबसे महान् अत्याचार है। किन्तु यहूदियों को चाहिए था कि वे स्वयं कातिल के छुरे के नीचे अपने मित्रों को रख दें। चांदी पर मैं उन्हें अपने-आपको स्वयं समुद्र में गिरा देना चाहिए था। मैं हारा-कीरी (आत्म-घात) में विश्वास रखता हूँ। मैं इसके फौज़ी परिणामों में विश्वास नहीं रखता। किन्तु यह एक वीरतापूर्ण उपाय है।”

इस पर मैंने पूछा—“क्या आप सोचते हैं कि यहूदियों का मास-हिरा आत्म-घात कर लेना चाहिए था ?”

“हां।” गान्धी ने स्वीकार किया—“यह वीरता की बात होती। इससे समार और जर्मनी के लोग हिटलर की हिंसा की तुराई के प्रति जागृत हो जाते। विशेषतया युद्ध से पूर्व १९३८ में ऐसा होना ही चाहिए था। वर्तमान अवस्था में भी आखिर व लाखों की संख्या में मर ही गए।”

जब मैंने डा० मेगनज़ को इस बातचीत की सूचना दी, तब उन्होंने कहा—“हो सकता है कि गान्धी यह विचारने में डीढ़ ही हो कि यदि यहूदियों ने आत्म-घात कर लिया होता, तो वे समार का उसमें कहीं अधिक प्रभावित कर सकते थे जितना कि साठ लाख जीवनों का नगर। उन्होंने उसे प्रभावित किया है। फिर भी मैं यह नहीं सांच सकता कि समार में इस प्रकार का रुढ़म उठाना किस प्रकार संभव हो सकता है। मस्मादा के किले में घिरे कुछ सौ व्यक्ति आत्म-हत्या करने में समर्थ थे, क्योंकि वे एक ही स्थान में बन्द थे और एक अनुसूचना में उनका मुकाबला था। ग्यारह लाख या उस लाख या एक लाख व्यक्ति किस प्रकार ऐसा कार्य कर सकते हैं ? और यदि उन्होंने ऐसा किया भी होता तो क्या इसका प्रभाव समार पर साठ लाख जीवनों की समाप्ति की अपेक्षा अधिक चिरस्थायी होता ?”

महात्मा गान्धी एक पूर्णतया एकतन्त्रवादी शासन के अन्तर्गत कभी नहीं रहे। उनकी उदारता और मान्यता उन्हें इस बात के

अनुभव करने में कठिनाई उपस्थित कर देती है कि तानाशाही कितनी निर्दय और निर्मम हो सकती है। भारत, फिलिस्तीन तथा अन्य स्थानों में हिंसा या संगठित अहिंसा “जन-सम्पर्क” का एक रूप है। जब अमेरिकनो, अंग्रेजों, फ्रांसीसियों या स्विडों की इच्छा सरकारी नीति पर प्रभाव डालने की होती है, तब वे राजनैतिक चर्चा करते हैं, तार देते हैं, लिखते हैं, मत डालते हैं, कूच करते हैं या हड़तालें करते हैं। औपनिवेशिक ऐशिया में विरोध प्रदर्शित करने वाले, जिनके मत नीति का निर्माण नहीं कर सकते, उपद्रव मचाते हैं, छुरे चलाते हैं, गोली मारते हैं या लूटते हैं। विरोध प्रदर्शित करने वालों का उद्देश्य ब्रिटिश नीति में परिवर्तन कराना होता है, जिसमें समय-समय पर वे ऐसा करने में सफल भी हुए हैं। पूर्व में गडबड होने से लन्दन में पार्लियामेंट में, समाचार-पत्रों में, राजनैतिक दलों में और गिरजों में, प्रतिक्रिया पैदा होती है। सरकार पर इतना जबरदस्त दबाव पड़ता है कि उसे सार्वजनिक रूप में अपने आलोचकों को उत्तर देने के लिए बाध्य होना पड़ता है और कई बार अपनी नीति भी बदलनी पड़ती है।

इस प्रकार गान्धी की अहिंसा और इसके साथ ही इसकी भद्दी उलट यहूदी आतंक, इंग्लैण्ड में (और अमेरिका में), एक स्वतंत्र प्रजातन्त्रीय समाज के अस्तित्व के सूचक हैं। जनमत के इस न्यायालय के सन्मुख ही भारत के सत्याग्रहियों और फिलिस्तीन के अपहरणकर्त्ताओं ने अपनी प्रार्थनाएं पेश की हैं। किन्तु यदि यह मान लिया जाय कि पश्चिमी राष्ट्रो में कोई प्रजातन्त्र नहीं, तब क्या हो ?

एक ब्रिटिश प्रधानमन्त्री दस लाख आदमियों को अपने घरों और बाजारों से बाहर घसीटकर उन्हें आग से सुलगती हुई भट्टियों में साबुन के साथ पिघलाने की आज्ञा नहीं दे सकता। हिटलर ऐसी आज्ञा दे सकता था और उसने दी भी।

जेनेट नामी एक विख्यात विदेशी सम्वाददाता ‘न्यूयार्कर’ पत्र में लिखता है —

नाजी युद्ध से पूर्व एम्स्टर्डम में एक लाख यहूदी रहते थे। अब वहाँ पाँच हजार ही यहूदी हैं। यहाँ यहूदियों को पकड़ना आसान था। गेस्टापो (जर्मन खुफिया पुलिस) को केवल नहरों पर बने ऐसे पुलों को काटना भर था, जो कि यहूदी वस्तियों के, जिन्हें वे घेदों के नाम से पुकारते थे, पास में थे। इसके बाद उन्होंने १८ वीं सदी में बने मकानों में उनके निवासियों को बकैलना शुरू किया। जिन लोगों ने क्षण-भर में ही जातीय कत्लगाह बने इन द्वीपों में बचकर निकलने की चंष्टा की, उन्हें गोली से उड़ा दिया गया। शेष बचे निस्सहाय लोगों को पकड़कर बेलगाडियों द्वारा जर्मन नजरबन्द-कैम्पों में भेज दिया गया। हालैंड के एक लाख चालीस हजार यहूदियों में से एक लाख चौदह हजार जर्मन शासन के अन्तर्गत नष्ट हो गए।

इतने व्यापक पैमाने पर दी गई निर्दयता के पीड़ित व्यक्ति कैसे इसका विरोध कर सकते थे ? तानाशाही द्वारा तत्काल पीड़ित, यन्मारे लोगों को ही, न केवल इसके विरुद्ध सक्रिय विरोध प्रकट करना आवश्यक है, अपितु समस्त मानवता को ऐसा करना जरूरी है क्योंकि हम सब ही तानाशाही द्वारा पीटिन हैं। जिस समय इसके हाथ हमें नहीं भी छू रहे हों, तब भी इसकी भावना हम पर प्रभाव डाल रही होती है।

तानाशाही के अन्दर, प्रजातन्त्र के बारे में गान्धी के विचार प्रायः स्वयं गान्धी भी, जीवित नहीं रह सकते। एक तानाशाह गान्धी को विस्मृति की गोद में सुला देने की सीधी आज्ञा दे देगा। उनका चार में फिर कभी कोई सुन न सकेगा। मान लीजिए कि गान्धी के साथ बने होने के कारण पाँच लाख व्यक्ति तानाशाही को चुनौती देते हैं। उनकी भी समाप्ति कर दी जाती है। मान लीजिए कि तीस लाख व्यक्ति ऐसी चुनौती देते हैं तो उनका भी खात्मा कर दिया जाता है। मान लीजिए कि दो करोड़ भारतीय तानाशाही को चुनौती देते हैं। किसी भी देश में यदि दो करोड़ धर्म-युद्ध-रत गान्धीवादी हों, तो सर्वप्रथम वहाँ तानाशाही को किसी

गान्धी और स्टालिन

भी अवस्था में स्थापना हो ही नहीं सकती। ऐसे राष्ट्र, जो कि गान्धीवाद के आधारभूत सिद्धान्तों के प्रति सच्चे हो, एकतन्त्रवाद के अत्याचार से बचे रहते हैं। गान्धीवाद की हिटलरवाद या स्टालिनवाद से मैत्री नहीं हो सकती।

डुस्सेलडोर्फ में रविवार की सुबह

हमारे युग का एक आश्चर्यक प्रश्न यह है कि क्या वे लोग, जो कि एक बार एकलव्यवादी शासन के जाल में फँस चुके हैं, हमसे मुद-कारा मिलने पर हमका प्रीतिपूर्व करेंगे या फिर हमका फर से पट जायेंगे ? क्या जर्मनों, इटालियनों और जापानियों का तानाशाही की ओर मुत्ताप न होने के विषय में मदैव के लिए “इलाज” हो चुका ? या जिन भाष-नाओं, विश्वासों और परिस्थितियों के कारण एक तानाशाही के सामने उन्होंने गिर झुकाना पसन्द किया, वे ही भाषणाएँ, विश्वास और परि-स्थितियाँ उन्हें आसानी से दूसरी तानाशाही का भी शिकार बना देंगी ?

जर्मनी के वृटिश क्षेत्र का एक नगर, डुस्सेलडोर्फ के एक भग्नावशिष्ट मकान के ऊपर सूर्य “गडगडाहट के समान” ऊपर उठ रहा था। पार्क होटल में अपने कमरे की खिड़की से काफ़र मैंने बाहर देखा। जित्तिय पर विद्यमान अधिकांश इमारतें, बमों की चोटा से मिट्टी के ढेरों या विपन्न आधी और चौथाई दीवारों के रूप में, जिनमें बिना चांगस के खिड़कियों के छिद्र थे, परिवर्तित हो चुके थे।

नीचे मेरी मोटर मेरी प्रतीक्षा में खड़ी थी। मोटर चलाने वाला स्टेटिन-निवासी एक परिश्रमी और चुप जर्मन था। मैं उससे ज़रूर प्रश्न करता, तब उसका उत्तर दे देने के अतिरिक्त वह सदा ही चुप रहता था। अपना पेट भरने के लिए उसके पास भूरी, पानी में भीगी हुई, रोटी के कुछ मोट-मोटे टुकड़े थे। हिटलर की फाँजी में रहकर वह तालड, फ्रास, रुस ब्रीमिया और कोकेशस, यूनान तथा जर्मनी के पश्चिमी

मोर्चे पर लड़ा था। उसने बताया कि रुम की अवस्था बिल्कुल प्रारम्भिक काल की-सी हैं। उसे यूरोप की-सी अवस्था में लाने में पचास वर्ष लगेंगे। वह डर्चा को सबसे अधिक पसन्द करता था। वे स्वच्छ लोग हैं। जब रुसी स्टेटिन में प्रविष्ट हुए, उन्होंने उसकी अठारह वर्षीय भगिनी से बलात्कार करने की चेष्टा की। उसने आत्म-हत्या कर ली। इसके अनन्तर उसकी माता ने भी ऐसा ही किया। उसने यह सब बातें सुनकर रखाई-भरी सचार्ड से की, ठीक वैसे ही स्वर में, जैसे कि एक यहूदी स्त्री ने लन्दन में सुनने कहा था—“मेरे माता-पिता ? हा ! उन्हें ग्रासविज शहर की एक भट्टी में फाँक दिया गया।” यूरोप ने इतने सफ़ट देखे हैं कि भावुकता के लिए कोई गुज़ाईश नहीं रह गई, लोगों की आँखों में आँसू शेष नहीं बचे। भावुक बनकर आप एक भग्नावशिष्ट शहर में नहीं रह सकते।

मैं केन्द्रीय रेलवे स्टेशन की ओर रवाना हो गया। मुख्य वेस्टिंग-रूम की बम पड़ने से गिरी हुई स्थायी छत के स्थान पर एक लकड़ी की छत बनाई जा चुकी थी। वेस्टिंग-रूम के बायें निर पर एक वीयर की दुकान थी। इसमें घुमने का जब मैंने यत्न किया, तब लम्बा कोट पहने और तिर पर गरम कपड़े का टोप लगाए एक व्यक्ति ने मुझे रोक लिया। मुझे एक टिकट खरीदना पड़ा। कम्युनिस्ट दल द्वारा चुनाव-प्रार्थन के लिए बुलाई गई एक सभा हो रही थी। टिकट का दाम एक मार्क था। मेरे पास केवल पचास मार्क का एक नोट ही था। उसके पास रेज़गारी नहीं थी। टिकट के दाम के बदले मैंने चैस्टरफील्ड की एक सिगरेट उसे पेश की। “बहुत सुन्दर। इससे मैं पांच मार्क का मुनाफा उठाऊँगा”—उमने कहा। चौर बाज़ार में एक अमरीकन सिगरेट की छैं से नौ मार्क तक कीमत मिलती है।

वीयर की दुकान लगभग साठ गज लम्बी और बीस गज चौड़ थी। यह आधी पटरी से समतल और आधी उससे नीची थी। चार बिजली की कुपियाँ धु धलेपन पर कुछ प्रकाश की किरणें बिखेर रही

थी। श्रोताओं में दो सौ के लगभग पुरुष और दस स्त्रियाँ थी, जो कि सब गोल-मेजों के चारों ओर बैठे हुए थे। अविभाजित स्त्री-पुंस्व अंग्रेज आयु के थे। किसी की आयु चालीस वर्ष से कम नहीं प्रतीत होती थी। एक राजा सफेद बालों वाला दुर्बल बेशा सफेद जाकेट पहने बीच के गिलासों को एक बटी वाली से रंगे उन्हें वादता हुआ एक मेज से दूसरी मेज की ओर अपने पड़ों के बल चल रहा था।

अच्छी पोशाक पहने जो बच्चा बोल रहा था वह एक डाक्टर था। उसने कहा—“समस्त जर्मन डाक्टरों में से पश्चिम प्रतिष्ठित नामी-दल में सम्मिलित हो चुके हैं।” जिस विज्ञप्ति पर मैं नाट ले रहा था, उसे खोलकर मैंने देखा। इसमें घोषणा की गई थी कि आज प्रातः की सभा “डुस्मेलडोर्फ के स-यचित्त” लोगों की होगी। द्वार पर मुझे एक पतले कागज पर छपा कम्युनिस्टों का चुनाव का पर्चा दिया गया था। इसका शीर्षक था—‘दुर्बल नामी, अब क्या? उसमें लिखा था—“जर्मनी की नामी पार्टी एक करोड़ बीस लाख सदस्य थे। पुंस्व, स्त्री और नवयुवकों में से लान्गों को, या तो नैतिक दबाव से, या नौकरियाँ छूट जाने के भय से, नामी दल में प्रविष्ट होने के लिए विवश किया गया था। क्या इन समस्त एक करोड़ बीस लाख व्यक्तियों को अब फिर उसी दुष्ट में फँस दिया जाएगा? पंचम “दुर्बल नामियों” से मार्ग की गई थी जिस कम्युनिस्ट दल में सम्मिलित हो जाय।

डाक्टर ने अपना भाषण जारी रखा—“हम स्पष्टतया भविष्यवाणी कर सकते हैं कि यदि हमने मार्क्सवाद के उपदेशों का अनुसरण नहीं किया तब विनाश अनिवार्य है। वह बात उद्धृत नहीं करती कि अमरीकन राजनीतिज्ञ वाशिंगटन ने अपने हाल ही के एक भाषण में कहा था कि १९१९ के बाद जर्मनी में जा विनाश हुआ उसने उपाय जाना सक्ता था, यदि जर्मन कार्ल लिप्केनेश के परामर्श को स्वीकार कर लेते।”

एक क्षण के बाद उसने फिर कहा—“कम्युनिस्ट राजनायक एक

वैज्ञानिक पद्धति पर चलना चाहते हैं। यह पद्धति समाजवाद है। नात्सियो के पास भी एक योजना और मगठन था। उदाहरण के रूप में औषधियों और हवाई उड़ान के बारे में। फिर समाजवाद और नात्सी-वाद में क्या अन्तर हुआ ? नात्सियों का लक्ष्य विनाश और समाप्ति था। इसके विपरीत रूसी समाजवाद इतिहास, औषधि और अन्य विज्ञानों में महत्वपूर्ण अनुसन्धान कर रहा है। मैंने हाल ही में परमाणु के सम्बन्ध में एक अमरीकन पुस्तक पढ़ी है। इसके लेखकों ने नागरिक कार्यों के लिए परमाणु-शक्ति के प्रयोग का विरोध किया है। अमरीका परमाणु-शक्ति का प्रयोग केवल फौजी कार्यों और कूटनीतिक दबाव के लिए करना चाहता है। संयुक्तराष्ट्र अमरीका में परमाणु-शक्ति का अर्थ है पीछे की ओर ढौंड, रोक और बधन। सोवियत प्रजातन्त्र की यूनि-यन में इसके अर्थ हैं वैज्ञानिक प्रगति और मानवता का हित।”

आपने जर्मन-नवयुवकों और शिजा के बारे में भी वहस की। आपने चेतावनी दी कि “जर्मन-चिकित्सकों का मतान्तर प्रजातन्त्रवादी हो जाना आवश्यक है, अन्यथा फिर प्रतिक्रिया का वेग बढ़ जायगा। बुद्धि-जीवियों को मजदूरों के पक्ष में हो जाना चाहिए क्योंकि चिकित्सक तब तक समृद्ध नहीं हो सकेंगे, जब तक कि मजदूरवर्ग समृद्ध नहीं होता। अनेक जर्मन बुद्धि-जीवी नेता, उदाहरण के रूप में स्फार्न होस्ट, क्लौजेविज़, फिशे इत्यादि धनिक वर्ग जुन्करों के विरोधी थे। १८४८ में बहुत-से बुद्धिवादियों ने क्रांति का समर्थन किया था। अमरीकन गृह-युद्ध में आठ लाख से भी अधिक १८४८ के विद्रोह के समर्थक जर्मन, प्रगति-शील दल की ओर से लड़े थे। इनमें सैतीम जनरल भी थे।

“समाजवाद शांति चाहता है। समाजवाद के अन्तर्गत स्त्रियों को डाक्टरी के स्कूलों में प्रविष्ट होने के सबब में आज जो कठिनाई उप-स्थित हो रही है, ऐसी कोई कठिनाई नहीं होगी।

“मुझे अब अपना भाषण समाप्त करना चाहिए। या तो हम प्रगति की ओर अग्रसर होंगे या परमाणु-बमों द्वारा विनष्ट हो जायेंगे।”

भापण-कर्ता जब द्वार की ओर तेजी से अग्रसर हुआ तब तालियों की गड़गड़ाहट द्वारा उसका स्वागत किया गया। मैं उसके पीछे दाना और स्टेशन के वेंटिलेटरूम में मैंने उसे पकड़ लिया। मैंने उसका नाम पूछा। उत्तर मिला—“डा० कार्लहगेडॉन।”

मैंने कहा कि मैं एक अमरीकन पत्रकार हूँ और जर्मनों पर नाजीवाद के प्रभाव को देखने के लिए जर्मनी आया हूँ। यह भी कहा—“आपने अमरीकन राज्य-मन्त्री वायर्नीज का अपने भापण में उल्लेख किया था कि उन्होंने घोषणा की कि यदि जर्मनी लेबेकनग का अनुसरण करता, तब उसका विनाश में बच निकलना सम्भव था। किन्तु सुझे आश्चर्य होगा यदि वायर्नीज ने अभी कार्ल लेबेकनग का नाम भी सुना हो। मान लें कि उन्होंने नाम भी सुना है, तब भी निश्चय ही वे जर्मनों को कम्युनिस्ट नेता का अनुसरण करने का परामर्श देने की बात तक नहीं सोच सकते। वायर्नीज एक अनुदार विचारों के व्यक्ति हैं।”

“हां।” आह सोचते हुए टाइटलर ने कहा—“तब वह दोन वर्णित हो सकता है? मैंने पत्रों में यह बात पढ़ी थी।”

मैंने स्मरण दिलाया—“हाल ही में जर्मनी के बारे में वायर्नीज ने एक भापण स्टेटगार्ट में दिया था। आप इस भापण में अपना उद्देश्य छुट सकते हैं। सुझे ऐसे किसी दस्तावेज का स्मरण नहीं। दूसरी बात यह है कि आपने अपने भापण में स्वीकार किया था कि अमरीका परमाणु-शक्ति का प्रयोग औद्योगिक कार्यों के लिए नहीं करेगा। हमारे विपरीत रूप इन कार्यों के लिए इसको उपयोग में लाया। आप मनुष्यगत राष्ट्र अमरीका के बारे में भूल में हैं। उद्योगों में परमाणु शक्ति का उपयोग करने का यान अमरीकनों द्वारा न करना दिव्यतुल्य अमरीकनों के स्वभाव के विपरीत बात होगी। सचार्थ यह है कि इस दिशा में कार्य भी प्रारम्भ हो चुका है। और जहां तक रूप का प्रश्न है, उसके बारे में आपको कैसे जानकारी हुई? यह तो एक गहरी माविष्य भव ही बात है। तब मैं परमाणु-सम्पत्ति जो हलचल हो रही है उनके बारे में आप कुछ नहीं

जानते । न कोई अन्य बाहरी व्यक्ति इस बारे में कुछ जानता है ।”

वह मेरे सम्मुख चुप खड़ा रहा ।

मैंने कहा—“जर्मनी बारह वर्षों तक गोयबल्स के झूठे प्रचार का शिकार बन चुका है । प्रत्येक व्यक्ति स्वीकार करेगा कि जर्मनों को झूठ काफी सुनाया जा चुका । किन्तु आप वही कर रहे हैं, जो कि गोयबल्स ने किया था ।

उसने कहा कुछ नहीं और वह वेश्चैन प्रतीत हुआ । मैं वापिस मुड़ा और सभा-स्थल की ओर चला गया ।

बाद में मैं गली में घूमने निकला । गिरी हुई दीवारों पर राजनीतिज्ञ पोस्टरों की तह लगी हुई थी । कई जर्मन दलों ने अपने-अपने विचार प्रकट किये थे । एक ईसाई प्रजातन्त्री यूनियन (सी डी यू) के पोस्टर पर लिखा था—“ईसाई सी डी यू के पक्ष में है ।” सी डी यू के हर पोस्टर के दाहिनी ओर सामाजिकप्रजातन्त्री दल ने एक प्रतिस्पर्धी पोस्टर लगा रखा था—“सच्चा ईसाई समाजवादी है । एम० पी० डी० को मत दे ।”

समाजवादियों ने जर्मन-स्त्रियों से प्रार्थना की हुई थी कि वे नवयुवकों के चरित्र को ऊँचा उठाने में सहायता करें । सी डी यू० द्वारा पुकार की गई थी—“और अधिक युद्धों की आवश्यकता नहीं ।” केवल कम्युनिस्टों द्वारा प्रतिज्ञाए की गई थी—“क्या तुम अधिक कोयला चाहते हो ? कम्युनिस्ट जो वोट दो ।” किन्तु कोयले का उत्पादन और बंटवारा पूर्णतया विदेशी अधिकृत-शक्तियों के हाथ में है । कोई भी जर्मन दल, चाहे वह समाजवादी हो या कम्युनिस्ट या कोई अन्य, जर्मन-मत-दाताओं को अधिक कोयला नहीं दे सकता । “क्या आप कीमते कम कराना चाहते हैं ? कम्युनिस्ट जो वोट दे ।” किन्तु कीमते और वेतन अधिकृत-सेनाओं द्वारा, जब कि वे जर्मनी में प्रविष्ट हुई थीं तब, युद्ध-कालीन नास्मी धरातल के आधार पर निश्चित किये गए थे । जर्मन कीमतों को घटा-बटा नहीं सकते ।

जो लोग कष्ट में हैं उनके विश्वास में श्रेणी मारने वाले डाक्टर और ऐसे ही श्रेणीशोर राजनीतिज्ञ लाभ उठा रहे हैं। बाँटें म आने वाले लोग न तो देख सकते हैं और न उन सकते हैं। वे तो जंगल हटप कर जाने की ही शक्ति रखते हैं। मरुट, अनिश्चितता और भ्रमों के दिनों में ज्योतिषियों, भविष्य-वक्ताओं, समीक्षकों नर्तकी "ईसाओं," रहस्यवादियों, नीम-टर्फीमों और इनके साथ ही फामिन्दों और ज्यु-निस्टों की भी वन आती है। ये सब मृत्यु फलते-फूलते हैं।

एक तानाशाह का मयमें भीषण हथियार आत्मक है। पातक भय को पैदा कर देता है, जिसमें कि सुख की चमना और चित्र के रूप में इमका मृत्यु चुराने की तत्परता तीव्र रूप में लगी है। तानाशाही के देवता मनुष्य-बलि की माग करते हैं। इन्होंने मयमें नतान बलि चरित्र की है। भय मनुष्या का दोगियों में परिवर्तित कर देता है, जो कि जीवित रहने और सफलता प्राप्त करने के लिए झूठ पोतते हैं। मय कुछ स्वीकार कर लेते हैं और गीतने हैं। आत्मक स्वयं-स्वर मितान वालों, चापलूसों, पागलों और जने चाटने वाला की सृष्टि कर देता है।

तानाशाही अपना निर्माण महसूबपीय एक ही पथ के पने हुए हैस्य के डरावने रूप में करती है, जिसे न तो कोई व्यक्ति बदल सकता है और न दुर्बल बना सकता है। इसलिए इस बात का मन भी क्यों किया जाय। सर्वत्र विद्यमान भेदियों और भीषण भय को देखते हुए किसी प्रकार का पड़्यन्त्र रचना भी एक मूर्खता है। इसलिए मनुष्टि, निष्क्रियता और जो होता है हाने का की दार्शनिकता अपना कार्य करती है। वही बहादुर, जो कि युद्ध में अपने देश के लिए मरने के लिए तैयार है, एक कायर नागरिक बन जाता है। वह सफलता का कोई अवसर नहीं पाता। इस बात का उसे निश्चय होता है कि यदि उसने स्पेच्छाचारिता के किले पर आक्रमण किया, तो स्वयंभू उसका परिवार और उसके मित्र, बिना किसी प्रकार की सफलता प्राप्त किये मृत्यु

के मुख में चले जायगे । दमन की तीव्रता के अतिरिक्त कुछ हाथ नहीं आयागा ।

तानाशाही इच्छा-शक्ति को दुर्बल बना देती है । विचार करने की शक्ति को यह निरुत्साहित करती है । विचार खतरनाक वस्तु है । राज-नैतिक पहलू को भी यह निरुत्साहित करती है । तानाशाह की बुद्धि से ही समस्त बुद्धिमत्ता और अधिकार प्रवाहित होते हैं । ऐसी अवस्था में व्यक्ति बचाव का ढंग अपना लेता है और भीड़ में अपने-आपको खो देने की चेष्टा करता है । अन्यधिक महत्वाकांक्षा मृत्यु का परवाना होती है । एक लोकप्रिय जनरल सक्क का अह्वान करता है । जिस व्यक्ति का उससे मदभेद हो, वह भी मर्कट का आह्वान करता है । जी-हजुरी, स्वीकृति आत्मा के विनाश और आज्ञापालकता के लिए पुरस्कार मिलते हैं । ये सुरक्षा की सबसे अच्छी गारंटी होते हैं ।

नवयुवक शीघ्र ही इस पाठ को सीख लेते हैं । स्कूल और निरन्तर स्मृत होने वाला प्रचार इन समस्त बातों को राष्ट्र का विकास क्रान्ति की विजय और जाने वाली पीढ़ी के मुख के नाम देकर राज्य की आवश्यकता और दण्डनी सेवा बतलाता है । देश में कठोरता और अत्यधिक श्रम होने पर भी उसकी प्रशंसा की जाती है और उसकी तुलना अन्य प्रजातन्त्रों से करके उन्हें विनाश की ओर अग्रसर और समाप्तप्राय बतलाते हुए इसका सुन्दर चित्र खींचा जाता है । प्रजातन्त्रों तक पहुँच अत्यन्त सीमित कर दी जाती है, ताकि इन सरकारी झूठों की पोल न खुल जाय ।

जब बाहरी दबाव के कारण जर्मनी, इटली और जापान में तानाशाही को नीचा दिखा दिया गया तब भूमि जीर्ण-शीर्ण व्यक्तियों के सल्लवे से भर गई । सुरक्षा के लिए चरित्र के मानवीय दानों के भग्नावशेषों में खोज की गई । नये स्वामियों का किसी ने विरोध नहीं किया । विरोध करने की शक्ति तानाशाह पहले ही समाप्त कर चुके थे । केवल कुछ कट्टरपन्थी यहाँ-वहाँ कटे-फटे स्थानों में शेष रह गए ।

सम्भवत ये देश सर्वत्र से राजा-पालक और नियन्त्रित थे और इसीलिए ये तानाशाह के जाल में फँस गए, जिनसे उन्हें श्रा भी ऐसा ही बना दिया। तानाशाही के ज्यों ही टुकड़े-टुकड़े हो जाते हैं, पुस्तक-वाद के फटे से फसी हुई भेटों को, या कम-से-कम उनमें से कुछ को, एक नये पुस्तकवाद के ग्रहाते में स्वेच्छा से हाँकर आसानी से ले जाया जा सकता है। जर्मनी, इटली, हंगरी और बहुत-से अन्य यूरोपीय देशों के अमर्याद फासिस्ट राज कम्युनिस्ट दल में शामिल हो चुके हैं।

पुस्तकवाद के फटे से छूटने का सर्वप्रथम उपाय यह है कि चरित्र और मानवीय मर्यादा की भावना को पुन पैदा किया जाए। यह कार्य साधनों के सम्बन्ध में शकाशील बने रहने, मनुष्यता और अधिक सम्मान करने तथा सरकारी कार्यों और कानूनों में व्यक्तिगत या लाज-प्रिय पहलू द्वारा किये कार्यों में अन्तर करने-जैसे गान्धीवादी विचारों के लागू होने से होना सम्भव है। नाग्यियों और दूसरे फासिस्टों को निम्नल फेंकने का नकारात्मक ढंग प्राप्त आवश्यक होता है। किन्तु इससे जनता किसी दूसरे पुस्तकवादी ढोल पीटने वाले के जाल में फँस सकती है। कुछ लोग फँस भी चुके हैं। कुछ भी नया नहीं, पुराना साँझरा उन लोगों पर ही प्रभाव डाल सकता है, जो कि मिलटल या नहीं चुने और अब भी पहचाने जा सकते हैं। जो बीस-वस्तुतः उनके रक्त और आत्मा में प्रविष्ट हो चुका है, उसका क्या किया जाए ? इस कार्य के लिए विप गटने वाली गान्धीवादी शोषण की आवश्यकता होती है। ठीक-ठीक उपचार यह हो सकता है कि “गान्धी से इनका पुराना साँझरा कराया जाय।”

व्यक्ति-व की धड़िलिया निरचों के द्वारा जोड़कर नयी मिल सकती और न प्रजातन्त्र की पुनस्थापना वाइमल के अनुसार “आत्म के बदले आत्म” का इन्जेक्शन लगा कर ही की जा सकती है। अन्ततोगत्वा इसका परिणाम यह होगा कि सब लोग पन्धे हो जायेंगे।

प्रजातंत्र की स्थापना या एकतंत्रवाद पर रोक लगाने के प्रत्येक प्रयत्न को व्यक्तिच के पुनर्संस्थापन पर निरन्तर बल डेना आवश्यक है। स्वतंत्रता और जिम्मेवारी इन कार्य में सहायक होती हैं। कठोर शासन स्कावट पैदा करता है।

अत्यधिक शारीरिक कष्ट भी साधनों के सम्बन्ध में प्रजातंत्रीय सम्मान को कम करने वाले होते हैं। जर्मनी में स्थित अमरीकन फौजी गवर्नर जनरल लुसियग्रस डी० क्ले का कथन है कि मेरे विचार में जर्मन कम्युनिस्ट नहीं होंगे। किन्तु मैं अपने इस कथन पर दृढ़ नहीं रहूँगा यदि दैनिक राशन १५५० से गिरकर १०५० कैलोरियां रह जाय। यूरोप ने एक प्रजातन्त्रवादी और एक कम्युनिस्ट में अन्तर आधी रोटी प्रतिदिन या ऋषन सेर कोयला प्रतिमास का ही हो सकता है।

आध्यात्मिक पुनर्जागरण में जिसके अभाव में प्रजातन्त्र विनष्ट हो जायगा—भूख, डंडे, जजीरे या एक अधिकार-डम्भी राज्य सुविधाएँ नहीं पहुँचा सकते।

तानाशाही लोगों को परेशान करती है। फिर भी करोड़ों लोग इसके अभ्यस्त हो जाते हैं। समय बीतने के साथ करोड़ों व्यक्ति यह भूल जाते हैं कि स्वतन्त्रता क्या वस्तु है। रूस में नई पीढ़ी ने कभी स्वतन्त्रता का रसास्वादन नहीं किया और इसीलिए इससे स्वतन्त्रता के बारे में सम्मति लेना व्यर्थ है।

भूतपूर्व तानाशाही के देशों में फासिस्टवाद में जो ध्वसावशेष हैं, वे नये फासिस्टवाद या कम्युनिज्म की भरती के लिए शक्तिशाली स्थल हैं। दूसरी ओर एकतंत्रवाद मजबूरी के प्रति घृणा तथा स्वतंत्रता व टिलाई के लिए एक प्यास पैदा किये बिना नहीं रह सकता। अकेले छोड़ दिये जाने की लोगों में इच्छा पैदा हो जाती है। इसीलिए तानाशाही की समाप्ति प्रजातंत्र के लिए एक उत्साहप्रद अवसर उपस्थित करती है। अपराधियों को दण्ड देना और फिर फिसल जाने वालों पर

आस रखनी आवश्यक है। किन्तु हमसे भी ऊँची यहिक आवश्यक बात है कि प्रत्येक ऐसे सम्भव उचित उपाय को कार्य में लाया जाय, जिससे कि भूतपूर्व गुलामों को यह बताया जा सके कि वे नान्त्र आदमी किस तरह बन सकते हैं।

जनरल लुमिग्रस डी० क्ले का विश्वास है कि जर्मनी का सम-रीकन शासन नागरिक शासन होना चाहिए। फार्जी-शासन स्थापित बाहरी शक्ति की बातों पर सदैव चल दगा। लोगों में इसके प्रति बड़ी प्रतिक्रिया होगी, जो कि तानाशाही के प्रति थी। इस प्रकार का विभाग प्रजातन्त्र की ओर आगे बढ़ाकर नहीं ले जा सकेगा।

प्रजातन्त्र की स्थापना केवल प्रजातन्त्रीय दल और प्रजातन्त्रवादी लोगों द्वारा ही हो सकती है। मैं भूतपूर्व शत्रुओं और समस्त प्रजातन्त्र-विरोधी देशों का डलाज उन्हे अपराधी के स्थान में प्रसार समझकर करने की चेष्टा करूंगा। अपराधी बहुत से हैं। वे दुर्मीनित अपराधी हैं क्योंकि वे बीमार हैं। हमारे इस समार में पूर्ण शक्ति को बहुत उपयोग में लाया जा चुका है। हमें अब दया से काम निकालने की चेष्टा करनी चाहिए। हम प्रजातन्त्र को कार्य में लाने का मन कर सकते हैं।

जर्मनी के ब्रिटिश मन्त्री लार्ड पॉकेनहम ने २० जन १९४७ को पार्लियामेंट में कहा था—“जर्मनी के प्रति जो-जो शुभ कामनाएँ मैंने जन्म-जन्म प्रकट कीं, उनका सदैव उन्होंने देखा ही उत्तर दिया।” ऐसा व्यवहार अच्छे उपदेशात्मक सिद्धान्त और ईसा आंगमानी के विचारों पर आधारित है।

हमारी दुनिया को, जो कि एकतन्त्रवाद के फटे में फस जाने की तम धमकी दे रही है, स्वतन्त्रता के साहस-भरे प्रयोग की अपेक्षा ऐसे दुरा प्रयत्न से कहीं अधिक गतराह जो कि भूतपूर्व शत्रु दलों उपनिवेशों और अन्य प्रजातन्त्रीय देशों को सदैव के लिए गुलाम बनाने के लिए

किया जा रहा हो इस नये प्रयोग को सफल बनाने के लिए जो लोग इसका कार्य-संचालन करें उनके लिए यह आवश्यक है कि वे स्वयं स्वतन्त्र व्यक्ति हों। ऐसे लोग ऊंची मान-मर्यादा और उच्च चरित्र वाले होने चाहिए।

हिटलर और स्टालिन

अपने नेतृत्व को बनाए रखने के लिए मुसोलिनी अपने शासन को 'शमिन्-वर्ग (प्रोलिटेरियत)शासन' के नाम से पुकारता था। सोवियत दल को सरकारी तौर पर "शमिन्-वर्ग की तानाशाही" कहा जाता है। रूसी प्रवक्ता इसे अदल-बदल कर अभी 'बोल्लेविज्म' अभी "क्युनिस्ट" और अभी "सोशलिस्ट" शासन कहते हैं। हिटलर की तानाशाही "राष्ट्रीय समाजवादी" या जर्मन संघेप के अनुसार नात्सी थी। किन्तु स्टालिन कई सार्वजनिक भाषणों में कह चुके हैं कि "हिटलरवादी" (इस नाम से वे नात्सियों को पुकारना पसन्द करते हैं) राष्ट्रीय नहीं थे वे साम्राज्यवादी थे। साथ ही वे समाजवादी भी नहीं थे, अपितु प्रतिक्रियावादी थे। इसीलिए युद्ध-काल में लन्दन-स्थित सभी दूतावास ने बी० बी० सी० (ब्रिटिश ब्राडकास्टिंग कम्पनी) को इन्हें "नात्सी" कहकर पुकारने में रोकने की चेष्टा की और १९४० में रूसी कूटनीतिज्ञों ने इन्हें "राष्ट्रीय-समाजवादी" कहने पर आपत्ति की क्योंकि स्टालिन यह घोषणा कर चुके थे कि सोवियत संसृति "रूप में राष्ट्रीय और अन्दर में समाजवादी भावनाओं से परिपूर्ण" है। स्टालिन ने इन बातों का भी जवाब दिया है कि उन्होंने "एङ्ग-डेगीश समाजवाद" या राष्ट्रीय-समाजवाद की स्थापना कर दी है।

इस माहृश्य की नाम के साथ ही समाप्ति नहीं हो जाती। तानाशाहिया निर्दयतापूर्ण उपायों व्यक्तियों पर अन्याचार और जीवन के प्रति उपेक्षा की दृष्टि से भी एक दूसरे से मिलती-जुलती हैं। अधिकार

प्राप्त करने से पूर्व हिटलर ने इस बात का वचन दिया था कि “सिर लुढ़केगे।” और बहुत-से सिर लुढ़के भी। क्रमलिन ने समस्त रूस में रक्त की धाराएँ बहा दी। अन्य देशों के कम्युनिस्ट प्रायः एकान्त में बड़े आनन्द से इस बारे में बातचीत करते हैं कि अधिकार प्राप्त करने के बाद वे किस-किस को गोली से उड़ायेंगे। ये बातचीत, उनमें जो कुछ स्वाभाविक नहीं, उस चीज की सन्तुष्टि के लिए आवश्यक है।

बोल्शेविकों में जबकि ट्राट्स्की का स्थान दूसरे नम्बर पर था तब उन्होंने एक पुस्तक लिखी थी, जिसमें आतंक के औचित्य को सिद्ध किया गया था। इस पुस्तक के प्रत्येक पृष्ठ को स्टालिन ने अपना लिया है। उस अल्पमत के लिए, जो बहुमत को अपनी बात का विश्वास नहीं करा सकता, हिंसा ही मार्ग है। उन लोगों के लिए, जिनका विचारों में विश्वास नहीं, जिनमें नैतिकता नहीं और जिनमें मनुष्य के लिए प्रेम नहीं—भले ही वे मानवता की भलाई का उपदेश दें—कुल्हाड़े, रिवाल्वर और अरखदी का तेल ही धर्म है।

किसी लक्ष्य तक पहुँचने के लिए साधन के रूप में हिंसा का प्रारम्भ होना है। बाद में यह प्रारम्भिक लक्ष्य को ही हड़प जाती है और एक कला बन जाती है, जिसके द्वारा शक्ति पाशविक ढंग पर स्थित रखी जा सकती है।

बोल्शेविक क्रान्ति के प्रारम्भिक दिनों में खुफिया पुलिस शासन के शत्रुओं के विरुद्ध एक हथियार के रूप में थी। जब पूँजीपतियों, जमींदारों और क्रान्ति-विरोधियों की समाप्ति कर दी गई, खुफिया पुलिस उन लोगों के विरुद्ध लगा दी गई जिन्होंने क्रान्ति की थी और जो कि अब भी इसके प्रति वफादार थे। इन लोगों का अपराध वफादारी ही था।

प्रारम्भ में बोल्शेविज्म में फासिज्म से बड़ा अन्तर था। पुराने, शुरू के बोल्शेविक, बुद्धिवादी, मजदूर या पेशेवर क्रान्तिकारी थे, जैसे लेनिन ट्राट्स्की और स्टालिन। इनकी दिलचस्पी की सर्वप्रथम वस्तु मजदूर-

चर्च का हित होता था। नामी अधिनायक मध्यवर्ग के नात्मिक और राजनैतिक दृष्टि से पद-च्युत लोग थे, जिन्होंने मजदूरवर्ग के विरुद्ध औद्योगिकों और जर्मन वनिक वर्ग जुन्गर्स के साथ सहयोग किया।

बोल्लेविकों ने फ्रेंच क्रान्ति के मरने और पश्चिमी-यूरोप के उदात्त दार्शनिकों का छुड़कर समाप्तादन किया था। जार की स्वेच्छाचारिता इन्हें धृष्टित प्रतीत होती थी। ऐसी ही धृष्टता उन्हें गिरजों से थी, जो कि स्वेच्छाचारी सम्राट की सेवा करते थे। इसलिए प्रजापति और समाप्तादन लेनिन और ट्राट्स्की के लिए कोई अज्ञात आदर्श नहीं थे। उन्होंने यत्न दिया था कि अन्त में राज्य की वीरे-धीरे समाप्ति हो जायगी और तब लोग स्वतन्त्र हो जायेंगे। ऐसे सुन्दर स्वप्न की ज़िम्मे फामिस्ट ने कभी कल्पना नहीं की थी। हिटलर की भविष्यवाणी थी कि फामिस्ट तानाशाही स्थायी होगी अर्थात् “एक हजार वर्ष” तक जारी रहेगी।

इसके अतिरिक्त बोल्लेविज् अन्तर्राष्ट्रीयतावादी थे। अन्तर्राष्ट्रीयता का समर्थन और राष्ट्रीयता, साम्राज्यवाद और जातीयता का विरोध, लेनिन के कम्युनिज्म के तान-बाने थे। क्योंकि कम्युनिज्म “समस्त-भर के मजदूरों का संगठन” चाहता था, ऐसी परम्परा में रंग, जन्म-स्थान, रक्त या माता-पिता के धर्म के कारण यह ज़िम्मे के विरुद्ध भेद-भाव या ज़िम्मे का पक्ष कैसे ले सकता था? व्यक्तियों की जाति या उनका आर्थिक कार्यों और उनके सामाजिक उदगम स्थान से करता था।

इसके विपरीत नामी जातीय और राष्ट्रीय श्रेष्ठता के सिद्धान्त पर बल देते थे—“जर्मनी (ज्य मलेण्ड) सबसे अधिक श्रेष्ठ है”, “आर्यन नेता” “एक ही राष्ट्र, एक ही जाति के लोग पार पार ही उनका नेता, समस्त जर्मनों का एक ही राष्ट्रीय तानाशाहीक अन्तर्गत जाना आवश्यक है। इन बातों से ही हमारे विश्व-ज्यायी युद्ध की नींव छिपे हुए थे।

मुसोलिनी ने अपने कार्य का प्रारम्भ एक समाजवादी, उग्रपन्थी समाजवादी के रूप में किया था। इसके बाद उसने राष्ट्रीयता की

स्वीकार कर लिया और तानाशाही की स्थापना की। इन बातों ने उसे फासिस्ट बना दिया।

समस्त पूंजी पर राज्य का अधिकार, इसके साथ ही खुफिया पुलिस की तानाशाही तथा साथ ही राष्ट्रीयता भी, ये सब मिलकर राष्ट्रीय-समाजवादी ही हुआ। भले ही इसके नेता मजदूर-वर्ग (प्रोलिटेरियत) के नाम का शोर मचाया करे। समाजवाद की बहुत-सी किस्में हैं। स्वयं कार्ल-मार्क्स ने यहूदी-विरोधिता को "भूखों का समाजवाद" कहा है। राष्ट्रीय-समाजवाद अपराधियों का समाजवाद है।

आज रूस में पुराने शब्द बोल्शेविज्म, कम्युनिज्म और सोशलिज्म चालू हैं। किन्तु प्रजातन्त्री लक्ष्यों का त्याग कर देने, तानाशाही की कठोरताएं बट जाने और राष्ट्रीयता को चालू कर देने में, स्टालिन विश्वासों और विचारों में हिटलर और मुसोलिनी के भाई-बन्धु बन गए हैं।

रूस ने अपने पथ का त्याग १९३४ और १९३५ में किया प्रतीत होता है। स्टालिन जानते थे कि सोवियत अर्थ-नीति समृद्धि के बारे में दिये गए अपने वचन को पूरा नहीं कर सकी और अभी कुछ समय तक पूरा कर भी नहीं सकती। उत्साह-व विश्वास को पुष्ट करने के लिए किसी-न-किसी चीज की वृद्धि होनी चाहिए। वे राज्य की पूंजीवादी नीति को प्रजातन्त्री शकल दे सकते थे और इस प्रकार वास्तविक समाज-वाद की स्थापना कर सकते थे, या वे राष्ट्रीयता की वृद्धि कर सकते थे। अपने विशिष्ट ढंग के अनुसार उन्होंने दोनों ही दिशाओं में प्रयोग किये। एक नया विधान बना कर उन्होंने प्रजातन्त्र को कागजी रूप दे दिया। इसके साथ ही उन्होंने राष्ट्रीयता की भावना को भी चालू कर दिया।

किन्तु एक तानाशाही के लिए पद-च्युत होना कठिन कार्य है। स्टालिन भी उस समय, जब कि भौतिक परिस्थितियों के सम्बन्ध में असन्तोष पैदा हो सकता था, व्यक्तिगत स्वतन्त्रता पर लगे हुए बन्धनों में ढील छोड़ने का साहस नहीं कर सके। इसके विपरीत उन्हें बन्धनों को और

इनके विकास के लिए वैज्ञानिक भेजे । अल्पमत जिन क्षेत्रों में बसते थे, वहां अलग प्रजातन्त्र या उप-प्रजातन्त्र उन अधिकारियों के सहयोग से स्थापित किये, जो कि स्वयं इन अल्पमतों के सदस्य थे । इसका फल प्रान्तीय या प्रादेशिक स्वायत्त-शासन की स्थापना हुई ।

क्रान्ति से पूर्व तथा इसके बाद भी कुछ कम्युनिस्टों ने इस पद्धति को अपनाने का विरोध किया । इसे उन्होंने राष्ट्रीयता बताया । उन्होंने कहा कि इससे जातीय भेद-भाव को बल प्राप्त होता है और इसमें क्रान्ति की देन उस व्यक्ति के निर्माण में रुकावट पैदा हो जायगी, जो कि न तो रूसी हो और न आमीनीयन, अपितु जो अन्तर्राष्ट्रीयता को हृदय में स्थान देने वाला, वर्ग भेद-भावना की चेतनता से युक्त और एक लगन-शील सोवियत् नागरिक हो ।

किन्तु क्रेमलिन ने निश्चय किया कि रूसी का प्रथम स्थान देने की जार की नीति को हमें बदलना ही होगा । सोवियत् यूनियन का वह आधा हिस्सा, जो कि रूसी नहीं था, उसे क्रेमलिन को स्वामित्व और शासन प्रदान करना पड़ा । सोवियत् पदाधिकारियों में स्टालिन और ओजोनीकिज़ जैसे जार्जियन, मीकोयन और काराखान जैसे आमीनीयन तथा जोनोवीव, कामेनेव, लिटविनोफ और कागनोविच जैसे यहूदी चोटी के स्थानों पर पहुंच गए । यहाँ इनकी उपस्थिति इस बात का ठोस प्रमाण थी कि रूसियों के अतिरिक्त अन्य लोगों से भेद-भाव रखने की नीति की समाप्ति हो गई । यहूदियों को, जो कि पहले निर्दयतापूर्ण विनाश तथा अन्य यहूदी विरोधी सजाओं के शिकार थे, सरक्षण प्राप्त हो गया । दूसरे जातीय दलों की भी ऐसे ही सरक्षण प्राप्त हो गए ।

मसस्त ब्रोडशेविको तथा अधिकांश सोवियत्-विरोधी विदेशी पर्य-वेक्षकों का भी कथन था कि कम्युनिस्ट क्रान्ति ने राष्ट्रीय अल्पमतों की समस्याओं को हल कर लिया । जातीयभेद-भाव के विनाश को सोवियत् पद्धति की बड़ी सफलता में से एक घोषित करते हुए इस पर प्रसन्नता प्रकट की गई ।

जब किङ्गमे महायुद्ध का दुःख या और प्रचार नहीं था तब ने मान हो गया तब अन्तर्जातीय मैत्री के इस मोक्षित-भवन में बहुत-सी बड़ी-बड़ी तरे-री दीप पड़ने लगीं । मीमे कंमलिन द्वारा प्रकाशित दस्तावेजों और यादों में पता चलता है कि युद्ध के दिनों में स्टालिन ने १९३६ के स्टालिन-विधान को भंग करते हुए स्टालिनवाड और अष्टागान ७ बीच बोल्शे पर स्थित स्वायत्त-शासन प्राप्त कालमर प्रजातन्त्र रीमिया में तातार प्रजातन्त्र और उनकी कांफेरेन्स में चंचेन और उ गुणी प्रजातन्त्रों को कुचल दिया । ये सब लोग सुखलमान हैं । उनके प्रदर्शों पर नामी सेना ने आक्रमण किया था । दीपता यह है कि ये लोग मोक्षितों के प्रति विश्वासघाती और हिटलर के महाप्रद बन गए थे । पता चला है कि उनमें से बहुत से पश्चिमी मोक्ष पर जर्मनी की ओर से लड़े भी थे । उनमें से कुछ अमेरिकन सेना द्वारा पकड़े गए । बहुत से कालमर और दमर भगाड़े अधिभूत जर्मनी के वृष्टिण और यमरीयन नगरप्रन्द रम्यों में आज भी विद्यमान हैं । अन्त में इनके निरुद्ध पूर्व के प्रत्यक्षों में बसाए जाने की सम्भावना है ।

मोक्षित-रुम में अन्तर्जातीय फुट के प्रारम्भ होने का कुछ पता 'बोल्शेविक' पत्र में मिलता है । यह "मोक्षित-युक्तिन के अन्तुन्निद इन का सेद्वान्तिन और राजनैतिक मरगरी पत्र" है । जुलाई १९३८ के ७ क में जी० एल्लेजन्ड्रोव ने, जो कि इन के राजनैतिक शिक्षा-विभाग के मुखिया हैं, एक लेख है । एल्लेजन्ड्रोव ने निम्नान्त की है—

हमारे इतिहासकार मोक्षित-युक्तिन के विभिन्न लोगों के घरेलू इतिहास की भर्त्ता प्रकार द्धान-वीन नहीं करते । प्लानरूप जातीयता द्वारा लड़े जाने वाले वर्ग-युद्ध की ओर विशेष ध्यान नहीं दिया जाता और कुछ जागीरदार और राजा नायक की पदवी प्राप्त कर लेते हैं । उदाहरण के रूप में कजान में "एडिंग" नामी काव्य को प्रकाशित करना सम्भव हो गया । तातारी पत्रिका 'मोक्षित अदीवयाती' में १९४० के अन्त में इस "एडिंग"

नामी काव्य को सक्षेप में तातार-लेखक एन० इसानवेत ने उद्-स्थित किया है। इस काव्य का नायक तातार राष्ट्र का लोकप्रिय नायक बनता जा रहा है।

एडीगे गोल्डन होर्ड के बड़े जागीरदारों में से एक था। यह एक प्रमुख फौजी कमाण्डर और नेता था और तख्तामीश और तैमूरलंग का अनुयायी था। बाद में यह गोल्डन होर्ड का अमीर बन गया। इसने रूसी शहरों और गावों पर विध्वसात्मक आक्रमण किये। कहा जाता है कि १४०८ में एडीगे ने मास्को पर किये जाने वाले एक विनाशक तातार-मंगोल आक्रमण का नेतृत्व किया। मास्को के निकट के अनेक शहरों निज़नी-नोवो-ग्रोड, पेरेयस्लावल, रोस्तोफ, सेटुखोव आदि को इसने जला दिया। मास्को पर कर लगाया। लौटती वार रीजान को खाक में मिला दिया तथा हजारों रूसियों को गुलाम बनाकर ले गया।

दूसरे शब्दों में, एडीगे ने १५ वीं सदी के उस तातार-खान जैसा व्यवहार किया जो कि मास्को निवासी महान् रूसियों से लड़ा था। निश्चित रूप से एडीगे किसी भी देश में एक अच्छे नागरिक का आदर्श नहीं बन सकता। किन्तु न २३ वीं सदी का रूसी योद्धा एलैक्जैन्डर नेवस्की और न भीषण इवान, न पीटर और कैथरार्डन महान् और न जनरल सुवारीव ही ऐसे आदर्श हो सकते हैं। क्योंकि अठारहवीं सदी में इन पिछले सब व्यक्तियों ने लड़ाइया लड़ी तथा समस्त यूरोप में क्रान्तियों को कुचला। फिर भी १९३६ में इन अत्याचारियों और लुटेरों को इतिहास के कूड़े से क्रैमलिन ने निकाला, जहाँ कि शुरू के बोल्शे-विकों ने इन्हें फेकमर उचित ही कार्य किया था। इन्हें झाड़ा-पोछा गया। सोवियत रंग की गहरी कूची इन पर फेरी गई तथा नये नायक (हीरो) बताकर इन्हें सोवियत यूनियन को पेश किया गया।

तातारों ने सोचा कि—“अपने राष्ट्रीय नायकों के लिए १९२०

मे हम वही कुछ क्यों नहीं कर सकते, जो कि पहले भी किया जा चुका है ?

साम्को ने इसके उत्तर में कहा—“नहीं, तुम ऐसा नहीं कर सकते ! एंडागे ने रुमियों को पराजित किया था ।”

“एंडागे” राज्य जन्म कर लिया गया ।

इस प्रकार रूसी राष्ट्रीयता में तातार राष्ट्रीयता का प्रारम्भ हुआ और रुमियों और तातारों के बीच भेद-भाव शुरू हो गया ।

यूक्रेन में तो और भी गंदा स्थिति पैदा हो गई । व मर्या में राष्ट्रवादी थे । यूक्रेन के कम्युनिस्टों और गैर-कम्युनिस्टों में भिन्नता डालने वाली हलचलें भी प्रियमान थीं । १९२० और १९३० में कई बार क्रेमलिन ने यूक्रेनियों की शुद्धि को प्रा-पञ्चाय की घोषणा की । यह शुद्धि और सजा उन लोगों को दी गईं जो कि सोवियत-यूनिन में सम्बन्ध-विच्छेद के पक्ष में थे । जब सा-को रूसी राष्ट्रीयता का पोषण करने लगा, तब इसका प्रभाव यह पड़ा कि यूक्रेनियन राष्ट्रीयता और दृढ़ हो गई । यूक्रेन पर प्रतिकार चला लेने के बाद नासियों ने साम्को से स्वतंत्र यूक्रेन की स्थापना की । यूक्रेनियन गणराज्य को सबल बनाने के लिए जो कुछ भी वे कर सके वे उस पर कुछ किया ।

यूक्रेनियन लोगों की अपन प्रति उकाशगी प्राप्त करने के लिए साम्को ने जेम्सी घोषणा की कि हमने यूक्रेन में पोलिश, जेम्सोपोलिया और रुमानिया के दो लक्ष भाग सम्मिलित कर दिये हैं जिनमें यूक्रेनियन प्रचलित थे । इस प्रकार हमने ‘एक हजार वर्ष पहले यूक्रेनियन स्वतंत्र’ को परा कर दिमाया है । स्टालिन यूरोप की समस्त राज-नियन भूमियों का रूसी झण्डे के अन्तर्गत ल गाये है । जेम्सी अपन नाम से यूक्रेनियन सोवियत-यूनिन में सम्बन्ध-विच्छेद की नामना अब कर सकते हैं ?

यूक्रेन और साम्को के बीच पन्धनों को तार भी टूट कर रहे हैं ।

लिए, सोवियत शासन पिछले कुछ वर्षों से घुडसवार फौज के जनरल तथा यूक्रेन के राष्ट्रीय नायक वोग्दन चमेलनित्स्की नामी एक यूक्रेनियन के गुणों का गान कर रहा है। युद्ध-काल में वोग्दान चमेलनित्स्की के नाम पर एक महत्वपूर्ण फौजी तमगा तैयार किया गया और पैरेयास्लाव शहर का नाम बदलकर पैरेयास्लाव-चमेलनित्स्की कर दिया गया।

इस सारी कार्यवाही का सार यह है कि जनवरी १९५४ को चमेलनित्स्की ने यूक्रेन को रूस में सम्मिलित किया था और मास्को इस बात पर बल देना चाहता है। अब यदि हम जारशाही के युग में रहने वाले यहूदी के सामने “चमेलनित्स्की” का नाम ले, तब उसका उत्तर तुरन्त मिलेगा “विनाशकारी”। वोग्दन चमेलनित्स्की यहूदियों को कत्ल करने के अपने कारनामों के लिए प्रसिद्ध हैं।

यूक्रेनियन राष्ट्रीयता आज इतनी दृढ़ है कि उसे ढबाया नहीं जा सकता। सदैव से इस राष्ट्रीयता का अर्थ यहूदी-विरोध रहा है।

साथ ही, १९१७ को बोल्शेविक क्रान्ति के बाद से अब प्रथम बार ऐसी बातों के चिह्न प्रकट हुए हैं जिनसे सरकारी तौर पर यहूदी-विरोध किये जाने का पता चलता है। यह विरोध उदाहरण के रूप में इस शकल में है कि रूसी विदेशी नौकरियों से तेजी से यहूदियों को पृथक् कर दिया गया है और कुछ शिक्षा संस्थाओं, विशेषकर मास्को-स्थित कूटनीतिक-स्कूल में, प्रविष्ट हो सकने वाले यहूदियों की संख्या में कमी कर दी गई है। मास्को-स्थित विदेशी मामलों के सोवियत-मन्त्रि-मंडल में सैकड़ों यहूदी कार्य करते थे। अब बहुत थोड़े रह गए हैं। यही मुकाब सरकार के अन्य विभागों में भी दृष्टिगोचर होता है। विश्वस्त सूचनाओं के अनुसार कम्युनिस्ट दल के यहूदी सदस्यों में से अधिकांश इस संस्था को छोड़ चुके हैं।

क्रेमलिन ने महान् रूसी राष्ट्रीयता को तब चालू किया, जबकि २४ मई १९४५ को एक पार्टी के अवसर पर स्टालिन ने मास्को में यह कहने का साहस कर दिखाया कि ‘महान् रूस सोवियत यूनियन का

प्रमुख राष्ट्र है। तब यह स्थिति पैदा होनी अनिवार्य थी। उस का स्मरणों को प्रमुखता देने का प्रणाली नियम एक जाति के प्रमुख की बात हुई। इसका परिणाम दूसरी जातियों की नीचता हुई।

अंग्लिक्ला स्लाववाद, अंग्लिक्ला जर्मनवाद और अंग्लिक्ला जापानवाद एक दूसरे में मिलने-जुलने मिश्रित हैं। इसमें हमें मंद-भाव तथा विदेशों में विस्तार की भावना दिखाई हुई प्रकट होती है।

हमारे राष्ट्रीय मत-मंद हाथ ही में पैदा हुए हैं और अभी तक बहुत से विदेशियों की दृष्टि उन पर नहीं पड़ी। लेकिन पश्चिम-यूनिवर्स के अल्पमतों ने, विशेषकर सुमनमानों और युक्तियुक्तों के कुछ लोगों ने महान् हमारी राष्ट्रीयता के विरुद्ध युद्ध-काल में प्रतिक्रिया प्रदर्शित की।

हमें भी अंग्लिक्ला अंग्लिक्ला अंग्लिक्ला जातीय अल्पमतों में हमारी राष्ट्रीयता ने, जिनके वि जाजिया निवारण म्हालिन ने १९३५ के आ-परिश्रम में पैदा किया, उस क्षेत्रों को आरंभ करने का कार्य दिया, जो कि मास्को की तानाशाही मंडल में उनमें पैदा करती रही। अल्पमतों की व्यापक सामूहिक स्वायत्त-शासन तो प्राप्त था, किन्तु आर्थिक और राजनैतिक मामलों में केमलिन के कठोर केन्द्रिय-कारण के कारण मिश्रितता में भिन्ना स्वायत्त-शासन रह तो जाता था। पश्चिम-यूनिवर्स में अंग्लिक्ला केन्द्रित सरकार बनार में दूसरी गता। फेडरल सरकार के अधिकारी प्रत्यक्ष रूप से समस्त देश की आर्थिक नीति पर नियन्त्रण रखते हैं। अल्पमतों के तयारहित स्वायत्त-शासनों को मास्को की आज्ञा का पालन करना होता है। इसमें अंग्लिक्ला लाभ है। इसमें राष्ट्रीय निर्माण योजनाओं तथा प्रयत्नों को समबद्ध करने में सहायता मिलती है। लेकिन यह किसी भी कार्य का प्रारम्भ करने की स्वाधीनता और स्वतन्त्रता की समाप्ति करने वाला प्रवृत्ति होती है। एक सर्वोच्च-मान् फेडरल सरकार ने सोवियत फेडरलवाद को एक उपक्रम की प्रवृत्ति बना दिया है।

कभी भविष्य में यूरोप के संयुक्तगणों में, फेडरल भाव में या

संयुक्त एशिया में, केन्द्रीय सरकार और विभिन्न राष्ट्रों, प्रान्तों या राष्ट्रीय इकाइयों की सरकारों के बीच, किसी समझौते पर पहुँचने की आवश्यकता को अनुभव किया जायगा। किन्तु तानाशाही, भले ही यह हिटलर की हो या स्टालिन की, चाहे यह फासिस्ट हो या कम्युनिस्ट, ऐसे किसी समझौते को स्वीकार नहीं करती। चारों तरफ के लोगों के हितों की चिन्ता न करते हुए केन्द्र की समस्त शक्ति पर यह एकाधिकार जमा लेती है।

तानाशाही और राष्ट्रीयता के मेल ने घरेलू और विदेशी सोवियत नीतियों की प्रारम्भिक अन्तर्राष्ट्रीयता को नष्ट कर दिया है। संयुक्त राष्ट्रों और दूसरी कान्फ्रेंसों में सोवियत प्रतिनिधि अब "राष्ट्रीय सर्वोच्च सत्ता" पर बल देते हैं। इसीलिए वे परमाणु-बम के नियन्त्रण के बारे में अमरीकन योजना का विरोध तथा यूरोप के आर्थिक पुनरुद्धार के लिए अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग को अस्वीकार कर रहे हैं। इसीलिए ही संयुक्त राष्ट्र के चार्टर में उल्लिखित वीटो के अधिकार की सम्पत्ति पर मास्को को प्राप्ति है। यह वीटो का अधिकार राष्ट्रीय सर्वोच्चसत्ता की मकार प्रतिमा है। इसीलिए हो विश्व-सरकार के प्रति सोवियत को प्राप्ति है, जिसे कि उसके पत्र प्रतिक्रियावादी समझे हैं।

राष्ट्रीयता तानाशाहों को कठोर बना देती है और तानाशाही राष्ट्रीयता को ऊँचा कर देती है।

किन्तु राष्ट्रीयता अपेक्षाकृत कम चेतन और विस्फोटक स्वरूप में प्रायः सब ही प्रजातन्त्रों में विद्यमान रहती है। यह उनकी दुर्बलता का एक अंग होती है। प्रजातन्त्रीय सत्ता की दुर्बलता का भी यह एक अंग है क्योंकि यह इसको हिस्सों में बाँट देती है और उनमें घृणा का संचार करती है।

आर्थिक और राजनैतिक राष्ट्रीयता साम्राज्यवाद और युद्धों की सृष्टि करती है। ये दोनों ही रंग-भेद और जातीय भेद-भाव पैदा करती हैं। ये ईसाई धर्म के प्रतिकूल, अप्रजातन्त्रीय और अनैतिक वस्तुएँ

हैं। आज की दुनिया का राष्ट्रीयता एक अभिशाप है। प्रोफेसर ग्रन्वर्थ एन्स्टेन का कथन है—“यूरोप का अन्त राष्ट्रीयता द्वारा हुआ है।

यदि राष्ट्रीयता निरन्तर बढ़ती गई, तब सभ्यता एकतन्त्रता के जाल के फेर में पट जायगी। अब भी यह बढ़ रही है। चिन्तात्मक विदेशी शासन के कष्ट और विचलन ने बहुत-से भारतीयों में भारतीयता की भावना में भर दिया है तथा उनकी पूर्णतया उचित स्वतन्त्रता की इच्छा को राष्ट्रीयता के उन्माह में परिपूर्ण कर दिया है। फिलस्तीन के आतङ्कवादी यहूदी नवयुवक बर्न-मिन्त नामी हैं। अमेरिका के एक अनुदार (दार्जी) विनेटर ने जो कि एक विगर्दी हुई राजनैतिक पद्धति के अग्रदूत तथा दक्षिणी राज्यों की प्रचुर विनाशशाली और अनुदार वस्तु के प्रतीक हैं, सार्वजनिक रूप से यह कहा है कि एक सम्मानित अमरीकन सरकारी नागरिक इसीलिए पूरा अमरीकन नहीं, क्योंकि उसके माता-पिता ७० वर्ष से अधिक समय हुआ आस्ट्रो हंगरी में पैदा हुए थे। आज भी दक्षिणी (समुद्राष्ट अमरीका का दक्षिण भाग) राजनीतिज्ञ खुले रूप से 'स्प्रेत रंग' के लोगों की प्रभुता का प्रचार करते हैं और कैथोलिकों, हंगरियों और यहूदियों के विरुद्ध संगठन करते हैं। मित्र में इस बात पर बल दिया जाता है कि विदेशी लोग देश में प्रविष्ट होते समय और हमने पिछा होते समय अपने धर्म की घोषणा करें। भारत में हिन्दू और मुसलमान लड़ते हैं। हिन्दू अरबों के साथ दुर्व्यवहार करते हैं। यहूदियों और अरबों ने शत्रुता है। जैसा कि और यहूदी आपस में भाई-भाई की भाँति व्यवहार नहीं करते। एक समय के मध्य यूरोप के सबसे अधिक सभ्य प्रजातन्त्र देशान्तादिशा ने कम्युनिस्टों द्वारा नेतृत्व की गई सरकार में हंगरी और जर्मनी के लोगों के विरुद्ध फटम उठाया, ताकि जातीय तौर पर वे "गुन" (चाहे उनका कुछ भी अर्थ क्यों न हो) और सब स्तान हो सकें।

प्रजातन्त्र कैसे खतम होते हैं, यह हम बात को बताता है। राष्ट्रीयता एक-एक रोम, एक-एक स्नायु में व्याप्त होकर धीरे धीरे स्वयं प्रजातन्त्र

को मत्स्यानाश। एकतन्त्रवाद में परिवर्तित कर देती है। युद्धोपरान्त की राष्ट्रीयता की बढ रही कठोरताएँ, अन्य परिस्थितियों के कारण पहले से ही तिरस्कृत, प्रजातन्त्रीय पद्धति पर हमले कर रही हैं। इसके परिणाम विनाशकारी हैं।

“सब व्यक्ति जन्म से समान होते हैं।” प्रजातन्त्र का आधार इस बात पर है। इस आधार का तिरस्कार होता है, यदि एक आदमी को अपनी नाक के रूप के कारण, या अपने जन्म के स्थान के कारण या अपने धर्म के कारण या अपनी चमड़ी के रंग के कारण, या उच्चारण के ढंग के कारण, या उसके नाम की “विदेशी” ध्वनि के कारण या उसके परिवार वालों के विश्वासों या कार्यों के कारण बराबर का न समझा जाय। जिन लोगों ने अपने माता-पिता का स्वयं चुनाव किया हो, केवल उनको ही ऐसे ढण्ड देने का अधिकार होना चाहिए।

ऐसे व्यक्तियों को जो कि अपनी व्यक्तिगत स्वतंत्रता और जीवनियों का मूल्य समझते हैं, फासिज्म और कम्युनिज्म से लड़ते समय राष्ट्रीयता, जातीयता या वर्ग और जाति की नीचता के प्रत्येक प्रदर्शन पर इसके विरुद्ध अपने आक्रमणों को केन्द्रित कर देना चाहिए। दुनिया में एक ही विशिष्ट वर्ग (आरिस्टोक्रेसी) विद्यमान है और इसके द्वार उन समस्त स्वच्छ चरित्र वालों और ऊँची नैतिकता के पोषकों के लिए खुले हुए हैं, जो अपने साथी मानवों की सहायता करते हैं। राजनीतिज्ञों और कूट-विद्या-विशारदों के लिए भी इस वर्ग में पर्याप्त स्थान है। प्रश्न यह है कि इनमें से कितने व्यक्ति इसके सदस्य बनने का यत्न करते हैं।

आठवां अध्याय

सम्य-पक्ष को दृढ़ बनाओ

भूतपूर्व उप प्रधान (अमेरिका) हर्बर्ट ह्यू बाल्मिस्टर का कहना है -
“फासिज्म और कम्युनिज्म के बीच मैं कम्युनिज्म का पक्ष लेता हूँ।
किंतु जहाँ तक स्वतन्त्रता का सम्बन्ध है दोनों ही उमराव हैं। प्रत्येक
कार्य हे। यदि सचमुच ऐसी स्थिति पैदा हो जाए कि समाज की
फासिज्म या कम्युनिज्म में से एक को चुना जाना पड़े, तो प्रजातंत्र का भविष्य अन्तर्जातमय हो जाएगा।

हिटलर और गोर्बचेव ने इन चुनावों की सीमा का नाश किया।
बोल्लेविज्म तक सीमित कर दिया था। प्रत्येक नाश्वर-निर्वाही कम्युनिस्ट
बोपित किया गया। हिटलर जैरोनलोविचिया के प्रधान डा० ब्रेजिनेव
इनीलिग बोल्लेविक कहता था, क्योंकि ब्रेजिनेव का स्वतंत्रता के समर्थन
चाहते थे।

फ्रान्को का कथन है कि “स्पेन फासिज्म और कम्युनिज्म के बीच
के चुनाव को प्रदर्शित करता है। १९३६ तक लगभग स्पेन के
गृह-युद्ध के दिनों में अनेक प्रतिक्रियावादी हम तर्क का प्रयोग फासिज्म
के समर्थन की अपनी नीति के आधिकार्य को विनाश करने के लिए किया
करते थे।

प्रतिक्रिया कुछ लोगों को भयभीत करके कम्युनिस्ट पक्ष की ओर
वकिल देती है। कम्युनिज्म कुछ लोगों को डराकर दलित-पक्ष में जा
को विवश कर देता है। प्रत्येक छोरे दुर्गम छोरे के लिए अस्ती
वाले एजेंट का कार्य करता है। प्रजातंत्र की हानि होती है।
यूनान इसका एक भीषण उदाहरण है।

पर्याप्त कारणों के अभाव में पूनानी शाह को एयन्स ने अपनी गद्दी पर लौट आने दिया गया। दक्षिणपक्षी, राजतंत्र में विश्वास रखने वाले लोग, शाह के चारों ओर जमा हो गए। कम्युनिस्टों ने, जो कि सदैव प्रथम और सबसे तेज रहते हैं, खतरे का शोर मचा दिया और राजतंत्र-विरोधी अपने झण्डे के तले आ जुटने की बीच के व्यक्तियों से माग की। क्योंकि प्रतिक्रिया का खतरा वास्तविक था, बहुत-से लोग साथ आ मिले। इस पर शाह के साथियों ने बटते हुए कम्युनिज्म की ओर नकेत किया और अधिक अनुदार नरम-दलीय लोगों से शाह का समर्थन करने की प्रार्थना की। कुछ ने ऐना किया। इस बात ने कम्युनिस्टों को भरती के लिए नया तर्क प्रदान किया और इसको वे प्रभावशाली ढंग से कार्य में लाए। कम्युनिस्टों की सफलता ने इसके बदले राजतन्त्रों के समर्थकों को उत्तेजित किया कि वे भी बीच के लोगों के एक दूसरे भाग को छोर पर स्थित दक्षिण-पक्ष में खींच लावे।

यदि यह ढंग काफी ढेर तक चालू रहे तो बीच के समस्त दल लुप्त हो जायेंगे और केवल छोर पर के दो दल ही शेष रह जायेंगे। इनके बीच में किसी स्थान या पुल की कोई गुंजाइश शेष नहीं रहेगी। तब ये केवल आपस में लड़ सकते हैं।

फ्रांस, इटली चीन और अन्य बहुत से देशों में, यहाँ तक कि एक हल्की सीमा तक अमरीका में भी, समाज के इस प्रकार दो छोरों पर चले जाने का खतरा उपस्थित हो गया है। प्रजातंत्रीय सत्ता में शांति के लिए यह सबसे बड़ा राजनैतिक खतरा है। क्रम से समस्त देशों में बढ़ते हुए छोरों के आपसी झगड़े से एक अंतर्राष्ट्रीय गृह-युद्ध का खतरा उपस्थित हो गया है और शायद यह तीसरे महायुद्ध का भी खतरा है।

युद्ध को बचाने और प्रजातन्त्र के उद्धार का उपाय मध्य पक्ष को फिर दृढ़ बनाना और सिरों या छोरों पर स्थित प्रतिक्रियावादी और कम्युनिस्ट पक्षों को कमजोर करना है।

दोनों छोरों पर स्थित पक्ष सर्वत्र ही बीच में उठाने पक्षों को मैदान में भगा देने की चेष्टा में लग्न रहते हैं। अमरीका जैसे देश में प्रतिक्रियावादी दल यह अनुभव करता है कि यदि वह केवल प्रतिक्रिया सके कि कम्युनिज्म एक ऐसा खतरा है जिसे वह ही दूर कर सकता है, तो वह अमरीका पर शासन कर सकता है। फ्रांस जैसे देश में कम्युनिस्टों को प्रतिक्रियावादियों से मिलने लड़ने पर अपना विजय का पूर्ण विश्वास है। इंग्लैंड फ्रांसीसी कम्युनिस्ट प्रोपणा करते हैं कि एक ही युद्ध हो सकता है और वह भा केवल प्रतिक्रियावादियों से, ऐसी अवस्था में जो लोग प्रतिक्रिया के विरुद्ध हैं उनका लिए कम्युनिस्टों के साथ मिल जाना आवश्यक है। प्रत्येक मिलने पर स्थित पक्ष मध्य-पक्ष की समाप्ति करके तथा अपने और अपने विपक्षी विरुद्ध बीच चुनाव करने को लोगों को बाध्य करके अपनी विजय की गारंटी करता है।

दूसरी-तृतीय, जैसे कि चीन में, कम्युनिस्ट अपने-आपको मध्य-पक्षीय और प्रजातन्त्रवादी के रूप में भी प्रदर्शित करते हैं। उनके विदेशी मित्र उन्हें एक सीधे-सादे शब्द "कृषि-सुधारक" द्वारा चुनिया दे सम्पूर्ण उपस्थित करते हैं। वास्तव में वे "कृषि-सुधारक" हैं और अन्य लोगों की चीन को अत्यधिक आवश्यकता भी है। किन्तु चीनो कम्युनिस्टों की भी एकदलीय परचार है और इसके अतिरिक्त वे निरन्तर गहरी की नीति को स्पष्टता से स्वीकृति प्रदान करते करते हैं। यदि चीनी कम्युनिस्टों को मध्य-पक्ष के रूप में स्वीकार कर लिया गया तो किसी मान्य-धिक मध्य-पक्ष के लिए वहाँ कोई अवसर बच नहीं रहेगा।

हिटलर से पूर्व जर्मनी में कम्युनिस्ट प्रायः एक ही नामी राजनयों का समर्थन किया करते थे जिनका लक्ष्य प्रजातन्त्र को जनजागृता प्रभाव होता था। यह पृष्ठ पर कि वे ऐसा क्या करते हैं, वे करते हैं कि यदि प्रजातन्त्र का पतन हो जाए तो नामी पदाब्ज हो जायेंगे। नासियों के अग्रफल रहने पर वे कम्युनिस्टों द्वारा जीत लिये जायेंगे।

छोर पर स्थित उग्रपन्थी लोग शक्ति प्राप्त करने का मार्ग मध्यपन्थी उदार लोगो की लाशो पर गुजर कर जाना समझते हैं।

स्वभावतः हिटलर के पूर्व के दिनों में कम्युनिस्टों ने अपने आक्रमण सामाजिक प्रजातन्त्रवादियों (सोशल डेमोक्रेट) पर केन्द्रित किये। वे सामाजिक प्रजातन्त्रवादी समाजवाद और स्वतंत्रता में विश्वास रखते थे। कम्युनिस्ट तानाशाहीयुक्त समाजवाद की पैरवी करते हैं। प्रजातन्त्रीय होने के कारण जर्मन-सामाजिक प्रजातन्त्रवादी नात्सी-विरोधी थे और इसीलिए वे कम्युनिस्ट-विरोधी भी थे। इसलिए कम्युनिस्टों ने नाम “समाजवादी-फासिस्ट” रखा। प्रमोत्पादक दुष्प्रयोगों में कम्युनिस्ट अपना मानी नहीं रखते। कम्युनिस्टों और सामाजिक प्रजातन्त्रवादियों के बीच की कड़वाहट ने हिटलर को शक्ति दिलाने में सहायता की।

इस भीषण पाठ और ममस्त यूरोप में फासिज्म के खतरे के कारण प्रजातन्त्रीय स्पेन, फ्रांस और अन्य देशों में एक संयुक्त या लोकप्रिय मोर्चे का अस्तित्व हुआ। उदार पक्षियों, समाजवादियों और कम्युनिस्टों ने फासिज्म के विरुद्ध सहयोग किया। मास्को ने इस सहयोग का प्रारम्भ और इसका पालन-पोषण किया।

ऐसी सब सम्मिलित गुटबन्धियों में कम्युनिस्टों ने सबसे अधिक परिश्रम किया और सबसे अधिक कुरबानिया दी। म्निन्तु प्रत्येक मामले में उन्होंने संयुक्त या लोकप्रिय मोर्चे पर अधिकार या नियन्त्रण प्राप्त करने की कोशिश की और कई बार वे इसमें इतने सफल हुए कि गैर-कम्युनिस्टों ने “फिर कभी नहीं” ऐसा प्रण करके इस प्रकार के सहयोग को समाप्त किया।

गैर-कम्युनिस्टों ने पाया कि कम्युनिस्टों को केवल शक्ति की लिप्सा है और इसे प्राप्त करने के लिए उन्हें कोई वस्तु नहीं रोक सकी। उन्होंने मूठ बोले और वे क्रमलिन की आज्ञाओं को मानते रहे।

लोकप्रिय मोर्चों का जो प्रयोग चौथी दशक की पिछले आधे वर्षों

में किया जा रहा था, सह्या गी, १९३६ के दस्तावे में स्टालिन-हिटलर सम्मेलन पर दस्तावेज होने का दावा समाप्त हो गया। नाजी-शिरोघी स्टालिन के अनुयायियों के साथ मिलकर ऐसे कार्य करते हैं, जबकि स्टालिन का नाज़ियों से निम्न सम्पर्क हो ? कम्युनिस्ट फ़ासिस्ट-शिरोघी होने का दावा कैसे कर सकते हैं, जब कि हिटलर के विरुद्ध उ गोंड और फ़ासिस्ट में लड़े जा रहे युद्ध में वे तब तक गोंडे अटकता रहे, जब तक कि हिटलर ने रूम पर आक्रमण नहीं कर दिया ? स्पष्ट कम्युनिस्टों के “फ़ासिस्ट-शिरोघी” का अर्थ रूप में प्रत्येक बात में सहमति हो, रूप चाहे फ़ासिस्टों की सहायता कर रहा हो और चाहे वह सहायता प्रजातन्त्रों के मूल्य पर भी दी जा रही हो।

इस दिन के बाद से समाज ने एकतन्त्रवादियों की नीतियों का चालों के बारे में एक परिष्कृत गहरी जावकारी प्राप्त कर ली है। एकतन्त्रवादी, लाल, पीले, भूरे या लाल किसी भी रंग के हैं, वे सब ही प्रजातन्त्रों के शत्रु हैं। उनसे सन्धि करना, समय याग न्याय को सोना है। एकतन्त्रवाद के शिरोघी एकतन्त्रवादियों पर विश्वास नहीं कर सकते और इसीलिए उनके साथ मिलकर उनमें निष्कार्य करना भी सम्भव नहीं। महत्त्व का स्थान पर कम्युनिस्टों की उपस्थिति किसी भी एक देश या समाज भर के देशों की दृष्टि-युक्तियों, राजस्व और उदार फ़ासिस्ट-शिरोघी हलचलों को समर्थित करने में एक पक्षी बाधा है, क्योंकि लागू प्रजातन्त्रवादी प्रजातन्त्र-शिरोघियों से किसी भी प्रकार का सहयोग स्वीकार नहीं करेंगे।

अच्छे आदमी अनेक बार यह चीज अनुप्रासजनक अनुभव करेंगे कि एक अच्छे उम्मीदवार की चुनवाने, साम्राज्यवाद में लड़ने, राष्ट्रीय भेद-भाव को मिटाने अधिक मनानों का प्रथम दस्त आदि कार्यों में कम्युनिस्टों द्वारा पेश की गई सहायताको अस्वीकार कर दिया जाए। तब तो किसी भी लड़ाई तक पहुंचने के लिए कम्युनिस्टों पर साधन हो गेंगे और एक सच्चा प्रजातन्त्रवादी केवल उन ही साधनों को प्रयोग में ला

सकता है जो कि लक्ष्य तक पहुँचने के लिए योग्य समझे जायें। अन्यथा सारा कार्य ही अनैतिक हो जाता है।

एकतन्त्रवादियों या विगडे हुए राजनीतिज्ञों के साथ सम्मिलित होकर कार्य करने के परिणाम इतनी दूर तक प्रभाव डालने वाले होते हैं कि इससे वह आशिक भलाई भी नष्ट हो जाती है जो कि प्राप्त की गई हो।

जो समाजवादी या उदारपक्षीय लोग कम्युनिस्टों के साथ मिलकर कार्य करते हैं, वे एक बात पर टिककर न रहने के अभियोग का खतगा उठाए बिना कम्युनिज्म पर चाँट नहीं कर सकते। कम्युनिस्ट मोशलिस्टों, ट्रेड-यूनियनों और उदारपक्षियों का सहयोग अपने स्वाभाविक शत्रुओं और प्रतिस्पर्द्धियों का मुख बन्द करने के लिए चाहते हैं। किन्तु उदाहरण के रूप में, यदि सोशलिस्ट कम्युनिस्टों को एकतन्त्रवादी समझते हुए उनकी आलोचना या उनका भण्डा-फोड करें तो जनता प्रजातन्त्रीय समाजवादियों और कम्युनिस्टों के बीच के अन्तर को नहीं समझ पाती। ऐसी परिस्थितियों में कम्युनिस्टों को अपने अधिक सम्पन्न माधनों, शक्तिशाली प्रचार और अधिकारपूर्ण नियन्त्रण के बल पर चुनावों में सफलता प्राप्त हो जाती है।

कम्युनिस्ट गैर-कम्युनिस्टों को श्रोताओं की भीड़, रेडियो-प्रोग्राम और प्रचार भले ही प्रदान करें, किन्तु गैर-कम्युनिस्टों को इनके लिए बड़ा मूल्य चुकाना होता है। न्यूयार्क के मैडिसन स्क्वायर बाग में दिये अपने प्रसिद्ध भाषण में, १२ सितम्बर १९४६ को, श्री हैनरी ए० वालेस ने रूसी नीति की हल्की आलोचना करते हुए कुछ शब्द कहे थे। सभा-भवज कम्युनिस्टों से खचाखच भरा हुआ था और उन्होंने विरोध में शोर प्रारम्भ कर दिया। अपने भाषण की शेष तैयार प्रतिलिपि में श्री वालेस को वे सब आगे के अंश छोड़ देने पड़े, जिनमें रूस के विरुद्ध कोई भी टिप्पणी थी। कम्युनिस्ट सहयोग में फसे दूसरे क्वत्ता भी प्रायः युवान के बारे में ब्रिटिश और अमरीकन नीति पर हमले

और फिलस्तीन में बृटिश कार्यों आदि की निन्दा किया करते हैं। किन्तु वे उन अन्याचारों को अपनी दृष्टि में ओझल कर देते हैं जो कि पश्चि-
यन प्रभाव-क्षेत्र में रूसी और कम्युनिस्ट जनता और प्रजातन्त्रों के विरुद्ध
निरंतर कर रहे हैं। यहाँ यह बात स्पष्ट पता चल जाती है कि रूसी मा-
गान्धी साधनों के सह-कार पर दृढ़ता प्रत्यक्ष व्यक्त होती है। यद्यपि यदि
उनकी निन्दा का यह एक अंग था। साधना के चुनाव में अल्प या अल्प
की जाँच की भावना को भुला दीजिए और यह बात सम्भव हो जायगी
कि आप बेईमान बन जावें।

एक गैर-कम्युनिस्ट को, जो कि कम्युनिस्टों के साथ कार्य करने को
तैयार है, इस स्थिति का सामना करना होगा। मान लीजिए कि कम्यु-
निस्ट अपने पक्ष में सम्मिलित गैर-कम्युनिस्टों के समर्थन में एक राष्ट्रीय
सरकार बना सकते हैं। ऐसी सम्भावना बहुत-से यूरोपियन देशों में
पैदा हो चुकी है। प्रिना किन्हीं अपवाद के कम्युनिस्ट मन्त्रिमन्त्रित्व
अपनी स्थिति में लाभ उठाते हुए सरकार ने स्वामी स्वयं प्रत्यक्ष
और प्रजातन्त्रीय मन्त्रियों पर चोट करने के लिए एक दृढ़ नीति
लेगी। इसका अर्थ नाशनाशी होगा। या यदि एकान्तवाद के प्रि-
धियों ने अपनी शक्ति समर्पित की, तो इसका अर्थ गृह-युद्ध होगा।
सैद्धान्तिक रूप में, कम्युनिस्टों की सहयोग देने वाला एक प्रजातन्त्रीय
व्यक्ति, एक ऐसा व्यक्ति हुआ, जो कि तानाशाही की सहायता करे या
उसे उत्साहित करने के लिए तैयार हो।

इससे यतिरहित कम्युनिस्ट लक्ष्य मानकों के कार्यों पर स्वार्थी की
मुहर लगा देते हैं। उन्होंने मोप्रियत् नार्म समझते पर भी स्वीकृति
की मुहर लगा दी थी। ऐसी अप्रत्याशित होने पर गैर-कम्युनिस्ट क्या
करें ? क्या वे उनका साथ ही रहे या एक सहीने के लिए उनका त्याग
हो जाय ? परमाणु-युद्ध का गैर कानूनी घोषित करने वाला प्रत्यक्ष-
योजना, अन्तर्राष्ट्रीयता और विश्व-सरकार की दिना म एक राजा जैसी
बढ़ा हुआ कदम थी। इस राजना को मान्यता न देने किन्हीं राष्ट्रीय

कारणों के सबब रह कर दिया। कम्युनिस्टों ने भी हाँ में हाँ मिला दी। सोवियत-सरकार ने अर्जेण्टाइना के तानाशाही पैरोन से मैत्रीपूर्ण संबंध स्थापित कर लिये। इस पर अर्जेण्टाइना के कम्युनिस्ट भी पैरोन का समर्थन करने लग गए। रूसी प्रमाण-पत्र मिलते ही क्रांतिकारी और उदारपक्ष भी प्रतिक्रियावादी बन जाते हैं। ऐसी अवस्था में गैर-कम्युनिस्ट कम्युनिस्टों का साथ कैसे दे सकते हैं ? ऐसा करना अवसरवादिता को सिद्धांतों से ऊपर रखना होगा, विचारों में अधिक महत्व शक्ति को देना होगा। यह तो एकतन्त्रवाद की प्रारम्भिक नींव रखने वाली बात हुई। इस प्रकार एकतन्त्रवादियों के साथ मिलकर सम्मिलित पग उठाना एकतन्त्रवाद के विरोधियों में एकतन्त्रवाद का प्रचलन करना होता है।

एक कम्युनिस्ट केवल-मात्र रुस का ही मित्र नहीं होता। वह तानाशाही में भी विश्वास रखता है। वह आतंक में भी विश्वास रखता है। वह एकतन्त्रवाद के हथकण्डों में भी विश्वास रखता है और इनका प्रयोग भी करता है। एक इमानदार, स्थिर, कम्युनिस्ट को यह बात स्वीकार करनी पड़ेगी कि वह या तो रुस द्वारा अपने देश का शासन चराना चाहता है, (पोलैंड, रूमानिया, हंगरी और दूसरे क्षेत्रों के कम्युनिस्ट इन देशों के रूसी शासन में पुर्जा का-या काम देते हैं) या एक ऐसी तानाशाही द्वारा अपने देश का शासन चाहता है जो कि रुस के समान और इससे सम्बद्ध हो। जो लोग इस अस्वाभाविक इच्छा में हिस्सा बँटने के लिए तैयार नहीं ऐसे सब लोगों द्वारा व्यक्त एक छोटी-सी अलग-थलग कम्युनिस्ट पार्टी संयुक्त राष्ट्र अमरीका जैसे देश में, जहाँ मर्यादा की दृष्टि से कम्युनिस्ट बहुत कम हैं कानूनी तौर पर कार्य करती हुई, अपने विचारों और लक्ष्यों के बान्धन के प्रतिदिन सवृत देगी। किन्तु गैर कम्युनिस्ट सहयोगियों से सम्बद्ध कम्युनिस्ट, मजदूर और उदार हलचलों को टुकड़े-टुकड़े कर सकते हैं, और करते हैं इन प्रकार दक्षिण पक्षीय अनुदार दलों को दब बना देते हैं। कम्युनिज्म प्रतिक्रियावादियों की सबसे महान् उत्तराधिकार में मिलने वाली सम्पत्ति

हे ग्राम प्रतिप्रियावाद कम्युनिस्टों की। जितने अधिक मजदूर कम्युनिस्ट होते हैं, उतने ही अधिक मजदूर वे प्रतिप्रियावादियों को बना देने हैं। ग्राम जितने अधिक मजदूर प्रतिप्रियावादी हो जाते हैं, उतने ही अधिक मजदूर कम्युनिस्ट बन जाते हैं।

इसके विपरीत एक मजदूर, केन्द्र के बाई और मुझ दृष्टि मध्य पक्ष, दोनों ओरों पर स्थित पक्ष पर चोट करता है। उदाहरण के रूप में, उल्लेख में, ब्रिटिश मजदूर-संस्कार की स्थापना के यथासंभव माय दाद, अपने ही आन्दोलन के अनुसार ब्रिटिश कम्युनिस्ट दल के सदस्यों की संख्या तैनालीस हजार से गिरकर तीस हजार रह गई। केन्द्र के बाई और मुझ दृष्टि संस्कार के अस्तित्व में आने पर, जिसका समर्थन मजदूर और मध्य वर्ग करता था, ब्रिटिश कम्युनिस्ट दल ही नगण्य संख्या में रह गए और इसका प्रभाव अनुदात्तलीय दलों को निर्-स्थापित करने के सम्बन्ध में भी इतना पड़ा कि १९२६ की प्रीमियर मन्त्रि से दलैकपूल से हुए अपने वार्षिक सम्मेलन में प्रिन्टन चर्चिल को इसपर से अपने दल की सहायता करने की मांग करनी पड़ी।

भारत में गान्धी-नेहरू-नेतृत्व में कांग्रेस का न स्वतंत्रता की प्राप्ति के लिए बहुत दिनों तक और बड़ी लगन के साथ कार्य किया। निरंतर प्रगतिशील समाजवादी दल सामाजिक सुधारों को दूर करने की चेष्टा कर रहा है। फलस्वरूप कम्युनिस्ट देश या जगह के एक-मात्र पक्ष के रूप में अपने-आपको प्रदर्शित नहीं कर सकते। उनकी लोकप्रियता आनुपातिक रूप में घट गई है। इसी प्रकार निरुद्ध लोग वे प्रतिप्रिया-वादियों या फाजी नेताओं के लक्षण के बाद जापान में प्रेषित १९२७ को हुए चुनावों में भी सोशलिस्टों को महान विजय प्राप्त कम्युनिस्टों को भीषण पराजय मिली है।

मध्य-पक्ष की नाममात्र भाष्यमन्त्री और इसमें दृष्टान्त पाने की समान उच्छ्वा के कारण, दोनों ही ओरों पर स्थित पक्ष, एक ही दल में, एक ही-से नीतियों को काम में लाते हैं। प्रतिप्रियावादियों का अपने ह-

“मध्य पक्ष कोई नहीं। प्रत्येक युद्ध-रत प्रजातंत्री, समाजवादी, लड़ाकू ट्रेडयूनियनिस्ट और न्यू-लोडर (अमरीकन दल) कम्युनिस्ट है।’ आतंक फैलाने के लिए वे कहते हैं—“कोई भी खाल ये क्यों न ओट लें, लेकिन भीतर से ये सब लाल अर्थात् कम्युनिस्ट है।’ छोरो पर स्थित पक्ष या उग्र पन्थ आतंक तनाव हत्या और हिंसा के वातावरण में फलते-फूलते हैं।

कम्युनिस्ट भी ऐसे ही होते हैं। वे प्रतिक्रियावादियों पर चोटें तो करते हैं, किन्तु उनकी सबसे अधिक घृणा उनसे मतभेद रखने वाले उदार-पक्षीय और समाजवादी व्यक्तियों के लिए सुरक्षित रहती है। जो प्रजातंत्री होने के बाते कम्युनिस्टों और रुस की आलोचना करते हैं, कम्युनिस्टों के लिए वे “प्रतिक्रियावादी” या “फासिस्ट” बन जाते हैं, या वे सबसे खराब वस्तु “ट्राइस्की पन्थी”। बार-बार की गई चोटों के कारण तथा फुफ्फुसों और बोलियों की मदद से, स्टालिनवादियों की शब्दावली में ‘ट्राइस्की पन्थी’ शब्द सबसे घृणित माली हो गई है। मजे की बात यह है कि इन्हे लियोन ट्राइस्की के इतिहास या उसके लेखों का प्रत्यक्ष ज्ञान बिलकुल नहीं है।

उदारपक्षियों में से जो दुर्बल हृदय के होते हैं, वे प्रतिक्रियावादियों द्वारा उछाली जाने वाली कीचड़ से डरकर दुबक जाते हैं और पूँजीवाद की बुराइयों के प्रति क्रिये जाने वाले अपने-अपने आक्रमणों को हटका और उदार बना देते हैं। उदारपक्षियों में से दुर्बल मस्तिष्क वाले इसी प्रकार के कम्युनिस्टों द्वारा डाले गए बुद्धिवादी आतंक से दब जाते हैं। उग्रपन्थी यही चाहते हैं।

प्रजातंत्रीय विश्व के लिए कार्य करने वा उदार-पन्थियों, समाज-वादियों प्रगतिशीलों क्रान्तिकारियों और दूसरे सब लोगों को उग्र-पन्थियों को अपना सुख वन्द न करने देना चाहिए और न उनके आतंक से आना चाहिए। न ही प्रजातंत्रीवादियों को एक उग्रपन्थी से दूसरे की लड़ाई होने की दशा में उनके पुकार मचाते पर उनमें से किसी के

जाल में फसना चाहिए। प्रजातन्त्र का युद्ध दो मोर्चों पर, दलित-वर्गीय प्रति-क्रियावादियों और कम्युनिस्टों दोनों के विरुद्ध लड़ा जाने वाला हुआ है। प्रजातन्त्रवाद के विरोधियों में मैत्री करने में प्रजातन्त्र का दिन नही हो सकता।

प्रजातन्त्रवादियों को प्रतिक्रियावाद और कम्युनिज्म के बीच चुनाव करने की आवश्यकता नहीं। फासिज्म और कम्युनिज्म के बीच भी उन्हें चुनाव नहीं करना है। चुनाव तो उन्हें प्रजातन्त्र और तानाशाही, स्वतन्त्रता की ओर ले जाने वाले तीन विभाग और गुप्ततन्त्रवाद की ओर ले जाने वाली खर्चीली क्रान्ति, महात्मा गांधी की नतिकता और कम्युनिज्मो स्टालिन के शक्ति के एक-छत्र अधिकार, व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के दूसरे को न दिये जा सकने वाले अधिकार, और गुप्ततन्त्रवाद की दुष्टता से यदा-कदा बोल करने के अन्तर, ऐसी सरकारों, जो उन मामलों तक ही सीमित हो जो कि व्यक्ति स्वयं न कर सकते हो और चरम विवेकानंद भेदों का पता लगाने वाली जामुनी करने वाली और दलित जीवन के कार्यों में निरन्तर हस्तक्षेप करने में लगी हुई सरकारों प्रतिष्ठा रखने वाले व्यक्तियों और राज्य की मशीन या ऐसी ही प्रमानुषिक गुप्त-उत्तर व्यक्तिगत उद्योगों की मशीन के पुर्जे देने हुए मनुष्यों, ऐसे आदर्शियों, जो कि अपने कार्य और जीवन की परिस्थितियों को निश्चित करने में प्रतिक्रियात्मक हिंसा बरते हो और उन व्यक्तियों जो कि अपने अन्तः प्रत्यक्ष समय को उसी तरह बर्चते हो जैसे कि एक प्याज का छिलका देखा जा रहा है, के बीच करना है।

ये हैं विचारणीय चुनाव की वस्तुएँ।

अपने और कम्युनिस्टों के बीच तथा अपने और दलित-पक्षियों के बीच भी इन प्रकार की गहरी रेखा खींचने के पक्षधर (जो कि फासिस्टों और प्रतिक्रियावादियों का सम्बन्ध है, वे प्रायः केन्द्र के गठ और भुकाव रखने वाले दलों में प्रविष्ट नहीं होते) उदार प्रजातन्त्रवादी और सामाजिक प्रजातन्त्रवादी स्पष्टतया अपने नैतिक और राजनीतिक लक्ष्यों को बतला सकते हैं और उनकी तरफ जाने पर मजबूर हैं।

नवा अध्याय

नवीन क्या है ?

‘जो है उसके समर्थक पू जीवाद से अलग किसी प्रकार के परिवर्तन से नयनीत हैं। तनिक से समाजवाद के प्रारम्भ को वे पू जीवाद का अन्त समझते हैं। उनका कहना है कि हमें पू जीवाद और समाजवाद के बीच चुनाव करना होगा।

कम्युनिस्ट भी इसी काले या सफेद के बीच चुनाव के सिद्धान्त का प्रयोग करते हैं क्योंकि वे ऐसे लोगों को, जो कि पू जीवाद से असन्तुष्ट हैं, अपने जाल में फँसाना चाहते हैं।

फिर भी सचाई यह है कि चुनाव पू जीवाद या समाजवाद के बीच नहीं। विशुद्ध पू जीवाद कहीं भी नहीं। प्रत्येक प्रजातन्त्रीय देश में समाजवाद पू जीवाद के साथ-ही-साथ विद्यमान है।

समाजवाद का अर्थ है आर्थिक मामलों में सरकार द्वारा हिस्सा लेना। यह कार्य मुख्यतया व्यक्तिगत लाभ के उद्देश्य के विपरीत जनता के हित के लिए किया जाता है। टैनेस्सी घाटी का शासन समाजवादी है। वाशिंगटन का ‘ग्रान्ड झरनी’ बांध, जिसका निर्माण संयुक्त राष्ट्र अमेरिका की सरकार ने किया है और जिसकी देख-रेख भी यही सरकार करती है, समाजवादी है। राज्य व म्युनिसिपल कमेटियों द्वारा बसों, झालियों या बिजलीघरों को चलाना भी समाजवाद ही हुआ। एक प्रौढ मस्तिष्क शब्द-मात्र से नहीं डरेगा।

सर्व-साधारण जनता जब यह कहती है कि एक औद्योगिक धन्य को सार्वजनिक प्रबन्ध में दे देना व्यक्तिगत प्रबन्ध में रखने की अपेक्षा

अधिक लाभदायक है, तब इसे अपने अधिकार में ज़र लेने की यात्रा वह सरकार को दे देती है। प्रायः ऐसे ही कुछ अन्य कारणों से सरकारें दूसरे नए आर्थिक कार्यों को अपने अधिकार में ख़र लेती है।

प्रथम महायुद्ध के दिनों में महायत्ना चाहने वाली विदेशी सरकारों को जे० पी० मारगन, वी० नेशनल मिटी बैंक इत्यादि यमरीकन ब्यां ने ऋण दिया । दूसरे महायुद्ध के दिनों में महायत्ना चाहने वाली विदेशी सरकारों को डब्ल्यू-पट्टे के तन्त्र में यमरीकन सरकार ने महायत्ना दी । प्रथम महायुद्ध के समय में अपने कार्य को बढ़ाने के उद्देश्य से व्यक्तिगत रूप से बाल्ट व गेस्त्रास्त्र बनाने वाले लोगों ने वैज्ञानिक महायत्ना की । दूसरे महायुद्ध में फाँसी कार्यों के लिए जिये जाने वाले गणगणित विस्तार में से अविज्ञान तो न्यय यमरीकन सरकार ने अपने आप लिया ।

प्रथम और द्वितीय महायुद्ध के सार्य जाने के ट ग से जाना प्रस्तर क्या है ? इसका कारण यह है कि युद्ध के लिए पैसा पाग सम्मानत्र जुटाने का सार्य इतना बढा हो गया था कि उस व्यक्तिगत व्यापार बाग नही किया जा सकता था ।

यद्यपि यूरोप के पुनर्निर्माण का एशिया के निर्माण का कार्य उतना ही महान् है, जितना कि पूर्वी राष्‍ट्रों में लड़ने के लिए जो कार्य अमरीका के सम्मुख था, वह महान् था। अमरीकन याता, चिनका अनुमान नहीं किया जा सकता, उतनी सम्पत्ति होते हुए भी, युद्ध के पक्ष के भार को नहीं उठा सका। वह फिर काल बना दिया गया। यूरोप का अविस्मृत एशिया, बिना सरकारी सहयोग अर्थात् बिना सत्तान्त्रिक क कैसे युद्ध में भी महान् समस्याओं को हल कर सकता है ?

युद्ध-काल में फटे प्रत्येक प्रेम और उम्मेद गोल ने प्रसिद्धिगत पत्नी का विनाश किया। युद्ध की तैयारियों के कारणों ने लगा प्रत्येक प्रेम-प्राप्त और मशीन जीर्ण शोध हो गए। युद्ध-काल में राजा वाले मुद्रा प्रिन्स ने समस्त पूजा की वचनो का नफाया कर दिया। यह बात राजा है कि पूजावाद युद्धों का कारण है। नायक ऐसा है। हिन्दू प्रेम

विश्व-व्यापी युद्ध पूँजीवाद की ही समाप्ति करने वाला था।

यूरोप और एशिया में पूँजी की कमी से कहीं अधिक महत्वपूर्ण वस्तु पूँजीपतियों और पूँजीवाद में लोगों के विश्वास की कमी है। फ्रांस इटली, जर्मनी और जापान के प्रमुख पूँजीपति नात्सियों और कामिस्टों के सहयोगी थे। इसीलिए इनमें से बहुतों का सफाया था तो उनकी अपनी ही जनता ने या विदेशी अधिकृत शक्तियों ने कर दिया। अब वे अपने देश में अपनी पूर्व-स्थिति को फिर से प्राप्त नहीं कर सकते।

मनुष्य एक ही पीढ़ी में दो महायुद्धों की आग में से दुश्चलतापूर्वक बचकर नहीं निकल सकता और इन दो महायुद्धों के बीच के काल में जो आर्थिक उथल-पुथल, बड़े पैमाने पर बेकारी और राजनैतिक अनिश्चितता पैदा हुई, उसका यह निश्चित ही परिणाम था कि जिन आधारभूत विचारों पर आधुनिक समाज की रचना की गई है उनके बारे में गम्भीर सन्देहों की शुरुआत हो।

छोटे-छोटे औद्योगिकों, छोटे दूकानदारों, अध्यापकों, वकीलों, डाक्टरों दात बनाने वालों, सरकारी नौकरों और छोटे-मोटे किसानों अर्थात् मध्यवर्ग के लोगों को, पिछली कुछ दशाब्दियों में, जहाँ तक विश्वास का सम्बन्ध है, एक अत्यन्त नाजुक दौर में से गुजरना पड़ा। मुद्रा के विस्तार के कारण उनके वेतनों और संचित की गई पूँजी का मूल्य गिर गया। छोटा आदमी-या तो बड़ी कम्पनियों या एक सूत्र में पिरोई गई दूकानों द्वारा कुचल दिया गया या उसे उन्होंने अपने में हज्म कर लिया। अस्तित्व रह जाने से उसके अस्तित्व तक का ख़तरा पैदा हो गया है। ऐसी दशा में मध्य-वर्ग नये मित्रों की तलाश में है। राजनैतिक रूप में यह वर्ग एक तैरता हुआ दीप बन रहा है।

आधुनिक आधुनिक समाज में यह मध्य-वर्ग इतना बड़ा है कि इस बात का निर्णय करा सके कि देश को किस दिशा की ओर अग्रसर होना है। जर्मनमध्य-वर्ग हिटलर के जाल में फँस गया, फलस्वरूप जर्मनी

जानसी बन गया। ब्रिटेन में मध्यवर्ग ने मजदूरों का साथ दिया। केवल मजदूर-वर्ग के मतों से मजदूर दल को पार्लियामेंट में इतना बड़ा बहुमत नहीं प्राप्त हो सकता था। मध्य-वर्ग ने यह कार्य पूरा किया। मध्य-वर्ग को इससे पूर्व के ब्रिटिश शासक-वर्ग में विश्वास नहीं रहा था। (यह वर्ग संयोगवश स्वयं अपना भी बहुत-कुछ विश्वास खो चुका है।) मध्य-वर्ग और मजदूर-वर्ग युद्ध में पूर्व के ब्रिटिश उद्योगों के हास को देखते आ रहे थे। इस काल में पर्याप्त ब्रिटिश पूँजी विदेशों में लगाई गई थी, जब कि आवश्यकता इस बात की थी कि इसे देश में ही रखा जाय, ताकि नष्ट हो गए धनधों को फिर से चालू करके देश में मकानों का पर्याप्त प्रबन्ध किया जा सके। ब्रिटिश कोयला-उद्योग व्यापक प्रबन्ध में विलकुल शिथिल हो चुका था। इसके लिए न तो पर्याप्त मशीनें थी, न पर्याप्त पूँजी। जहाँ तक प्रबन्ध का सम्बन्ध था, यह अत्यन्त खराब था। यही कारण है कि इसका सर्वप्रथम राष्ट्रीयकरण किया गया। व्यक्तिगत पूँजी के खराब काम करने पर ऐसे उद्योग को सरकार अपने अन्तर्गत ले ले इस बात की अधिक सम्भावना होती है।

इसके अतिरिक्त ब्रिटिश जनता ने ब्रिटिश विदेशी नीति का निवारण भी देखा। यदि समय पर कदम उठा लिया जाता तो दूसरा महायुद्ध रोक जा सकता था। किन्तु ऐसा नहीं किया गया। राजनैतिक दृष्टि से परिपक्व होने के कारण ब्रिटिश जनता जानती थी कि साम्राज्य का त्याग करना ही पड़ेगा या वह स्वयं छिन्न-भिन्न हो जावेगा। किन्तु १९ वीं सदी के विचारों से युक्त चर्चिल ने घोषणा कर दी कि वे ऐसा न करेंगे।

अनुत्तर टोरी दल एक भूतकाल की वस्तु है। ब्रिटिश जनता ने भविष्य की ओर देखा। इसीलिए वह मजदूर-सरकार स्थापित हो गई। परिवर्तनशील हो रही दुनिया में, एक नए इंग्लैंड के निर्माण की इसे आज्ञा मिली।

यूरोपियन महाप्रदेश में दूटे हुए दिल वाले लोगों को दृष्टि हुई दुनिया की सन्मत् के लिए कहा जा रहा है। लम्बी थकावट व पेट-भर भोजन न मिलने के कारण आपते हुए हाथों और सबसे बुरी बात यह कि धू-धू करती हुई आगों, जिनको दफन नहीं किया जा सका ऐसे मुठों और ऊँके हुए जीवनों की स्मृति के बीच वे हल चलाते हैं, करनी फेरते हैं, खराब पर काम करते हैं और कलम को धकेलते हुए उससे लिखते हैं। ये लोग मर चुके हैं। वे मर गए थे और अब फिर जिन्दा हो गए हैं। और वे आश्चर्य करते हैं कि यह सब कैसे हुआ? ये लोग जीवन को अद्भुत व भयभीत दृष्टि और खोज रही आँखों से देखते हैं। जो कि प्राणी मर चुके थे, उन्हें केवल बारह सौ कैलोरी पर अपने अन्तितम को ऊपर उठाना होगा। इस काम में आगों की एक हल्की-सी झलक भी उनकी सहायक नहीं। एक नई भावना ही उनकी आत्मा को जीवित कर सकती है। पुरानी भावना तो उनके लिए कब्रिस्तान थी, इसी के अन्नगंत वे दफनाए गए थे।

अनरीका और पश्चिमी सस्कृति की मा यूरोप, वह यूरोप जो एशिया में उत्पन्न यमों को अपनी पूर्ण परिपक्वता तक पहुँचाने वाला है, आज बुनी तरह छिन्न-भिन्न हो गया है। यदि यूरोप न बच सके, तो हाथ-पाव में हीन हो, सभ्यता विलकुल पगु हो जायगी ठीक उस व्यक्ति के समान जिसकी दृष्टि धु धली पड़ चुकी हो। यूरोप को फिर पूर्ण जीवित करने के लिए विज्ञान प्रगति, संपत्ति, दया और स्वतंत्रता के समस्त साधनों के उपयोग की आवश्यकता होगी।

धीरे-धीरे घिसटते दैन्य एशिया को, उस एशिया को जो चिर-निद्रा में आसीन एक महादानव है, ऐसे एशिया को जो कि एक ऐसे मान्-पिण्ड के समान है, जिसमें किसी क्रम-वद्ध नस्तिष्क का आविर्भाव न हुआ हो, तथा समस्त संसार के महाप्रदेशों की सम्मिलित आवादी से भी कहीं अधिक घने आबाद महाप्रदेश एशिया को अपनी शारीरिक बीमारियों का इलाज करने के लिए, अपनी भीषण गरमी को ठण्डक

देने के लिए, अपने सम्बन्धों को पानी पहुँचाने के लिए, अपनी दुनिया को उस करने के लिए, अपने छिपे हुए गजानों को खोजने के लिए, अपने नरोपन को ढाँपने के लिए तथा पर्याप्त चावल गेहूँ आदि पैदा करने के लिए विज्ञान की सहायता की आवश्यकता है। यदि प्रविर्ष करोड़ों व्यक्ति भूखों न मरे।

उसी प्रकार अफ्रीका और दक्षिणी अमेरिका भी ऐसे ही जागरूक कण्डे की प्रतीक्षा में हैं।

किसी भी पद्धति की अपना ये वस्तुएँ अधिक आवश्यक हैं।

मानवीय प्रयत्नों का उद्देश्य पूँजीवाद या समाजवाद या साम्यवाद (कम्युनिज्म) की स्थापना नहीं। यह उद्देश्य मनुष्य को उसके अधिक सुख पहुँचाना होना चाहिए। यदि वह सुख शिष्ट पूँजीवाद के गन्तव्य पर किसी दूसरी पद्धति के अन्तर्गत प्राप्त हो सके तो कोई भी व्यक्ति जो कि लोगों में दिलचस्पी रखता है और जिसकी दिलचस्पी सभी किसी पद्धति या किसी वाद में नहीं, कैसे इस सम्बन्ध में प्रारम्भ उठा सकता है।

पूँजीवाद सफलता प्राप्त कर चुका। किन्तु उसके साथ ही ११-वीं वाद असफल भी रहा है। उसके कण्डे के नीचे पूरे-पूरे महाप्रदेश बँजर रह गए हैं। अनेक देश अपने ही गृह में ग़लत कर चुके हैं और धनी-बे-धनी गणों को भी समस्त-समय पर ताँतें बाली मन्त्री, मुद्रा की दर में कमी, बेकारी और मन्द के कारण पीटाएँ पहुँची हैं। कुछ लोग पूँजीवाद को इस तरह लेते हैं जैसे यह कोई आसानीय धर्म है। किन्तु इसमें ऐसी कोई वस्तु नहीं जो परिवर्तित न हो सके। ऐसी वस्तु तो और भी कम है जिसे अत्यन्त परिश्रम समझने के कारण विनोद न किया जा सके।

लक्ष्य मनुष्य है, पद्धति नहीं; लक्ष्य स्वतन्त्रता है 'स्वतन्त्र' शब्द नहीं, जो कि वास्तव में 'स्वतन्त्र' नहीं होते।

पुरानी दुनिया का पुराना पद्धति में विश्वास नहीं रहा। यूरोप का

रुशिया किसी नई वस्तु की खोज कर रहे हैं, जिसमें उन्हें विश्वास हो तथा जो उन्हें फिर से आत्म-विश्वास प्रदान कर सके।

पीडित राष्ट्र प्रश्नों, सदेह एवं भ्रमों से परिपूर्ण होते हैं। इस प्रकार की अवस्था तानाशाही को पैदा कर सकती है। किन्तु सबसे बड़ी बात यह है कि इस अवस्था में प्रयोग व परीक्षण किये जा सकते हैं और लोगों को बदला जा सकता है, क्योंकि लोग तो केवल अपने कष्ट और कटु-स्मृतियाँ ही खो सकते हैं। अनुदार विचार रखने वालों से आश्चर्य पूर्वक पूछा जाता है—“क्या आप इस भीषण भूतकाल को बनाए रखना ही चाहते हैं?”

आप कितने अनुदार हैं, यह बात प्रायः आती-एस बात पर निर्भर है कि भूतकाल आपके लिए कितना सुखद रहा है या इस पर कि आप ग्रामों लोगों से कितने दूर हैं, या फिर यह बात आपकी कल्पना-शक्ति पर निर्भर है, अर्थात् आप मानवता के उज्ज्वल भविष्य को अपनी कल्पना की आँखों से देख सकते हैं या नहीं। ग्रन्थेक युग के निराशावादी अनुदार व्यक्तियों को इस बात का पूर्ण निश्चय होता है कि वर्तमान जब तक कि भूत नहीं बन जाता, तब तक उससे अधिक अच्छी कोई वस्तु नहीं हो सकती। इसके विपरीत सुधारक लोग आशावादी होते हैं। वे ऐसा अनुभव करते हैं कि हम वर्तमान को अधिक अच्छा बना सकते हैं।

बीसवीं शताब्दी के विचारों पर प्रभुत्व रखने वाले तीन प्रतिस्पर्द्धी सामाजिक दार्शनिक विचार हैं, १८८० से १९०७ तक चली आ रही अपरिवर्तित पूँजीवादी अनुदारता, समाजवाद द्वारा सशोधित पूँजीवाद तथा कम्युनिज्म।

अनेक व्यक्ति, जो कि अपरिवर्तित पूँजीवाद का कोरा मौखिक समर्थन करते हैं, अपने व्यक्तिगत व्यापार में सरकारी सहायता से लाभ उठा चुके हैं। पूँजीवाद के प्राचीन स्वरूप के कुछ दृढ़ समर्थक आर्थिक मामलों में सरकार को घसीटने के साधन बन चुके हैं। स्वतन्त्र उद्योगों का प्रत्येक पैरोकार अपने लिए सरकारी संरक्षण प्राप्त करता है।

ऐसी दशा में अब प्रश्न यह नहीं रहा कि सरकार व्यापार में तट-बटावे या नहीं। वह तो व्यापार में प्रविष्ट हो ही चुकी। प्रश्न यह है कि सरकार व्यापार में कितनी सीमा तक प्रवेश करे।

अप्रिकाण प्रजातन्त्रीय देशों में इस समस्या पर जो गाम्भीर्यपूर्ण प्रश्नों में किस सीमा तक सरकार हस्तक्षेप ले विचार किया जा रहा है। इस समस्या का बुद्धिमत्तापूर्ण और सम्योचित उत्तर प्रजातंत्र के प्राप्ति तक रहने और फलने-फूलने की गारण्टी बन जायगा। क्योंकि सरकारी आर्थिक हस्तक्षेपों की सीमा द्वारा ही हम जान सकते हैं कि कितनी शक्ति राज्य के पास है और कितनी शक्ति व्यक्तियों के पास रहेगी। यही स्वतंत्रता की समस्या की मूल-पट्टी है।

सीमित परिवर्तनों से चल्ने वाले कुछ लोग सरकार को, निरम के अन्तर्गत लाने वाली शक्ति की भूमिका में या पंच-मार्ग के रूप में, या “उपहार बाँटने वाले नायर के रूप में” ब्रह्माचारियों और पुत्रों जैसे सर्वसाधारण की सेवा के कामों में पैसा लगाने वाला धार्मिक के रूप में देखते हैं। हमारे लोग इसमें कुछ आगे बढ़ जाते हैं। उनकी सिफारिश है कि सरकार उद्योगों का अपने स्वामित्व में करके उन्हें चलावे। ज्ञान-ज्ञान से उद्योग हो ? कितने उद्योग तो ? यह प्रश्न प्रियदर्शन-स्पष्ट बना हुआ है। मार्क्सवादी उद्योग के कार्यों, मशीनों, रोबोटों, लोहे जैसे भारी उद्योगों—सब के ही परीक्षा है।

इन प्रश्नों का हल केवल शब्दों से खेलने वाले मिथ्या-मान्दियों द्वारा नहीं हो सकेगा, अतः प्रत्येक देश की सामंजसिक और गाम्भीर्यपूर्ण शक्तियों के आपसी समन्वय द्वारा किया जा सकेगा। यदि कोई सामान्य बात कही जा सके तो कहेंगे कि शेष उच्च गुण प्रजातंत्रों में पूँजीवाद की पिछली सफलता या असफलता के बाद से समाज की भावना को यह निर्णय व्यक्त करेगा।

अमेरिका जैसे सम्यक् देश में भी १८ मार्च १९४७ को प्रजातन्त्रीय सेनेटर रॉबर्ट ए. टैफ्ट ने, जिन्हें कि सामान्यतः समाजवादी नहीं

समझा जाता, घोषणा की थी—“व्यक्तिगत उद्योगों ने सबसे कम आमदनी के दलों के लिए आवश्यक मकान अभी भी सुझा नहीं दिये।” यह बात राष्ट्रीय गृह-संस्था के १९४५ के निरीक्षण से स्पष्ट है। इसमें बताया गया है कि अमरीका के १६ प्रतिशत से भी अधिक निजी मकानों में पानी का प्रबन्ध नहीं, दो तिहाई से अधिक मकानों में निजी स्नानागार नहीं, दो तिहाई के लगभग मकानों में अन्दर हाथ-मुँह धोने का भी प्रबन्ध नहीं और प्रायः दो तिहाई मकानों में खतरनाक या अपर्याप्त गरमी पहुँचाने का प्रबन्ध है।

व्यक्तिगत उद्योग लाभ के उद्देश्य से मकानों का निर्माण कराते हैं। जहाँ लाभ कम होता है, जैसा कि कम आमदनी वाले दलों के मकान बनाने में होना आवश्यक है, ऐसे कार्यों में व्यक्तिगत उद्योगों को अधिक दिलचस्पी नहीं होती। लोगों के स्वास्थ्य और सुख को धक्का पहुँचता है, इसलिए सेनेटर टैफ्ट ने इस बात पर बल दिया कि कम खर्चीले आश्रम-स्थानों को सुझा करना सरकार की एक जरूरी जिम्मेवारी है।

गरीबों के लिए, जिन्हें मकानों की बहुत अधिक आवश्यकता है, मकान तैयार करवाने के कार्य में यदि सरकार औद्योगिकों की आर्थिक सहायता करे, तब भी यह संभव है कि उन्हें यह कार्य दिलचस्पी-रहित प्रतीत हो और तब सरकार को इन मकानों का संभवतः स्वयं निर्माण करना पड़े। यदि ऐसा हुआ तो यह समाजवाद ही हुआ।

जो लोग पीड़ित हैं उनकी ओर अधिक ध्यान देने से आर्थिक हल-चलों में सरकारी भाग बढ़ जायगा। फिर भी, सामान्यतः अमरीका में, पूँजीवादी पद्धति को उखाड़ फेंकने या इसमें बुनियादी परिवर्तन कर देने का दवाव इतना कमजोर इसलिए है, क्योंकि अभी तक पूँजीवादी पद्धति वहाँ दृढ़ है और बहुत-से लोगों के लाभ की नींव पर यह चल रही है। व्यापारिक मन्दी होने पर यह दवाव तीव्र हो जाता है। सदैव ही यह दवाव जोर का उन स्थानों में अधिक रहता है, जहाँ कि दल इस सम्बन्ध में जानकारी रखते हैं कि वे एक आर्थिक या जातीय

या किसी अन्य ग्रन्थाय के शिकार बने हुए हैं। इसी-उसी व्यक्तिगत चाने भी इस दबाव का कारण होती है।

श्रीमती क्लैयर ल्यूयस का ख़यन है कि कैथोलिक चर्च में प्रसिद्ध होने से पूर्व मैंने मन्निष्क-सम्बन्धी बीमारियों की मनोवेज्ञानिक उपचारिया तथा बाद में कम्युनिस्ट बनने की चेष्टा की। वे लिखती हैं—“कम्युनिस्टों के प्रति आसर्पण का कारण कम्युनिज्म का धार्मिक दावा था, जिसमें मुझे अपनी ओर आकांक्षा थी। कम्युनिज्म का एक पूर्ण, स्वतन्त्रता के दायर अधिकार रखने वाला, धार्मिक दावा है। इसी प्रकार है १८ ब्राउन पहले कम्युनिस्ट बने और बाद में उन्होंने कैथोलिकवाद का स्वीकार कर लिया। लुइस ब्रुडेज ने कैथोलिक गिरजे को छोड़ा, कम्युनिस्ट ‘डेनिक मजदूर’ के सम्पादक बन गए, किन्तु अब फिर अपने पुराने गिरजे में पहुँच गए हैं। ऐसे ही अन्य व्यक्ति या तो जार्जियुड के व्यक्तिगत तालाबों के निकट बैठे स्टालिन के पक्षीय उपदेशों को पढ़ते हैं या कोनेक्ट्रीस्ट की जागीरों में बैठे क्रांति की योजनाएँ बनाते हैं। वे सम्पत्ति की उस इसी की पूर्ति चाहते हैं, जोकि उन्हें सुगम तो नहीं पहुँचाती, किन्तु फिर भी जिसे वे छोटना नहीं चाहते। इसीलिए हमें हमने के कुछ महन करने की इच्छा नहीं गरीब मजदूरों के साथ सम्मिलित हो जाते हैं। फिर भी वे इस बात का पहले खपना कर लेते हैं कि ये काम सुरक्षित और आराम देने वाला है या नहीं। ऐसे लोग जिस भाँति स्वयं का जिसको वे जानते भी नहीं—स्पर्श बना देते हैं, या सर्वथा अन्धा-भ्रात्रिक हैं।

मनोवेज्ञानिक, दार्शनिक या भावुकता-भरे उद्देश्य या जातीय-वन्धन (यह बात भी कि वे स्वयं के यन्त्र और अनपेक्ष गुणान हैं) इन व्यक्तियों को एकतन्त्रवादी कम्युनिज्म की ओर प्रवृत्त करते हैं। उच्चतया विकसित नैतिक भावना या विश्वास, जिसकी नींव इतिहास, विज्ञान या समाज-शास्त्र पर रखी गई हो, पूँजीवाद को मानवीय संरक्षण का अन्तिम रूप न घोषित कर कुछ अन्य व्यक्तियों को प्रजातन्त्रीय समाज-

वाद की ओर अग्रसर कर सकता है। किन्तु आज, जब कि अमरीका आशा और समृद्धि प्रदान कर रहा है, तब इन दोनों में से किसी भी विचार को वहा व्यापक समर्थन प्राप्त नहीं हो रहा।

अमरीका से कम समृद्ध राष्ट्रों में, पूँजीपति-विरोधी बल अधिकाधिक शक्ति अपनाता जा रहा है।

कुछ अपवादों को छोड़े यूरोप और एशिया के समस्त तथा कुछ दक्षिण अमेरिका के भी प्रजातन्त्रीय राष्ट्र, आर्थिक प्रश्नों के सम्बन्ध में राज्य द्वारा योग की दिशा में तेजी से अग्रसर हो रहे हैं। स्वीडन, इंग्लैंड, फ्रांस, इटली, आस्ट्रेलिया, न्यूजीलैंड आस्ट्रीया और पश्चिमी जर्मनी ने बड़े-बड़े उद्योगों का राष्ट्रीयकरण कर लिया। जिन-जिन देशों में सरकारों ने उद्योगों को अपने हाथ में अभी नहीं लिया, वहा या तो इन्हे हाथ में लेने की तैयारियाँ हो रही हैं या कठोर नियन्त्रण लागू किये जा रहे हैं या राज्य की देख-रेख में व्यक्तिगत व्यापार को रखा जा रहा है। व्यक्तिगत पूँजीवाद, युद्ध के बाद से जिसका प्रभाव कम हो गया है, अधिकांश में सरकार के हाथों में आता जा रहा है। और सार्वजनिक अविश्वास को व्यक्त करती हुई सरकारें व्यक्तिगत उद्योगों पर अधिकाधिक कड़ी निगाह रख रही हैं और अपने बन्धन दृढ़ करती चली जा रही हैं।

प्रजातन्त्रीय देशों में पूँजीवाद राजनैतिक समर्थन खोता जा रहा है। ११ मई १९४७ को ग्रेट ब्रिटेन के अनुदार दल ने घोषणा की है कि यदि वह फिर पदारूढ हो सकी, तब वह बैंक आफ इंग्लैंड या कोयले की खानों या रेल-सड़कों को फिर से व्यक्तिगत सम्पत्ति बनाने की चेष्टा नहीं करेगी। फ्रांस में कम्युनिस्ट और सोशलिस्ट दल पूँजीपतियों के विरोधी तो हैं ही, किन्तु कैथोलिक दल में भी एक बड़ा, शक्तिशाली पूँजीपति-विरोधी भाग है। देश के ये तीनों ही सबसे बड़े दल हैं। यहा तक कि अत्यन्त दक्षिणपन्थी जनरल चार्ल्स डिगौल ने भी २० अप्रैल १९४७ को घोषणा की कि वे कोयले, बिजली और बीमे के उद्योगों के

राष्ट्रीयकरण के पक्ष में है। इटली में भी ऐसी ही स्थिति है। जर्मन ईसाई-समाजवादी-यूनियन, जिसमें कैथोलिक और प्रोटेस्टेंट दोनों ही शामिल हैं, कुछ उद्योगों के राष्ट्रीयकरण के पक्ष में है। केवल एक छोटा-सा जर्मन-दल पूर्णतया पूँजीवाद का समर्थक है। चीनी राष्ट्रीय सरकार एक महान कपड़ा-निर्माण-मिण्ट्रीस्ट का संचालन करती है। यह मिण्ट्री-केट हमारे व्यक्तिगत उपादकों का सुझावला करती है। जापान के समाजवादी दल में चुनन वाली जनता के एक बहुत बड़े भाग का मिल-चस्पी है। इण्डोनेशियन प्रजातन्त्र के, जिसकी आगामी १५ कर्गों है अर्थमन्त्री श्री ए० के० गनी ने जावा और सुमात्रा को “अर्द्ध-समाजवादी” बनाने के लिए हम-वर्षीय योजना की प्रोपोज कर दी है। भारत की नई केन्द्रीय सरकार ने भारत के रिजर्व-बैंक का राष्ट्रीयकरण कर लिया है और बगावत व विद्रोह के कोयला गानियों के लिए हमें सजा मकान बनवा रही है। भारत के दिन-प्रतिदिन बढ़ रहे समाजवादी दल के नेता जयप्रकाशनानाथ है। जवाहरलाल नेहरू तथा जे० यार० पी० ताता के समान बड़े-बड़े पूँजीपति और अन्य लोग भी हमें अपने देश का होने वाला नेता समझते हैं। भारत के समाजवादी, जो मजदूर हैं, भारत में हिन्दुओं और मुसलमानों के बीच चल रहे विरोध में हल टूट निकालने में हमसे अधिक सम्पन्न सिद्ध हो उद्योगों के विरोध भी धर्म में सम्बन्ध न रखने वाले विशुद्ध दल के सदस्य हैं। पिछले साल में हमारे ही दृष्टि में हमसे बड़ा यद्दी-दल यद्दी-मजदूर-दल है। समस्त यूरोप में बहुत देर से काफी बड़ी समाजवादी समस्याओं का अस्तित्व प्रियमान है। उनमें में सबसे अधिक महत्वपूर्ण ब्रिटिश मजदूर-दल है।

पूँजीवाद अपने बुद्धिजीवी लोगों को खोता जा रहा है। प्रजातन्त्र यूरोप और एशिया की प्रिमायक बुद्धिजीवी शक्तियाँ या तो शक्ति में या समाजवादी या कम्युनिस्ट। इन दोनों महाप्रदलों में व्यक्तिगत उद्योगों

के लिए पीड़ा उठाने वालों की सूची में कोई भूला-भटका विचारक या पारखी ही सम्मिलित होता है।

यूरोप के समस्त सोवियत प्रभाव-क्षेत्र में अर्थात् फिनलैंड, पोलैण्ड, रूय-अधिकृत जर्मनी, रूस-अधिकृत आस्ट्रिया, रूमानिया, हंगरी, जैको-स्लोवेकिया, बल्गेरिया, युगोस्लेविया और अल्बानिया में अधिकांश अर्थ-नीतियों का रूसी और कम्युनिस्ट दबाव में राष्ट्रीयकरण हो चुका। इस विस्तृत क्षेत्र में उत्पादन और व्यापार का मुख्य भाग मास्को के ट्रस्टों और कार्टेलों (सम्मिलित कम्पनियाँ) के नियन्त्रण में है।

इस प्रकार सामाजिक इन्द्रधनुष के रंगों का प्रारंभ पूँजीवादी अमरीका से होता है, जहाँ बहुत थोड़ा समाजवाद है। इसके अनन्तर यूरोप और एशिया के प्रजातन्त्रीय भागों की वारी आती है, जहाँ समाजवाद शीघ्रतापूर्वक पूँजीवाद के साथ सम्मिश्रित होता जा रहा है। इसके बाद सोवियत प्रभाव के क्षेत्र आते हैं, जहाँ प्रतिमास प्रजातन्त्र कम हो रहा है और समाजवाद बढ़ रहा है। सबसे अन्त में अप्रजातन्त्रीय सोवियत यूनियन है, जहाँ व्यक्तिगत पूँजीवाद का अस्तित्व ही नहीं है।

- युद्धोपरान्त के नये ससार का यह चित्र है। युद्ध ने सर्वत्र ही जनता के झुकाव की गति को पूँजीवाद से विभिन्न मार्गों की ओर और भी कर दिया है।

दसवां अध्याय

वर्तमान अवस्थाओं के अनुकूल कैसे बना जाय ?

मानवता शक्ति-प्राप्ति की एक-एक पागल दौड़ का तमाशा देख रही है। बड़ा राष्ट्र छोटे राष्ट्र को हड़पे जा रहा है, देश-देशों की सम्पत्ति को निगले चली जा रही है। डेट-यूनियन, उद्योगों और नगरों पर डण्डा ताने गड़ी है। प्रत्येक पक्ष अपने-आपों का योग्यता करने विरोधियों के बैने ही तथा हमने उलटें कारों की बार पोंन कर मित्र करने का यत्न कर रहा है। प्रत्येक, सम-सम आशि न्य में, दौर है।

आधुनिक काल में उत्पादन का काल्पनिक विस्तार ही शक्ति की समस्या के मूल में है। एक ग्रह-नीति जितनी ही अधिक सम्पत्त होगी उतनी ही अधिक शक्ति उन राजनैतिक या आर्थिक वर्गों में होगी जो इस नीति के मंचालक या स्वामी हैं। उदाहरण के रूप में, स्पष्टतया अमरीका की समस्त राजनैतिक और आर्थिक शक्ति का जो पात्र उसमें बहुत अधिक है जितना कि १८६० में था, दयादि यह सी-सी-सी बात है कि आज वस्तुओं की अधिक पैदावार, अधिक परीद अधिक पैसा, प्रत्येक वस्तु की अधिकता है।

इस स्थिति को सुलझाने के लिए गांधी ने जीवन को मानवता पूर्वक-स्थिति में लाने का सुझाव पेश किया, जहाँ जहाँ अपना सामान रख कर देने वाले गांधी में अनेकों घरेलू उद्योग हो। किन्तु उस मामले में भारत भी उनके पीछे चलने को तैयार नहीं। ऐसी अवस्था में यह बात तो निश्चित ही है कि समस्त उनका अनुसरण नहीं करेगा।

प्रश्न यह है कि क्या हमारी उलझन-भरी औद्योगिक संस्कृति में शक्ति

को लगाम लगाने के लिए, या शक्ति के कुल परिमाण में से कुछ कम कर देने के लिए, कोई रचनात्मक ढङ्ग खोजा जा सकता है ? जब तक कि ऐसे कोई उपाय नहीं ढूँढे जायेंगे, तब तक वैज्ञानिक खोजों और यंत्रों-सम्बन्धी आविष्कार, जो कि हमारे लिए वरदान होने चाहिए, मानवता को गुलाम बनाने वाले या उसका विनाश करने वाले साधन बन जायेंगे ।

कुछ लोगो का तर्क है कि यदि शक्ति और पूंजी पर एकाधिकार करना उद्देश्य हो, तो व्यक्तिगत लोगो पर यह भार न छोड़कर जनता की एजेण्ट सरकार के हाथ में इसे रखना अधिक सुरक्षित होगा । इसीलिए ये लोग इस बात का समर्थन करते हैं कि समस्त शक्ति पूंजीपतियों से लेकर सरकारों को दे देनी चाहिए । किन्तु दोनों ही उपायों से स्वतंत्रता के लिए जो सकट पैदा हो गया है, उसकी समाप्ति या उसमें कमी होती प्रतीत नहीं होती, क्योंकि एक प्रजातंत्र में, जब कि पूंजीपतियों को, राज्य द्वारा नियंत्रित और यूनियनों द्वारा डाटा-डपटा जा सकता है, एक ऐसी सरकार जो कि समस्त पूंजी की स्वामिनी हो, इतनी स्वेच्छाचारी होगी जिसका कोई अवरोध नहीं कर सकता ।

जितना अधिक एक सरकार करती है उतनी ही अधिक शक्ति इसे प्राप्त हो जाती है, जितनी ही अधिक शक्ति उसे प्राप्त होती है उतनी ही अधिक व्यक्ति पर इसकी शक्ति बढ़ती जाती है । रूस में राज्य ही सब कुछ करता है । यह एक-मात्र पूंजीपति और प्रबन्धक है । इससे ही शोषण, दमन, तानाशाही और साम्राज्यवाद प्रवाहित होते हैं । मार्क्सवादी समझते थे कि केवल मात्र व्यक्तिगत-पूंजीपति की सम्पत्ति राज्य को सौंप देने से दुनिया स्वर्ग बन जायगी । किन्तु एक राज्य समस्त वास्तविक सम्पत्ति का स्वामी हो जाने के बाद आकार और निर्दयता दोनों में दानव बन जाता है । ऐसी अवस्था में आखिर मनुष्य को लाभ क्या पहुँचा ?

स्पष्टतया तानाशाही की बदल गान्धी की चरखे की अर्थ-नीति नहीं । न यह बदल ऐसा कोई प्रबन्ध हो सकता है, जिसमें आर्थिक

प्रश्नों के सम्बन्ध में सरकार कुछ भी प्राप्ति नहीं करती है। इसी परिणाम तो उथल-पुथल और मरुट होगा।

यमली बुराई तो शक्ति पर एम्-एन अफ़िफ़र चाँच यन्त्र मन्त्रालय द्वारा किया जाय या व्यक्तिगत प जीरानि द्वारा। दोनों ही मनुष्य की कल निर्मित निर्जीव प्राणी बनाने का यत्न करते हैं। शक्ति पर एम्-एन अधिकार अप्रजानन्तीय बनते हैं।

इलाज तो शक्ति का बाटकर डब फला देना या दबना अधिक समान बटवारा है।

पिछले कुछ वर्षों में, यन्त्रों देशों के समान, आस्ट्रेलिया में भी बड़ी कम्पनियों द्वारा छोटी कम्पनियों के रूप में जाना जाता था। मुकाबल और भी कम तथा आर भी बड़ी-बड़ी कम्पनियाँ भी थीं। फलस्वरूप आस्ट्रेलिया का मजदूर-दल सरकार से व्यापार में निम्न बटाने की माग कर रहा है। मजदूरपक्षीय आस्ट्रेलियन प्रजात-मन्त्री का कथन है—“मेरी राय में, दोनों (सरकार और प जीरानि) की कतिपय देश में काफी स्थान है।

स्वतन्त्र-कार्य-पद्धति के यन्त्रगत व्यक्तिगत-उद्योग अभी-अभी मजदूर कम्पनियों के रूप में इतने अधिक केन्द्रित हो जाते हैं कि प्रतिशक्तिता की ही समाप्ति हो जाती है। जब कि सरकारी या व्यक्तिगत प जीरानि दोनों ही उद्योग में लगी हुई हैं, तब प्रतिशक्तिता चातुर्य सम्पन्न है।

ब्रिटिश सरकार की वर्तमान राष्ट्रीयकरण की योजना में रोजाना-उद्योग, रेल और मरुट यन्त्रायात उद्योग, गैस, बिजली या ताप ब्रेतार सम्प्राप्त के उद्योग सम्मिलित हैं। निम्न ही ये मरुट-उद्योगों के उद्योग हैं। इनमें कुल मजदूर आबादी के लगभग १० प्रतिशत व्यक्ति लगे हुए हैं। शेष ९० प्रतिशत अब भी व्यक्तिगत उद्योगों में ही काम करेंगे।

यह निर्ल-जुली अर्थ-नीति हुई। यन्त्रों प्रजातियों के लिए या

एक नया नमूना बन सकती है। यह मिली-जुली अर्थनीति व्यक्तिगत पूँजीवाद और सरकारी पूँजीवाद का सम्मिश्रण है।

परमाणु-बम अमरीकन सरकार और व्यक्तिगत उद्योग के बीच एक घनिष्ठ हिस्सेदारी में तैयार किये गए थे। परमाणु-शक्ति को नागरिक कार्यों के उपयोग में लाने के उपायों को खोजने के लिए जो प्रयोग किये जा रहे हैं, वे भी इसी प्रकार फ़ैडरल सरकार द्वारा व्यापारिक संस्थाओं की सहायता में किये जा रहे हैं। परमाणु शक्ति फ़ौजी प्रश्नों के इतने निरुद्ध और नम्र की राजनीति की दृष्टि में इतनी अधिक परीक्षात्मक है कि इसके नियन्त्रण में सरकार को एक महत्वपूर्ण भाग लेना आवश्यक है। इसीलिए भविष्य में किसी दिन उद्योगों के लिए परमाणु-शक्ति का मुख्य स्रोत वास्तविकता तो यह है कि एक-मात्र स्रोत, सरकार ही हो सकती है। सम्भवतः परमाणु-शक्ति उत्पादन का समस्त रूप ही परिवर्तित कर दे, उदाहरण के रूप में कोयले को खानों से निकालने के उद्योग की ही यह समाप्ति कर दे।

समाजवादी रूपसे परमाणु-शक्ति को तैयार करने वाली सरकार, यह शक्ति पूँजीवादी व्यक्तिगत कारखानों को प्रदान करेगी। यह मिली-जुली अर्थ-नीति होगी। आधुनिक विज्ञान ने पूँजीवाद को वह स्वरूप प्रदान किया है जो आज इसका है। और भी अधिक आधुनिक विज्ञान पूँजीवाद को सर्वथा बदल भी सकता है।

एक मिली-जुली अर्थात् मिश्रित अर्थ-नीति में उत्पादन के साधनों का स्वामित्व और कार्य-भार केवल फ़ैडरल सरकार और व्यक्तिगत संस्थाओं के बीच ही नहीं बंटता। यह स्वामित्व और कार्य चलाने का भार फ़ैडरल सरकार, राज्य या प्रान्तीय सरकारों, जिला-सरकारों, शहर सरकारों को-आपरेटिवों, व्यक्तिगत कम्पनियों और व्यक्तियों, इन सब के बीच बंट जाता है।

आर्थिक शक्ति का इतना व्यापक बंटवारा राजनैतिक तानाशाही को और बहुत-से लोगों में कार्य की पहल करने की शक्ति और कार्य करने

की ज़रूरत को उत्पन्न करेगा। दूसरे शब्दों में यह राजनैतिक प्रजातन्त्र में रचित आर्थिक प्रजातन्त्र की स्थापना करेगा।

इस सबके अतिरिक्त सबसे बड़ा लाभ मिश्रित अर्थ-नीति का यह होगा कि सरकार के सल में व्यक्तिगत व्यापार द्वारा स्वच्छता में प्रगति तैयार की जायगी। प्रत्येक परिवार, प्रत्येक स्कूल और प्रत्येक गाँव-साने का मालिक योजनाएँ बनाता है। फिर भी व्यापारियों द्वारा आय में मिल ऐसी योजनाएँ बनाने की आवश्यकता है। पहले के समाजशास्त्री वैज्ञानिक यह विश्वास रखते थे कि अर्थ-नीति की विभिन्न शाखाओं के आपसी सम्बन्ध निश्चित करने के लिए निम्नलिखित नियमों या योजनाओं की आवश्यकता नहीं होती। वे कीमती मांग प्राप्त करने की पूर्ति द्वारा स्वयंसेव ही अपने-आपमें एक क्रम में प्राप्त लेते थे। किन्तु यदि कोई व्यक्ति उम्मेद-पुनर्, डिवालिजेशन, उच्च कीमतों के कारण की जाने वाली हड़ताल या अनुपात में कम खपत जैसी चीजों की ओर दृष्टि करे, तो वह अनुभव करेगा कि स्वयंसेव करनेवाला काम बड़ा सस्ता पड़ता है और बड़े बड़े काम बचता भी नहीं।

यदि व्यक्तिगत उद्योग राष्ट्रीय पैमाने पर प्राप्त करने का प्रयत्न करें, तो यह समझ है कि वे अचानक रुक जायें और फिर यह अभिप्राय लगाया जाय कि वे व्यापार पर प्रतिस्पर्धा लगाकर एक ठोस अधिकार के लिए संगठन कर रहे हैं।

यदि हम से आगे या नियन्त्रण का कार्य सरकार कर रही है। वे कीमतों को कम रखने की, दैनिकों द्वारा आमदनी को बाँट देने की, बेतनों को उचित अनुपात में लाने की, मोरियों को अपने आर्थिक कोशिशें करती हैं। किन्तु प्रायः यह कार्य सफ़ट उपनिषद् ही जानने के बाद ऊट-पटांग ढंग से किया जाता है। सदस्यों के पहले से ही जान आवश्यक है और कम-से-कम आर्थिक रूप में ही नहीं उनकी रोक-थाम के लिए पहले से ही रोक-थाम की आवश्यकता है।

मिली-तुली अर्थ-नीति की योजना का कार्य यह ही होगा।

इस योजना का अर्थ यह होगा कि एक राष्ट्र के व्यापारिक जीवन के असंख्य भागों में नौकरशाही नियन्त्रण कम और स्वयमेव बने क्रम अधिक स्थान प्राप्त करे।

वर्तमान स्थिति में, पूँजीवाद अन्ध-परीक्षा और भीषण भूलों से भरे अवैज्ञानिक उपायों से काम लेता हुआ, बहुत अधिक उथल-पुथल और गड़बड़ मचा देने वाला कार्य कर रहा है। हम अगले सप्ताह के मौसम के बारे में उससे कहीं अधिक जानकारी रखते हैं, जितनी कि हमें अगले सप्ताह की व्यापारिक दरों के बारे में होती है। व्यापार की अपेक्षा तो राजनीति भी कहीं अधिक एक ही व्यवस्था के अन्तर्गत है।

मिश्रित या मिली-जुली अर्थ-नीति न केवल व्यवस्था की स्थापना करेगी, अपितु यह एक नई प्रेरणा को पैदा कर देगी। मजदूर लोगों की कार्य करने की चेष्टा में भी, यह अभिवृद्धि कर देगी। अधिक नौकरियाँ मिलने के या पूरी-पूरी नौकरियों के मिलने के दिनों, जब कि मजदूरों को काम पर लग जाने का निश्चय रहता है, मजदूर अपने प्रयत्नों में ढील करने की ओर भी झुक सकते हैं। यह सम्भव है कि विश्व एक ऐसे समय में प्रविष्ट हो रहा है, जिसमें बहुत अधिक नौकरियाँ हैं। यूरोपियन महाप्रदेश और ग्रेट ब्रिटेन में मजदूरों की कमी को अनुभव किया जा रहा है।

१३४८-४९ में जो भीषण काला प्लेग इंग्लैंड में फैला, उसने इस द्वीप की कुल आबादी में से आधे या एक तिहाई के बीच लोगों को खतम कर दिया। इसके फलस्वरूप मजदूरों की जो कमी हुई, उसने किसान गुलामों को जमीन से छुड़ाने में सहायता पहुँचाई और यह उन्हें शहरों में खींच लाई। यहाँ इन लोगों ने ब्रिटिश पूँजीवाद और उद्योगों के विकास को सम्भव बनाया।

इसी प्रकार ग्रेट ब्रिटेन की वर्तमान मजदूरों की कमी इस बात की आवश्यकता को बताती है कि ब्रिटिश उद्योगों के उससे कहीं अधिक यान्त्रिक और बुद्धिवादी बनाने की आवश्यकता है, जितना कि व्यक्तिगत

प्रयत्नों में उन्हें यांत्रिक और बुद्धिवादी आज तक प्रभाव न था । उस प्रकार मजदूरों की कमी इंग्लैंड की समाजवाद की ओर ले जाने वाली एक शक्ति है ।

यदि व्यक्तिगत स्वतंत्रता की गारण्टी हो और नोकरीवादी बहुत सम्पन्न और ठाठदार न हो तो अधिक नोकरियों वाली नौकरों के दाल में व्यक्तिगत कार्यों की अपेक्षा राज्य द्वारा काम गणितों को अधिक उत्पादक होगा, क्योंकि तब मजदूर के मन में यह भावना काम करेगी कि वह अपने लिए अपनी जात-विरादरी के लिए, काम कर रहा है ।

मिश्रित अर्थ-नीति, अन्तोनोवा या आर्थिक प्रजातन्त्र की ओर ले जाने वाली सिद्ध होगी ।

एक राजनैतिक प्रजातन्त्र में, शासन-प्रबन्ध चलाने वाली ऐसी कानून-निर्माण करने वाला विभाग था न्याय करने वाली शाखा । नीति ही एक दूसरे की शक्ति का समतुलन करते हैं । यह त्रिसोप स्वतन्त्रता की एक प्रकार से गारण्टी होता है । वर्तमान आर्थिक विभाग एक पूँजी-पतियों पर नियंत्रण रखने वाला सरकारी कानून, ट्रैड यूनियन और ट्रैड यूनियनों द्वारा पूँजीपतियों का विरोध । उनके अपने गुण हैं । किन्तु आर्थिक अवरोध और समतुलन सम्भवतः अधिक स्वतन्त्रता और सुगमतापूर्वक कार्य कर सके, यदि उत्पादन और वितरण में सरकारी व्यक्तिगत पूँजीपति और को-ऑपरेटिवों के रूप में संगठित व्यक्तियों के समूह, आपस में हिस्सा बांट कर लें ।

शक्ति की समस्या को समानता प्रदान करने के लिए, एक छत्र आधिकार की समाप्ति और अधिक प्रतियोगिता को चालू करने वाला मिश्रित-अर्थ-नीति का उपाय, एक नुस्खा है । यह ही पचास नहीं । किसी दूसरे नुस्खे की भी गोज़ की जानी आवश्यक है, जिससे कि किसी भी व्यक्ति को प्राप्त तुल्य शक्ति को कम किया जा सके । उन कार्यों के करने की भी बहुत-सी सम्भावनाएँ हैं ।

भारत में एक नून चूम्ने वाला साहूकार एक गरीब किसान की

एक बड़ी रकम बहुत अधिक सूद पर देता है । इसके अनन्तर, प्रायः मृत्यु पर्यन्त किसान सूदखोर का आर्थिक गुलाम बन जाता है । एक भूमि-बैंक या आपसी-सहायक ऋण-कमेटी, साहूकार की ऋण लेने वाले किसान पर जो शक्ति है, उसकी समाप्ति कर देगे ।

पासपोर्ट और उससे सम्बन्धित आज्ञा-पत्रों को मैत्रीपूर्ण देशों में रद्द करके दृतावास के नौकरग्राहों की वह शक्ति उनसे छीनी जा सकती है, जिसे कि वे यात्रियों को देरी लगाने, बाधा पहुचाने और परेशान करने के लिए काम में लाते हैं ।

अन्यायपूर्ण दण्ड देने से प्रति वर्ष एक या छ या दस हवशी ही नहीं मरते, अपितु वे लाखों हवशियों को डराते-धमकाते हैं और उनकी कागजों में लिखी स्वतन्त्रता को एक उपहास की वस्तु बना देते हैं । एक कानून-सम्मत शासन, गोरे वहशियों को हवशियों पर जो शक्ति प्राप्त है, वह उनसे छीन लेगा ।

योजना के अनुसार सन्तान पैदा करना माताओं को अपने जीवन स्वतन्त्रता पूर्वक बिताने में सहायक होगा ।

एक व्यापारी को, जो कि एक शहर के एक या दो समाचार-पत्रों और रेडियो-स्टेशन का स्वामी है, केवल-मात्र इसीलिए कि उसे उत्तराधिकार में धन मिला है या इसलिए कि वह जूते सफलता पूर्वक बेचता है, हजारों लोगों के दिमागों पर अधिकार-प्राप्त हो जाता है । ऐसे स्थानों पर प्रतियोगिता की आवश्यकता होती है । जहाँ प्रतियोगिता असंभव हो, वहाँ इन पत्रों व रेडियो-स्टेशनों के स्वामी में अपनी विशिष्ट सामाजिक जिम्मेवारी की चेतना होनी चाहिए कि वह उचित रूप से प्रत्येक प्रश्न के हर पहलू को उपस्थित करे ।

प्रत्येक परिवार के लिए अपनी मोटर रखने से कहीं अधिक महत्वपूर्ण वस्तु अपना मकान बनाना है । यदि प्रत्येक परिवार अपने ही मकान में रहे या शहरी को-आपरेटिव मकानों में से अपने लिए कमरे लेकर उनमें रहे, तो मकान-मालिक की बुराई करने की शक्ति कम हो जायगी ।

इसी प्रकार शहर जिस भूमि पर व्यापक जाए उसका विकास न होकर अपने हाथों में ले लेने में, शहरों का भी भला होगा।

वहन की दूरी, कार्य करने की स्थितियों, ता-वेकिलों, गलतियों की सीमाओं और अन्य एक-दूसरे अविचार या दृष्टि-भ्रम-भ्रम के ही उद्योगों की जो कि वास्तव में सार्वजनिक उपयोग के लिए हैं—जो कि निश्चित करने के लिए एक सभ्य कार्य-पद्धति की आवश्यकता है, ताकि दृढ़ धृतिमान द्वारा राष्ट्र के जीवन में पलायन करने से रोक रखा जा सके। इसमें प्राप्त हुई शक्ति का जोड़ कम किया जा सकता है।

कृषि योग्य भूमि बाहु क समान ही स्वतंत्र होना चाहिए। इसे स्वयंसेवा और सेवा नहीं जाना चाहिए। परिवारा और व्यक्तिगत बीच भूमि का बदलारा भूमि में उपयोग में लाने की उनकी शक्ति का सार्वजनिक भलाई की दृष्टि को सम्मुख रखकर दिया जाना चाहिए। एक व्यक्ति कितने एकड़ भूमि पर स्वयंसेवा कर सकता है, यह बात ज्ञात होना पूर्व में सीमित कर देनी चाहिए। इस प्रकार स्वयंसेवा पद्धति न करने वाले जमीनदारों को उन स्त्री, पुरुषों और प्रयोग पर से शक्ति समाप्त हो जायेगी, जो कि समाज के लिए भोजन और अन्य आर्थिक फल तैयार करते हैं।

पर्याप्त सामाजिक सु-क्षा से युक्त नागरिकों का एक उच्च स्तर तथा वेकरी का बीमा, वहन भोगियों और राजी समान मानने का मार्ग करने की स्थितियों के सम्बन्ध में सार्वजनिक करने के लिए अधिक उपयुक्त बना सकता है। फलस्वरूप नागरिक करने वाला का जहाँ तक सम्बन्ध है, उनमें उन्हें पहले से कहीं अधिक स्वायत्तता प्राप्त हो जायेगी।

राजनैतिक दलों की उस मशीन को, जो कि प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में पट्टों के लिए उम्मीदवार व्यक्तियों का चुनाव करती है बहुत अधिक शक्ति प्राप्त हो जाती है। यह मशीन प्रजातन्त्र में प्रयोग पशुकारी है। सर्व साधारण मतदाता द्वारा और अधिक राजनैतिक दलों के ऐसी सब मशीनों पर रोक-राम का काम देती है।

मतदाताओं या उम्मीदवारों पर लगाई गई सम्पत्ति-योग्यता या

चुनाव टैक्सो से बहुत अधिक शक्ति कुछ ही व्यक्तियों में केन्द्रित हो जाती है। एरु जागृत जनता द्वारा प्रजातंत्र पर लगाई गई इन सीमाओं का उन्मूलन कर दिया जाता है।

एक खान खोदने वाली कम्पनी को, जो कि खान के पास वैसे गांव के मकानों और दूकानों की स्वामी हो, उन व्यक्तियों पर जिन्हें यह काम में लगाती है बहुत अधिक शक्ति होती है। इसका भी इलाज हो सकता है।

जब कि शिक्षा एक खर्चीला विशिष्ट अधिकार हो, तब उन थोड़े-से लोगों को, जो इसे प्राप्त कर सकते हैं, उन लोगों की अपेक्षा इससे कहीं अधिक लाभ होता है जो कि इसे प्राप्त नहीं कर सकते। इस शक्ति-लाभ को जबके लिए मुफ्त सार्वजनिक शिक्षा कम कर देती है।

इसी प्रकार सम्पत्ति की समानता आज के सम्पत्ति से मिलने वाले शक्ति-लाभ की समाप्ति कर देगी। अभी बहुत दिनों तक सम्पत्ति की समानता नहीं हो सकती। किन्तु व्यक्तियों का धीरे-धीरे समानता की ओर अग्रसर होना शक्ति की समस्या का हल हो जाने का प्रारम्भ होगा।

यदि सम्पत्ति समान हो भी जाय, शक्ति समान नहीं हो सकती। सदैव अधिकारी और साधारण लोग, उच्च अधिकारी और नीचे के अधिकारी रहेंगे ही। प्रत्येक का व्यवहार कैसा होगा, यह पर्याप्त कानूनों, अबोधों और सतुलनों पर आशिक रूप में निर्भर है। किन्तु तब भी अपवित्रता और शक्ति का दुरुपयोग संभव हो सकेंगे। इसलिए अतिम विश्लेषण के रूप में हमें यह स्वीकार करना होगा कि प्रत्येक बात व्यक्ति और जनता के नैतिक गुणों पर निर्भर है।

एक व्यक्ति जो कि डराने-धमकाने की कला में चतुर हो जाने की इच्छा रखता है, अपनी बुरी चाह की पूर्ति के लिए राह खोज सकता है और परिवार, स्कूल, दफ्तर, फैक्टरी, सरकारी नौकरी सब ही स्थानों में, ऐसा मार्ग मिल सकता है। उसके इलाज की आवश्यकता है। अधिक

अच्छा हो कि जाँचे में अपना सुदृढ स्वरूप तथा उन लोगों के जीवन में प्रविष्ट होकर जिन्हें वह मरता है, अपना हलाकत स्वरूप ले। इसी प्रकार यदि विश्वतंत्री, लड़, सम्बन्धियों के प्रति अनुचित पक्षपात, योग्यता का बलि चढ़ाकर किया गया पक्षपात तथा अन्य प्रकार की न्यायहीन अनैतिकताओं की प्रथाओं और रीति-रिवाजों द्वारा समाज में किया जाय, तो भले ही चाहे कोई भी जानूँ पास क्यों न जिये गणों जाति या राष्ट्र की हानि होती है।

सामाजिक दुष्टियों में लड़ने के आदि, नागरिकता में सम्मिलित और कानूनी उपायों की प्रति, व्यक्ति द्वारा उनमें अपने चरित्र में लागू करने और जाति द्वारा एक उच्च शिष्टाचार का आदर्श स्थापित करने के कार्य द्वारा होनी आवश्यक है।

पद्धति का भी महत्त्व होता है। एक तानाशाही में एक गाथा भी बहुत आगे नहीं बढ़ सकती है। मलाई के प्रति व्यक्तिगत भुक्तार की तानाशाही स्वयं करने की चेष्टा करती है और प्रायः उस कार्य में सफल भी रहती है। तानाशाही का आत्म प्रत्येक व्यक्ति को दुर्गति के मायने के अनुरूप बना देता है।

इसके विपरीत एक प्रजातन्त्र में प्रत्येक व्यक्ति को पर्याप्त दृष्ट मिलती है, जिसके कारण उसके गुणों या अशुक्तियों को अपने प्रदर्शन के लिए एक बड़ी भूमिका प्राप्त हो जाती है।

ऐसा विचार किया जाता था कि व्यक्तिगत व जीनाट की समाप्ति के बाद स्वयंसेवक नैतिकता में सुधार हो जायगा। इस मान्यता के विरुद्ध मोरियन अनुभव एक तर्क है। मोरियन समाज प्रभावशाली रूप में अनैतिक है। १९३१ में प्रकाशित चौ० खोसि द्वारा लिखित 'समाज कलाकार' नामी मोरियन उपन्यास का एक पात्र कहा है—“नैतिकता, इस शब्द पर विचार करने के लिए मेरे पास समय नहीं। मेरे पास है। मैं समाजवाद का निर्माण कर रहा हूँ। किन्तु यदि मुझे नैतिकता और एक जोड़ी पाजामे के बीच चुनाव करना हो, तो मैं पाजामे का चुनाव

करूंगा।" वह केवल-मात्र इसीलिए पाजामेका चुनाव नहीं करेगा क्योंकि पाजामे की रसद की कमी है, बल्कि इसलिए कि नैतिकता का मूल्य अत्यधिक कम है। उस स्थान में इसका मूल्य अधिक कैसे हो सकता है, जहां झूठ बोलना एक सरकारी हथियार हो और जहां आतंक प्रत्येक प्रकार का मूल्य देकर सुरक्षा खरीदने वाले को उपहार बांटता हो ?

सोवियत प्रयोग परिणाम तक पहुंचने के लिए पर्याप्त नहीं। किन्तु फिर भी यह एक चेतावनी अवश्य है, विशेषतः जब कि कोई व्यक्ति गैर-रूसी कम्युनिस्टों के कृत्यों को देखता है, जो कि अपने मार्क्स-स्थित शिक्षकों से कम बे-उसूल नहीं। पीटर महान् (रूसी राष्ट्रीयता) द्वारा कार्ल-मार्क्स समाजवाद को गुलाम बना लेने का अर्थ मार्क्स को उलट देना हुआ। गांधीके साथ मिलकर मार्क्स एक फलदायक मेल बन सकता है। आर्थिक सुधार और क्रांति पर्याप्त नहीं। तानाशाह बेई-मानी, मानवीय कष्टों के सम्बन्ध में उपेक्षा और जीवन के, मूल्य को सस्ता समझने से फूलते-फलते हैं। प्रजातन्त्रों के बच्चे और युवा व्यक्ति एकरतन्त्रवाद के अनैतिक विचारों की पकड़ में कम आ सकेंगे, यदि प्रजा-तन्त्रीय जीवन उन्हें जीवन के मूल्य, स्वतन्त्रता और सच्चाई की शिक्षा दे, यदि उन्हें मानवीय दया, नम्रता और मित्रता का अभ्यास करने की सीख मिले। कितनी भी समाजीकरण की शिक्षा हम क्यों न दें, किन्तु उससे मनुष्यों, फूलों या सूर्यास्त से प्रेम या पशुओं के प्रति दया करने की शिक्षा प्राप्त नहीं होगी। इसी प्रकार अर्थ-शास्त्र या सरकार की वनावट के ढंग में भी ऐसी कोई वस्तु नहीं जो कि मानवता के प्रति प्रेम की शीघ्रता के साथ लोगों में भर दे।

अन्ततोगत्वा सरकार या आर्थिक पद्धति की वनावट भी इनमें स्थित मनुष्यों के चरित्र पर और ये लोग जितने सतर्क होंगे उस पर निर्भर है। प्लेटो ने २३०० वर्ष पूर्व जब यह घोषणा की थी, तब कहा था—“मनुष्य जाति सकट का अन्त तब तक कभी नहीं देख सकती, जब तक कि बुद्धिमत्ता के वास्तविक प्रेमी राजनैतिक शक्ति पर अधि-

कार प्राप्त नहीं कर लेते या किसी दैवी शक्ति की अपा में गार्हस्थिक शक्ति जिन लोगों के हाथों में है, वे बुद्धिमत्ता के साथ प्रेमी नहीं बन जाते ।'

सबसे आवश्यक वस्तु प्रजातन्त्र की उन शक्तियों से गता जाता है जो कि उसे धरे हुए हैं । यह एक ऐसी नैतिक जिम्मेदारी है, जो कि प्रत्येक व्यक्ति में पैदा होनी आवश्यक है । ज्ञान ही स्याद शक्ति और प्रजातन्त्र का प्रारम्भ भी वही है जो कि अथवा मनुष्यों के द्वारा ही होता है ।

जो बात सरकार और धार्मिक मन्त्रालयों के बारे में है, वही वही और पूजा-स्थानों के बारे में भी है । ये भी उतने ही नैतिक बातें हैं, जितने कि उनके अन्दर के लोग । महात्मा गान्धी जो कि अत्यन्त धार्मिक और जितनी नैतिकता दर्शन और रहने-बसने । दृढ़ पूर्णतया अपने धर्मसे ही उत्पन्न होता है, कहते हैं—“मैं किसी भी धर्म की निश्चित प्रगति नहीं अनुभव की । दुनिया के धर्म यदि प्रगतिशील होते, तो दुनिया ऐसा धार्मिक बाजार नहीं बनती जहाँ कि राज बनी हुई है ।” इस के यूनानी कट्टर गिरजे के मुस्लिम स्टालिन को “इश्वर का मसीह” घोषित करते हैं । प्रत्येक बात के समर्थन जर्मन अपनी ईसाइया ही उस समय भूल गए थे, जब कि एक जोशीले राष्ट्रवादी के रूप में उन्होंने हिटलर का समर्थन किया था । क्रैपोटकिन पाठशाला और सामान्य जनो ने तानाशाह क्रान्ति की मदद की और पर भा करके है, यद्यपि प्रमुख कैथोलिक सामान्य-जन क्रामिस सी० मैरमागेन के ३० अप्रैल १९४७ को ‘न्यूयार्क पोस्ट’ में छपे लेख के अनुसार स्पेन के क्रैपोटिन गिरजे को “केवल उतनी ही नृप प्राप्त है, जो कि तानाशाह के लिए ही पालना करती हो ।” इटली के क्रैपोटिन पाठशाला ने एंग्लीकानिज्म (दृष्टि) के साथ पलायन के समय मुसोलिनी की सहायता की । इस कार्य के लिए पिशपो ने सोना जमा किया ।

इसा नैतिक और प्रजातन्त्रवादी है । कितने ईसाई ईसा हैं । अनुकूल करते हैं ? हिटलरों की वर्तमान-व्यवस्था अनैतिक और प्रजातन्त्रवादी है ।

कितने हिन्दू इसके विरुद्ध लड़ने के कार्य में गांधी का अनुकरण करते हैं ? इस्लाम मातृत्व की शिक्षा देता है। यह एक अत्यन्त प्रजातन्त्रवादी धर्म है। किन्तु मिश्र, ईरान, ट्रांसजोर्डन, ईरान और सऊदी अरब कितने प्रजातन्त्रवादी हैं। यहूदियत में उच्च गिष्टाचार सम्बन्धी नियम हैं। कितने यहूदी इसका अनुकरण करते हैं ?

पूजा-स्थान तब ही नैतिक हो सकते हैं, जब कि वे एक ठोस तरीके से अत्यधिक और एक-छत्र शक्ति के कारण उत्पन्न हुई शक्ति-समस्या में अपने-आपको उलझा सकें।

रूस की शक्ति के क्या कारण हैं ?

रूस की सबसे महान शक्ति की समस्या यह है। पचास में सबसे अधिक शक्तिशाली व्यक्ति नटालिन है। वे शक्ति-पुरुष के लिए शक्ति के नियमों को जानते हैं। उन्होंने अपने मन में अत्यधिक शक्ति अपने बुद्धि-बल द्वारा ही प्राप्त की है और अब विदेशों में शक्तिशाली शक्ति उन्होंने प्राप्त कर ली है।

यह कैसे सम्भव हो सका कि सोवियत यूनियन अस्मिता प्राप्त, वास्तव में, समस्त प्रजातन्त्रात्मक दुनिया में मुकाबला कर सके ? सोवियत सरकार ने न तो अपनी जनता को प्राप्त सामग्री प्रदान की है या न काफी स्वतन्त्रता। फांजी दृष्टि में रूस अस्मिता की अपेक्षा असमान है। स्पष्टतया स्वतन्त्रता तानाशाही की अपेक्षा ज्यादा अच्छी पसंद है। फिर भी, कम्युनिस्ट कैसे प्रजातन्त्रवादी दलों का मुकाबला कर सके ?

समस्त दुनिया में हमें शक्ति और कम्युनिस्ट प्रभाव का मोल कौनसा है ?

हाल में हुई पेरिस गार्डि-कॉन्फ्रेंस के दिनों में एक ही पेरिस निवासी नार्डिंगर वार्नो कोराटने का काम समाप्त करके कहा था कि मूर्खतापूर्ण है कि उसे जेतून के तेल की मालिका फिर पर करने का काम दे डाला।

उसने मुझे खोलकर याद भर्ने सुना कहा—‘ जेतून का तेल ’ यादक वालों के लिए ? यह अपने पैर भर्ने के लिए ही नहीं नहीं मिलता ।’ उसने परिस्थितियों की शिफारश की। अन्य में दोषपूर्ण

की—“अगली बार मैं कम्युनिस्टों के पक्ष में मत दूंगा। और सब कोशिश करके असफल रह चुके। मैं कम्युनिस्टों को एक अवसर देने के पक्ष में हूँ। उनका कहना है कि वे यह काम कर सकते हैं।”

नाई कोई कम्युनिस्ट नहीं था, किन्तु परिस्थितियाँ खराब थीं। वह पूँजीवाद में अपना विश्वास खो चुका था। उसे कुछ बहुत अधिक नहीं खोना पड़ा। मैंने स्वतन्त्रता की चर्चा चलाई। उसने आश्चर्य से भरकर चिल्लाते हुए कहा—“वाह, स्वतन्त्रता। मुझे काम सदैव मिल जायगा। नात्सियों के शासक के अन्दर रहते हुए भी मैंने काम चला लिया था।” फ्रेंच कम्युनिस्ट दल को मिलने वाले एक मत की यह कहानी है। ऐसा वह अकेला ही व्यक्ति नहीं।

१९४२ की ग्रीष्म ऋतु में मैं जेरूसलम में था। नात्सी मार्शल रोमेल काहिरा और स्वेज नहर की ओर आगे बढ़ रहा था। यदि वह सफल हो जाता तो युद्ध का पलड़ा नात्सी-विरोधी-सयुक्त मोर्चे के विपक्ष में हो जाता। जेरूसलम के अरब-नेताओं ने मुझे बताया कि फिलस्तीन के अरब रोमेल के आगे बढ़ने की आशा लगाये बैठे हैं और उसके स्वागत की तैयारियाँ कर रहे हैं। क्यों? क्योंकि अरब अंग्रेज-विरोधी थे। नात्सी अंग्रेजों से लड़ रहे थे। इसलिए अरब नात्सी-पक्षपाती हो गए।

१९४६ की ग्रीष्म ऋतु में मैं फिर जेरूसलम में था। एक प्रसिद्ध अरब महिला ने अपने घर पर, जो कि स्कोपस पर्वत के ढाल के पास था, भोजन करने के लिए आने का मुझे निमन्त्रण दिया। कई युवा अरब नेता उपस्थित थे। एक अरब ने मुझसे कहा कि “यदि बृटेन ने यहूदियत से पक्षपात करते हुए कोई हल यहाँ लागू किया तो अरब रूस के साथ हो जायेंगे।” एक दूसरे अरब ने इस पर टिप्पणी की—“रूस से मुक्ति की आशा करना वैसा ही है जैसे ढूँढ़ने से बचने के लिए शार्क मछली को पकड़ लेना।” फिर भी, मास्को से प्रेम-चर्चा चलाने वाले अरबों की संख्या थोड़ी नहीं है। सिद्धांत वही है—अरब अपने-आपको बृटिश-विरोधी अनुभव करते हैं। रूस निकट पूर्व से बृटेन को

बाहर निकालना चाहता है। इसलिये कुछ श्रम रूस पर पड़ता है।

यदि परिस्थितियाँ स्यात् तो तब प्रत्येक व्यक्ति परिवर्तन चाहता है भले ही उस परिवर्तन से क्या लाभ होगा उस सम्बन्ध में कोई बात निश्चित नहीं है। अत्यन्तुष्ट या पीड़ित जनता अपनी वर्तमान परिस्थितियों को उलट देने के अर्थों में ही मुख्यतः परिभाषा को समझती है।

रूस-युनिज्म के पक्ष में प्रचार प्रसार ऐसी भूमि में किया जाता है, जहाँ की चिरयाँलक हानि और दमन पर प्रत्याचार की बातें उठती हैं। रूसी पक्ष में जो एक आदर्श पद्धति के रूप में उभरि आया है, क्योंकि यह बड़े जमींदारों को उनकी पृथिवीपतियों को नष्ट कर चुकी है तथा उनके ध्यान पर राज्य के सामर्थ्य में बाधित योजनाओं का हमने प्रचलन प्रारम्भ कर दिया है। पक्षों पर उठती आने वाला चीन का भयावह विमान एक ऐसी भूमि की रक्षा पर मोहित हो जाता है जहाँ से कि पट फाट कर जाया-पिया तब निकाल लेने वाले लोग निकाल दिये गए हैं। ये साधनों के जीवन-धारण करने के तब के बारे में प्रत्युत्पादक नहीं रहता और पक्षों की स्वतन्त्रता से तो उसकी आरंभ भी कम दिलचस्पी है।

इसके अनिश्चित रूप में एजिप्ट और अफ्रीका नियामक तत्त्व के सम्मुख गुलाम उपनिवेशों की स्वतन्त्रता के समर्थन के रूप में चिन्तित किया जाता है। यद्यपि वास्तविकता यह है कि रूस स्वयं विदेशों में गुलाम बनाने वाला है। उसने मध्य-एशिया को जीता। पोर्टगाल के नाविकों और डैन को अपने आश्रित नियन्त्रण में एक रणनीति बनाकर, वह फिर पुरानी जातों की नीति पर आ गया है। ईरानी सरकार ने उस समय जब कि ताल मेनाह ईरानी भूमि में ही आकर उभरती है-सम्बन्धी रियायतें छीनकर वह एक बार फिर जा-शाही नीति पर आया है। उस समय जबकि उसने दर दानियाल की प्रत्युत्पादकता में सहायता दी थी भी वह जारशाही की नीति पर ही असल पर रहा है।

किन्तु ये घटनाएँ नहीं हैं जो प्रचार करने वाले रूसी उभरती

करते। बल विर्शास्की की ब्रिटिश विदेश-मन्त्री अर्नेस्ट बेविन के साथ हुई बहस पर दिया जाता है जिसमें रूस इन्डोनेशिया के मित्र के रूप में दिखाई पड़ता है। बल रूसी विदेश मन्त्री मोलोटोफ के उस मत पर दिया जाता है, जोकि दक्षिण-अफ्रीका के गैरों के विरुद्ध मंडुकत-राष्ट्रो में भारत के प्रस्ताव के पक्ष में दिया गया है।

पूर्व के भूखे, करोड़ों व्यक्ति मीधे-सादे और मोटे रूप में ही सारी स्थिति को देखते हैं। वे विदेशी साम्राज्यवादियों से स्वतन्त्रता प्राप्त करना चाहते हैं। ये विदेशी साम्राज्यवादी ग्रेट ब्रटेन, फ्रान्स, हालैण्ड और पुर्तगाल हैं। अमरीका ब्रटेन का पक्ष लेता है। रूस साम्राज्यवाद का विरोध करता है। इसलिए उपनिवेशों में बसने वाले लोग रूस को मैत्री-पूर्ण दृष्टि से देखते हैं।

एशिया स्थित एक निरीन्त्रक बड़ा श्वेत लोगों और पश्चिम के विरोध से भरी एक उठती हुई लहर को पाया। इस प्रकार का विचित्र भय एक भट्ठी और असंस्कृत वस्तु है। आधुनिक मनुष्य के एक ऐसी खाड़ी में पतन का यह दृश्य है, जहाँ से उम्मी मुक्ति होनी कठिन होगी। यह नास्वियों की जातीय घृणा और अमरीकन वहशियों की “श्वेत रंग की श्रेष्ठता” के रंग-पक्षपात से मिलती-जुलती वस्तु है। गान्धी के उपदेशों की हिम्मा करने वाली यह चीज है। वर्तमान संकट-काल के अत्यन्त खतरनाक चिह्नों में से एक है।

भारत में मैंने चक्रवर्ती राजगोपालाचार्य से बातचीत की, जो कि गान्धी के पुराने मित्र तथा भारतीय राष्ट्रीय आन्दोलन के एक पुराने नेता और वर्तमान भारत-सरकार के एक सदस्य हैं। उन्होंने कहा— “अमरीका जब जर्मनी से लड़ रहा था तब भी उसके पास परमाणु-बम था। किन्तु उसने जर्मनी पर यह बम इसलिए नहीं फेंका, क्योंकि वे श्वेत लोग हैं। उसने बम जापानियों पर बरमाया, क्योंकि उनकी चमड़ी रंगीन थी।” कोई भी तर्क उन्हें ऐसा कहने से नहीं रोक सका। एशिया में इसी वदतथ्य को मैंने कई बार सुना है। यह सत्य नहीं है। हिटलर

की पराजय से पूर्व अमरीका के पास परमाणु-बम नहीं था। राजगोपालाचारी के दावे का आधार कोई ठोस नहीं है। उनका आधार यह जाना है कि गोरी चमड़ी वाले रंगीन चमड़ी वाले ५ ट्रिलियन डॉलर-मालिक हैं।

इस दुनिया के दो सबसे लंबा से से लगभग एक सत्रहवीं शताब्दी व्यक्ति रंगीन चमड़ी वाले हैं। इनमें से ४५ करोड़ चीन में ४० करोड़ भारत में, जेप जापान, हिन्द-चीन, हिन्दोशिया, मलाया, म्यांमार्, श्रीलंका इत्यादि में रहते हैं। कोई भी ऐसा व्यक्ति नहीं, जो कि उन सब लोगों को एक में जोड़ने वाला हो। किन्तु दुनिया के किसी तान में भी रंग-भेद के कारण टूट मिलने पर इन सबकी ही देखभाल की जाननी पड़ना पड़ना हो सकती है।

अमरीका में अन्यायपूर्ण दण्ड (गोपी ने २५ वर्ष-प्रत्येक प्रत्येक दुष्कृत किये थे, उनमें से एक यह था—“इस वर्ष अमरीका में अन्यायपूर्ण दण्ड देने की (लिचिग्न की) दितनी घटनाएँ घटी”) प्रायः अमरीका-विरोधी कटुता, दक्षिण अफ्रीका में भारतीयों पर प्रतिबन्धों का निर्माण से श्वेत साम्राज्यशाही, ये सब बातें प्रायः एशिया-नियामियों को पश्चिम के विरुद्ध कर देती हैं। तब नेतृत्व के लिए वे अन्यत्र दृष्टि डालते हैं। बर्मा, हिन्द-चीन और इण्डोनेशिया के स्वतन्त्रता आन्दोलनों में कम्युनिस्टों ने महत्वपूर्ण भूमिकाएँ निभायी हैं।

पूर्व के औपनिवेशिक राष्ट्र साम्राज्यवादियों के फन्स हैं, जो कि पूँजीवादी हैं, दुष्टाचार की चेष्टा करते हैं। यह ओशिंग उनके पूँजीवादी-विरोधी मार्ग-प्रदर्शन, और जिनको प्रपतान के लिए तैयार कर देती है। औपनिवेशिक लोग विदेशी व्यापारियों को तैयार-सामान बनाना शोषक समझ सकते हैं।

उन सब बातों में कम्युनिस्टों की सहायता नहीं है। अनुमान पत्र ‘न्यूयार्क हेराल्ड ट्रिब्यून’ लिखता है—“रूस-विरोधी लोगों को, विशेषतः एशिया में बहुत कम ही चिन्ता लगनी पड़ी, यदि वे उन

बुराइयों का इलाज करने की पूरी चेष्टा करें जिनसे कि कम्युनिस्ट लाभ उठाते हैं।”

एशिया को भोजन और आजादी की आवश्यकता है। मकट-ग्रस्त और छिन्न-भिन्न, अरक्षित और निर्धन यूरोप भी इसी प्रकार अपने नव-निर्माण और जीवित वच रहने के गुप्त-मन्त्र की खोज में है। रूस के पास उत्तर तैयार है।

विदेशियों से सम्पर्क बढ़ानेवाले सोवियत सम्पर्क-विभाग के जर्मनी स्थित मुखिया कर्नल तुलपानोफ ने एक जर्मन राजनैतिक नेता से कहा था—“तुमको और सब जर्मनों को, अमरीका और रूस के बीच एक का चुनाव करना है। अमरीका धनी देश है और बहुत कुछ दे सकता है। किन्तु अमरीका में एक आर्थिक मन्दी आने वाली है। यदि तुम अमरीका से अपना गठबन्धन करोगे, तो यह तुम्हें उसी प्रकार नीचे की ओर धकेल देगी, जिस प्रकार कि १९२९ में ब्रिटिश मुद्रा के पतन से अनेक यूरोपियन राष्ट्रों में बुरा प्रभाव पड़ा था। रूस अमरीका के समान धनी नहीं। किन्तु हमारी अर्थ-नीति स्थिर है।”

जर्मन नेता को वह विश्वास नहीं दिला सका। वह इस बात का विश्वास नहीं कर सका कि रूसी अर्थ-नीति स्थिर है या एक अमरीकन व्यापारिक मन्दी की शीघ्र ही आशा की जाती है। वह तानाशाही का पर्याप्त रसास्वादन कर चुका था। फिर भी, रूसी दुबारा यत्न करेंगे। वे जानते हैं कि यूरोप स्थिरता के लिए व्याकुल है।

कम्युनिस्ट इस बात का भी सकेत करते हैं कि यूरोप में रूस तो बचना ही रहेगा, हो सकता है कि अमरीका यहाँ से हट जाय। इसीलिए कुछ यूरोपियन सार्वजनिक रूप में अमरीका के प्रति अपनी सहानुभूति प्रकट करके अपने-आपको वचन-बद्ध करने से हिम्मत करते हैं। वे अनुभव करते हैं कि यदि अमरीका हट गया, तब वे सकट में पड़ जायेंगे।

जर्मनी में एक रूसी जो कुछ कहता है, उसकी गूँज समस्त ससार के एक दर्जन स्थानों में होती है। अन्य कहने वालों में टिटसीन, चीन

का दैनिक 'ता ह्म गपाग्रो' नामक पत्र भी है। 'न्यूयार्क टाइम्स' का जो मन्ड्रेण वेन्जामीन विलेस ने भेजा था, उसके अनुसार उस पत्र ने ३ मार्च १९४७ को मॉस्कोवाणी की थी कि "दस वर्षों के अन्दर ही अपनी १९०६ की मन्दी की अपेक्षा भी ज़ीरो भीषण मन्दी से पालित होगा। यदि ऐसा हुआ, तो उपरोक्त पत्र ने यह प्राणाग्रह की थी कि प्रसन्नता सम्भवतः न्युक्तराष्ट्र स्वयं को त्याग देगा, मध्यपूर्व का क्षेत्र पारंगत पश्चिम को खाली कर देगा।" उसी लेख में चानी पत्र ने अन्तर्गत साम्राज्यवाद की भी आलोचना की थी।

अमरीका के अधिपति के पक्ष में समान या गठबन्धन के उभल-पुथल कर देने वाली ऐसी बातें साक्षिण्य बोधना में एकदम पुरी उतरती हैं। इस बीच रूस पागे चला जाता है।

यूरोप और एशिया में रूस का उठा रोना तथा उसकी सामयिक नीति उसकी शक्ति के कुछ अंग हैं। उदाहरण के रूप में मानना है टर्की में माग की नि वह अपने दो प्रान्त रूस के हस्तगत कर दे पार उन्हें दानियाल की रक्षा में बोलशेविक शासन को भी हिम्मा है। यह माग टर्की को अग्रिम कर लेने के समान हुई। किन्तु रूस ने केवल माग ही उपस्थित की। इस मन्त्र में उसने कोई कदम नहीं उठाया। उसने अपनी छाया टर्की पर डाल दी। भयभीत होकर टर्की ने अपनी जन शक्ति के एक बड़े भाग की फाजी लानबन्दी कर ली और उनका प्रिय स्वर्च करके, जिससे कि उसकी राष्ट्रीय प्रर्थ-नीति में बड़े पाने लगा, अपनी सेनाओं को युद्ध-स्थिति के अनुकूल बना दिया। (इसके ने भी इसमें मिलती-जुलती नीति आस्ट्रिया, जेकोम्लोविया पार फ्रांस व पार वरती थी। अपनी फौजे इन देशों में उतारने में पूर्व उपन रर्थ की परीक्षा के युद्ध में उनके हृदयों को खोलना बना दिया था।)

इस मन्ती नफलता पर आनन्द मनाने हुए अन्धुत्तियों ने प्रचार से भी काम लेना शुरू किया। उन्होंने शोर मचाया—'टर्की अग्रजान्त्रीय राष्ट्र है। तुर्क ने आरमीनियों को कल दिया है। हमारे विरुद्ध-प्राची

महायुद्ध में तुरंत तब तक सम्मिलित नहीं हुए, जब तक कि यह लगभग समाप्त न हो गया।" ये सब वस्तुव्यस्त्य ही हैं। इसीलिए मीचे-सादे लोगो ने उदासी से भरकर भिर हिला दिए और इस बात को स्वीकार कर लिया कि टर्की इस योग्य नहीं कि उसकी सहायता की जाय। ठीक वही परिणाम निकला जो कि कम्युनिस्ट चाहते थे।

१९१६ में कमाल पाशा (अतातुर्क) द्वारा नए टर्की के निर्माण के समय से लेकर आज से कुछ दिन पूर्व तक टर्की में एकदलीय शासनया। अब एक दूसरे ढल को मीमित विरोध करने की स्वीकृति मिल गई है। टर्की के चिरकालिक एत-दलीय जीवन-काल में रूस के टर्की में संबन्ध अत्यन्त मैत्रीपूर्ण थे। १९२१ और १९२२ के अनातोलियन युद्ध में रूसी सहायता ने ही टर्की को यूनान और इंग्लैण्ड से बचाया था। इसके बाद मात्को ने तुर्कों को आर्थिक परामर्श और धन द्वारा सहायता दी। अन्तर्राष्ट्रीय काफ्रेन्सों में (उदाहरण के रूप १९२३ में लुस्साने में हुई काफ्रेन्स) रूस ने टर्की के हितों और स्वार्थों का समर्थन किया, उस एतदलीय टर्की के हितों और स्वार्थों का जिसमें कम्युनिस्ट हलचल गैर-ज्ञानूनी थी और कम्युनिस्टों को निर्दयता-पूर्वक दण्ड दिया जाता था। किन्तु अब सहसा ही क्रैमलिन ने यह बात खोज निकाली कि टर्की प्रजातन्त्रवादी राष्ट्र नहीं।

कौनसी वस्तु परिवर्तित हो गई? रूस परिवर्तित हो चुका है। रूस इस बात पर बल दे रहा था कि उसकी मांगे टर्की को स्वीकार कर लेनी चाहिए। टर्की इन मांगों का मुकाबला करने को तैयार था। तत्काल ही रूस ने यह बात खोज निकाली कि टर्की अप्रजातन्त्रवादी राष्ट्र है। तत्काल ही कम्युनिस्टों ने यह खोज निकाला कि टर्की में स्थित आरमीनियों को रूस के हवाले कर देना चाहिए।

२४ मार्च १९४७ को वाशिंगटन-स्थित अमरीकन राज्य-विभाग ने १९४३ के दिसम्बर में तेहरान में हुई तीन बड़े राष्ट्रों की काफ्रेन्स में तय किये गए गुप्त समझौते में से एक को प्रकाशित कर दिया। इसकी

मूल प्रति के अनुसार रूजवेल्ट, चर्चिल और स्टालिन ने निश्चय लिया— “यह समय अधिक वांछित वस्तु है कि टर्की इस वर्ष की समाप्ति से पूर्व ही मित्रगणों की योग्य युद्ध में रुढ़ पड़े।” उस अप्रजातन्त्रीय टर्की को वे अपनी ओर चाहते थे। और उन्होंने “मार्शल स्टालिन ने उस वक्तव्य पर विशेष ध्यान दिया कि यदि टर्की अपने-सापसो जर्मनी के साथ युद्ध में फंसा हुआ देगे और इसके फलस्वरूप बल्गेरिया टर्की के विरुद्ध युद्ध-प्रोपणा कर दे या उस पर आक्रमण कर दे तो वांछित तत्काल ही बल्गेरिया से युद्ध छूट देगा।” स्टालिन अप्रजातन्त्रवादी टर्की की रक्षा करते।

उस समय टर्की युद्ध में सम्मिलित नहीं हुआ। यह बात बाद में हमसे शामिल हुआ। रूसी और रूस्युनिस्ट उस बात के लिए टर्की को दोष देते हैं। किन्तु बल्गेरिया कभी भी मित्र-पक्ष में सम्मिलित नहीं हुआ। वास्तविकता यह है कि बल्गेरिया देश तब स्थिरता का मित्र बन कर लटका रहा और रूस को बल्गेरिया के विरुद्ध युद्ध-प्रोपणा करनी पड़ी और उस पर आक्रमण भी करना पड़ा। फिर भी १९४६ में यह पैरिस शान्ति-कान्फ्रेंस में रूस ने मागती कि भू-पूर्व शत्रु देश बल्गेरिया को युनान के, जो कि दस्ता पूर्वक इटालियन और जर्मन-आक्रमणों का मुकाबला करता रहा, कुछ प्रदेशों को अपने साथ सम्मिलित करने का अधिकार दे दिया जाय।

क्यों ? क्योंकि बल्गेरिया रूसी कठपुतली बन गया है और टर्की ने वैसा बनने से इन्कार कर दिया है।

रूसी कृदनीति और रूस्युनिस्ट मोर्चेबन्दी की प्रवृत्तिता का जो कि प्रजातन्त्रों से टकरा ले रही है, यह एक स्पष्ट उदाहरण है। रूस के राष्ट्रीय स्वार्थों का पहले ध्यान दिया जाता है। किसी भी देश की प्रतिमान्को की नीति का सम्बन्ध उस देश के राजनैतिक पात्रों से सम्बन्ध ही नहीं होता। स्टालिन टिटलर से भी समझौता — कुछ है और आक्रमणकारी जापानियों के साथ भी उनका समझौता हो चुका है।

उन्होंने अजेन्टाइना के तानाशाह पैरोल से भी मैत्री-मन्धि की है। रूस की काल्पनिक विचार-धाराएँ और राजनीति दूसरों को गुमराह करने और भ्रम उत्पन्न करने का ही कार्य करती हैं। यह बात पूर्णतया पार-दर्शक होनी चाहिए थी। किन्तु है ऐसा नहीं।

स्टालिन और कम्युनिस्टों को अमेरिक्कान्ति-कृता या वे-उसूलेपन ने रूस को अनेक विजयों के दिलाने में सहायता की है।

सोवियत सरकार ममार को या किसी एक भी महाप्रदेश को अपने शत्रुओं के बल पर जीतने की कोई योजना नहीं तैयार कर रही। यह कार्य कठिन और सूर्यतारुण्य होगा। कम्युनिस्टों का यह पूर्ण विश्वास है कि लोगों की निराशा में लाभ उठाने तथा वर्तमान गड़बड़ स्थिति को और भी उग्र बनाने के लिए मान्को में मिली तनिक-सी सहायता द्वारा ऐसी स्थिति पैदा की जा सकती है कि प्रजातन्त्रोद्य देश स्वयं ही अ-सोवियत सत्तार का विध्वन कर दें। आज तक प्रजातन्त्रवादी देश इस उद्देश्य की पूर्ति में उनका काफी हाथ बढ़ा चुके हैं।

स्टालिन-हिटलर के सम्झौते के फलस्वरूप रूस ने कर्जन लाइन तक आधे पोलैण्ड को, समस्त एस्थोनिया, लेटविया व लिथुग्रानिया को, और रूमानिया के एक भाग को अपने में सम्मिलित कर लिया। फिनलैण्ड पर आक्रमण करने के फलस्वरूप रूस ने फिनलैण्ड के एक हिस्से को भी अपने में सम्मिलित कर लिया। रूस की फौजी शक्ति और स्टालिन की जबरदस्त कूटनीति के फलस्वरूप तथा इसके साथ ही पश्चिमी राजनैतिक भूलों की कृपा के कारण रूस ने जर्मन-प्रदेश, पोलिश-प्रदेश, जैकोस्लोवेक-प्रदेश और जापानी-प्रदेश अपने में सम्मिलित कर लिए। यह सब मिलाकर दो लाख वर्गमील भूमि होगी जिसमें ढाई करोड़ व्यक्ति बसते हैं।

दूसरे देशों की भूमियों को संयुक्त करने के ये समस्त सोवियत-कार्य अटलांटिक चार्टर को भंग करते हैं। इनमें से अधिकांश उन सन्धियों को भंग करते हैं जो कि इनमें सम्मिलित देशों से रूस ने की थी। जर्मन

और जैकोन्सोवावेक नेत्र तथा पालिश चत्र का सबसे अधिक प्रमुख भाग पूर्वी गेलेशिया, रूस में ज़िमी भी समय शामिल नहीं रहे। रूस में सम्मिलित प्रदेशों का अधिकतम भाग तारों द्वारा अपने परिवर्तन में लिया गया था। मई १९१७ में पेद्रात्राट ने प्रस्तावित 'बुद्धिमान' नामी पक्ष में लेनिन ने रूस जर्मनी और आन्दीया-ह्वरी द्वारा 'पॉलैंड', जो कि लैटविया का एक भाग था, तथा पॉलैंड के विभाजन की निन्दा की थी। उन्होंने लिखा था—“पॉलैंड और पॉलैंड का तीन मुकुट सिंग पर वे लुटेरों ने आपस में मिलकर बांट लिया है। पर दोनों देशों वषों के लिए दुकड़े-दुकड़े हो गए। लुटेरों ने उनके अग्रिम शरण की काट डाला। रूसी लुटेरों ने सबसे बड़ा साम का दुकान लिया क्योंकि उस समय वह सबसे अधिक ताकतवर था। लेनिन का भूमि चाल की उपयोगी समझते थे। प्राप्ति के प्रारम्भिक दिनों में उन्होंने ये भूमिवा इन देशों को वापिस कर दी। उन्होंने पार्लामेन्ट तार पर यह रखा कि बोल्शेविक पुराने रूस के ग्रेन्दाचारियों के लड़क माल या अपना नहीं चाहते। अब नये रूस के स्वच्छाचारियों-गामक स्टालिन ने फिर इन भूमियों को क्षपट लिया है।

यदि राष्ट्र इन भूमियों को लेना प्रारम्भ कर दे जो कि पिछा समय उनकी थीं, तो इंग्लैंड काम का एक भाग ले लेगा, स्वीडन लेनिनप्राट को अपने अधिकार में कर लेगा, टर्की बोस्निया यूरेन - परिवर्तन नाम पर कब्जा कर लेगा, ट्यूरेन न्यूयार्क ले लेगा और टर्की प्रसार पॉलैंड की न्यूयार्क लेगा। काम तुर्कमेनाना पर, स्पन कैलीफोर्निया पर जर्मनी जर्मन और लॉरेन पर अधिकार कर लेगा। पेरवी 'प' ग में तुर्किया का जितनी है उसकी अपेक्षा भी बड़ी अधिक बड़ा पातनपात वह जाया। सर्व प्रथम बात तो यह है कि ये संयुक्त करने के कार्य विद्यमान और गैर-कानूनी हैं।

प्राप्ति 'थे' का अर्थ क्या है ? क्या पॉलैंड रूस का 'थे' है ? क्या जैकोन्सोवावेकिया स्टालिन का 'थे' है ? क्या भारत जिया समय में पॉलैंड

का 'था', या इस पर शक्ति के बल पर अन्यायपूर्ण ढंग से अधिकार किया हुआ था ? यह बात ही कि भले आदमी 'थे' शब्द का प्रयोग कर सकते हैं, हमारे नैतिक पतन की एक निशानी है। एक समय अपने किसान-गुलामों के बारे में एक जमींदार इसी प्रकार कहा करता था। वे उसके 'जीवन' थे और उन पर उसका अधिकार था, अर्थात् वे उसके 'थे'। अब हम एक सीढ़ी ऊपर चढ़ गए हैं (या गिर गए हैं)। समस्त जातियों के लोग अब उनके "होते हैं" जो कि उनके साथ जबरदस्ती करने की शक्ति रखते हैं।

इन प्रदेशों को पूर्णतया संयुक्त करने के अतिरिक्त सोवियत सरकार ने, युद्ध के बाद अमरीका और ब्रिटेन से समझौता करके कोरिया जर्मनी और आस्ट्रिया के बड़े हिस्सों पर भी अधिकार कर लिया है। और वह फिनलैंड, पोलैंड और रूमानिया के शासन में तथा जैकोस्लोवेकिया, हंगरी बल्गेरिया, युगोस्लाविया, अल्बानिया और मंचूरिया के एक भाग में भी प्रभावशाली अधिकार रखती है। ये देश जिनकी अनुमानित आबादी १५ करोड़ है, सोवियत प्रभाव-क्षेत्र तथा साथ ही नये सोवियत साम्राज्य को निर्धारित करते हैं।

सोवियत साम्राज्य, प्रजातन्त्रों में सोवियत-विरोधावाद, या परमाणु-बम पर अमरीकन अधिकार का परिणाम नहीं। अधिकांश सोवियत साम्राज्य उस समय बना है, जब कि रूस इंग्लैंड और अमरीका के आपसी सम्बन्ध अच्छे थे, जब कि उधार पट्टे के अनुसार पश्चिमी शक्तियों से रूस को खरबों रुपया मिल रहा था और जब कि अभी प्रथम परमाणु-बम फटा नहीं था। अधिकांश सोवियत साम्राज्य अमरीका और ब्रिटेन की प्रसन्नता पूर्वक दी गई स्वीकृति की कृपा के फलस्वरूप बन सका है।

सोवियत साम्राज्य शक्ति की पैदावार है। यह इसीलिए कायम है, चूंकि जर्मनी, इटली और जापान दब चुके हैं, चूंकि युद्ध ने इंग्लैंड

थॉर फ्रांस की कमजोर कर दिया है, थॉर चूड़ि या तो उन बोर में अमरीका कुछ करने के योग्य नहीं था कृष्ट करना नहीं चाहता ।

सोवियत-साम्राज्यवाद रूसी थॉर यूक्रेनियन राष्ट्रीयता द्वारा तथा युद्ध-पीडित रूस को चारों ओर के राष्ट्रों की सन्नी सहायता द्वारा पुनरावस्था में लाने की सोवियत इच्छा का उप-परिणाम है ।

हिटलर थॉर स्टालिन के विस्तार के बीच एक बंचन बना । पार्सी समानता है । दोनों की ही उन प्रजातन्त्रों ने बताया थी जिनका उन विस्तार में सबसे अधिक मतलब था । दोनों ने ही प्रजातन्त्रों के लिए तानाशाहों के हृदयों में जो घृणा रहती है, उसकी जनता में शिक्षा की । बलिन थॉर मास्को के दृष्टिकोण में देखने पर प्रजातन्त्र एक पिनाश की भावना में भर आगे जाते हुए प्रतीत होते हैं । हिटलर थॉर जापानी दोनों ने यह मोचन की श्रल की कि वे जितना चाहें, उतना आगे बढ़ सकते हैं ।

साम्राज्यवाद की अपनी ही चाल होती है । उमीलिंग तर प्रकार का साम्राज्यवाद थॉर विस्तार द्वारा होता है—चाहे वह रूसी हो, ब्रिटिश हो या अमरीकन हो । साम्राज्यवाद सभी मनुष्य नहीं होता । यह दूसरों से भी साम्राज्यवाद के बीज था उता है थॉर तब ये सब रहस्य में पढ़ने वाले बच्चों की भाँति विवाद करते हैं कि इसका प्रारम्भ किसने किया था ।

जर्मनी के बाहर हिटलर ने शक्ति शक्तों द्वारा, जासूसों के रज पर विदेशों में रहने वाले अपेक्षात जर्मनों की सहायता में तो कि अपने देश की अपेक्षा नासियों के प्रति प्रफादार है, प्रजातन्त्रों को मनुष्य पर कुछ प्रतिक्रियावादियों के साथ सहयोग पर थॉर प्रजातन्त्रों में शक्ति, राजनैतिक थॉर नेतिक तोड़-फोड़ कर प्रसार दी थी ।

यह तोड़-फोड़ हमारे महापुरुष के कारण थॉर भादव गद है थॉर हमने रूस के बाहर शक्ति प्राप्त करना स्टालिन के लिए सुगम कार्य कर दिया है । यह कार्य इतना सुगम मिट गया है कि विस्तार आगे बढ़े

के लिए स्टालिन को उत्साह प्रदान करता रहा है। वे अपने प्रतियोगियों द्वारा की जाने वाली नई-नई भूलों पर विश्वास करते हैं।

अटलांटिक चार्टर के निर्माताओं ने शक्ति के कारण पैदा होने वाले सकट को स्वीकृत किया है। समस्त धुरी-विरोधी लड़ाकू देशों ने इस चार्ट पर हस्ताक्षर कर दिये हैं और इस प्रकार अपने-आपको वचन-बद्ध कर दिया है कि वे “प्रादेशिक या अन्य किसी प्रकार के विस्तार का यत्न नहीं करेंगे।” दुनिया का अनुभव बताता कि है विस्तार युद्ध की ओर ले जाता है। इंग्लैंड और अमरीका को दो विश्व-व्यापी महा-युद्धों में एक ही मुख्य कारण से लड़ना पड़ा। वे समस्त यूरोप पर एक ही देश के प्रभुत्व को रोकना चाहते थे। यूरोप के स्वामी बनने की लालसा में हिटलर ने एशिया के स्वामी बनने की लालसा रखने वाले जापान के साथ जो षड्यन्त्र रचा था, वह अमरीका और ब्रिटेन के लिए एक विनाशकारी सकट होता। इस षड्यन्त्र को पूर्ण होने से रोकने के लिए पश्चिमी शक्तियाँ युद्ध की आग में कूद पड़ी। यदि रूस यूरोप पर प्रभुत्व पाने की और इसीलिए एशिया पर भी प्रभुत्व प्राप्त करने की बमकी दे, तो एक तीसरा महायुद्ध इतना निकट आ जायगा, जिसका अन्दाजा नहीं किया जा सकता।

मैक्सिको शहर में प्रधान रूजवेल्ट ने कहा था—“हम एक ही पीढ़ी में दो महायुद्ध लड़ चुके हैं। हमने पाया है कि ऐसे विश्व-व्यापी युद्धों में विजेता भी घाट में रहता है और पराजित भी।” स्टालिन ने भी इस सचाई का अनुभव किया है। दूसरे महायुद्ध के कारण रूस में हुए महाविनाश को और लाखों की सख्या में गिने जाने वाले रूसी-मृतकों (अनुमान १॥ करोड़ का है) और अपगों को वे भी देखते हैं। तीसरा महायुद्ध इससे भी अधिक विनाशकारी होगा, चाहे कोई जीते कोई हारे। मैं इस बात का विश्वास नहीं करता कि स्टालिन एक विश्व-व्यापी क्रान्ति चाहते हैं। कोई भी आदमी नहीं कहता—“मैं अपनी भुजाओं और बमों की शक्ति से समस्त ससार को विजयी करूँगा।”

किन्तु स्टालिन मर्दव और भी अधिक शक्ति प्राप्त करने के लिए उद्युक्त रहते हैं, ऐसे अवसर प्राप्त होने पर शक्ति की वृद्धि के लिए इनके पास उपाय हैं और कभी-कभी वे स्वयं ऐसे अवसरों की सृष्टि भी करते हैं। यदि हमारे दूसरे राष्ट्रो से दृष्टिगत, अत्यधिक कुछ और परलभ अवसर भी पैदा होते हैं, तो उन्हें हम बात की कोई चिन्ता नहीं करते। यह कह चुके हैं कि कम्युनिस्ट अर्थ-नीति सचो-दृष्ट है। उन्हें हम बात है। निश्चय है कि पू.जीवाड का विनाश आवश्यक है उनकी पद्धति समस्त मनुष्य का शासन करेगी और वे हम जाया-पलट के लिए मार्ग बना भेजे गए दृढ़ हैं। आज ही प्रत्येक घटना को वे कम्युनिस्ट-प्रिय की नजरों से देखते हैं। सोवियत नीति तथा विदेशी कम्युनिस्टों के रूप हम बात का सकेत करते हैं कि मास्को, बर्लिन, निराना, ब्रिस्ल, तथा वस्तुओं की कमी के हम युग को, प्रजातन्त्रीय दुनिया की नीचा दिखाने का सर्वोत्तम अवसर अनुभव करता है। विशेषतः हम दिन के बाद में, जब से कि पू.जीवाडी पतनके चिन्ह चित्ति पर दिखाई देने लग हैं जिस बात पर सोवियत पत्र वास्तविक बल देने के सभी नहीं करते।

सोवियत साधनों से स्टालिन बहुत बड़ी वस्तुओं की प्राप्ति की आशा करते हैं। उनके उद्देश्य प्राप्त करने का सबसे बड़ा श्रोत यद्यपि उन शत्रुओं की मर्त्यता है, जो कि स्टालिन का समझते नहीं। प्रजातन्त्रीय के विनाश और स्वयं पद त्याग द्वारा स्टालिन और भी अधिक शक्ति प्राप्त करने की आशा करते हैं। यह रूस की सबसे अधिक विनाशकारी भूल हो सकती है।

एक ऐसा आक्रमणकारी जिसे मनुष्य कर दिया गया हो, पतनना होता है। वह नहीं जानता कि क्या कर क्या करना है। युद्ध के बाद से स्टालिन ने आगे की ओर बढ़ते जाने का अपना क्रम जारी रखा हुआ है। ईरान के अज-अज्ञान प्रान्त में उन्होंने एक उद्योगिक नगर की स्थापना की और जबकि ईरानी भूमि में रूसी फाजि मास्को की उद्योगिक तेहरान के अधिकारियों पर बल डालकर रूस के लिए तेल-निर्माणा

की स्वीकृति देने के लिए उन्हें मजबूर किया। कुछ मास बाद अजर-बेजान का सितारा डूब गया, क्योंकि ईरानी सरकार ने, अमरीका द्वारा प्रोत्साहित किये जाने पर, अपनी सेनाएं इस प्रांत में प्रविष्ट कर दी। जनता ने सैनिकों का स्वागत किया और रूसी कठपुतले सोवियत यूनियन में जान बचाकर भाग निकले। सोवियत विस्तारवाद को यह ही एक धक्का लगा है। जुलाई १९४५ में, पोल्सडैम में स्टालिन ने ट्रूमैन और एटली से कहा कि मैं उन्हें दानियाल की रक्षा में हिस्सा चाहता हूँ। फलस्वरूप सोवियत ने सरकारी रूप से टर्की से इम् रियायत की माग की। इस माग से रूस को टर्की पर अधिकार प्राप्त हो जाता है। अब भी माग बनी हुई है। सोवियत सरकारी पत्रों का यह भी कथन है कि 'छोटे स्टालिन' टिटो ने, जो कि अपने तमगों के कारण बिलकुल गोथरिंग जैसा दिखाई देता है, सरकारी तौर पर युगोस्लाविया के लिए यूनानी मकदोनिया, इटली के प्रदेश और आस्ट्रीया के कुछ भागों का दावा किया है। ट्रीस्ट के बारे में उसकी खीच-तान जारी है।

समस्त सोवियत प्रभाव-क्षेत्र में कम्युनिस्ट नियन्त्रण दिन-प्रतिदिन मजबूत होता जाता है। रूसी लाल सेना की उपस्थिति की कृपा के कारण, स्वतन्त्र चुनावों में पराजित होने के बाद भी हंगरी के कम्युनिस्टों ने हाल ही में हंगरी की सरकार पर अधिकार करने का कार्य प्रारम्भ कर दिया है। आस्ट्रीया में रूसियों ने उन सब व्यापारिक उद्योगों पर अधिकार कर लिया जिन्हें कि आस्ट्रीया-निवासियों से नास्तियों ने छीन लिया था। इस प्रकार आस्ट्रीया का एक बड़ा हिस्सा रूसी अधिकार उपनिवेश बन गया है। जर्मनी के रूसी क्षेत्र के उद्योगों में स्वामित्व तथा उनके कार्य-संचालन का अधिकार बड़े-बड़े सोवियत ट्रस्टों अर्थात् कम्पनियों को प्राप्त है। ये उद्योग सोवियत यूनियन की अर्थ-नीति के साथ जोड़ दिये गए हैं। जर्मन एकता के नारे लगाने के बावजूद मास्को ने जर्मनी को वास्तव में दो हिस्सों में बांट दिया है और फौजी ऋज्जे को स्थायी

अधिकार में परिवर्तित कर दिया है। सोवियत साम्राज्यवाद निम्न आगे बढ़ रहा है।

यह कहा जाता था कि साम्राज्यवाद जी नीचे निर्यात की जाने वाली पूँजी पर है। एक आर्थिक दर्शक के पास फालतू पूँजी गार की होती है, जिनका कि वह निर्यात करना चाहता है। इसलिए वह उन क्षेत्रों पर अधिकार जमा लेता है, जो कि आर्थिक और सांस्कृतिक दृष्टि से पिछड़े होते हैं और उन्हें अपना उपनिवेश बना लेता है। मन्तु युद्ध के बाद से रूस ने इसमें बिलकुल उलटा काम किया है। वह ऐसे देशों में छा गया है, जोकि आर्थिक उपयोग से भरपूर हैं, और बड़े मानका में, आर्थिक और सांस्कृतिक दृष्टिकोण से सोवियत यूनियन से श्रेष्ठ हैं। अनेकों तरीकों और विभिन्न समझौतों द्वारा बोलेशेविश अपने नये प्रभाव-क्षेत्र के देशों में तैयार हुई वस्तुओं का निर्यात अपने टुनिज-पीडित घरेलू बाजार के लिए कर रहे हैं। सोवियत साम्राज्यवाद फालतू वस्तुओं की नहीं, कमी की उपज है। इसका प्रभाव अपने क्षेत्र में अन्तर्गत देशों का शोषण और उन्हें गरीब बनाना है।

अपने साम्राज्य के बाहर सोवियत यूनियन कम्युनिस्ट-दलों के उत्सुक सहयोग का लाभ उठाती है। चाहे ये देश परेशान से हो या विरोधी-बल में। कम्युनिस्ट और उनकी आरंभिक रूप से आने वाली नेताओं उनके मीठे-भाटे और अन्य अनुयायियों ने, दृढ़ यूनियन का प्रिय-समर्थन प्रकट कर रखा है। रूसी विदेश-मन्त्री मोलोटोफ और मरुका राष्ट्रां में रूसी दत्त प्रोभिको न सयुक्त राष्ट्र सच में इस फर्जगत या सच के लिए विशिष्ट न्यति प्राप्त करने की चेष्टा की है। बड़े देशों में विशेषतः फ्रांस में, इस सच का जबरदस्त राजनैतिक प्रभाव है।

सोवियत-म्लान-कम्युनिस्ट गुट पर भी विस्तार-नीति पर चल रहा है। यह नीति उसी तरह युद्ध की ओर अग्रसर कर सकती है जिस प्रकार कि जर्मनी, इटली और जापान की विस्तार नीति ने सच को युद्ध की ओर अग्रसर किया था।

सोवियत् प्रादेशिक और राजनैतिक विस्तार में रुकावट डालने की इच्छा का प्रथम कारण तीसरे महायुद्ध को रोकना है। यदि रूस बहुत आगे बढ़ गया तो दूसरे राष्ट्र इससे भयभीत हो सकते हैं, ठीक वैसे ही जैसे कि १९३६ में इंग्लैंड भयभीत हो गया था। और भयभीत होने के बाद वे लड़ने का निश्चय कर सकते हैं।

रूसी शक्ति के प्रवाह के समय तानाशाही का व्यवहार भी साथ-ही-साथ चलता है। यह आगे बढ़ता हुआ स्वतन्त्रता की समाप्ति करता चलता है। सोवियन् विस्तार के विरोध का दूसरा कारण यह है।

१९४६ की ग्रीष्मऋतु में जर्मन-पत्रों में सोवियतों द्वारा जर्मन लड़कों के अपहरण किये जाने की सूचनाएं छपी थीं। रूसियों और कम्युनिस्टों ने गुस्से में भरकर इन खबरों को गलत बताते हुए इस बात में इन्कार किया था। विन्तु इसी पतझड़ में बर्लिन में मुझे एक पत्र का फोटो प्राप्त हुआ, जिससे इन खबरों की पुष्टि होती थी। यह पत्र रूस-अधिकृत सैक्सनी प्रान्त के समाजवादी-संगठन-डल, जिम पर कम्युनिस्टों का प्रभुत्व है, के नेता ओटो ब्रखवीज ने लिखा था और उस पर उनके हस्ताक्षर भी थे। यह पत्र इसी डल की बर्लिन शाखा के नेता ओटो ओटवो हल के नाम लिखा गया था। पत्र पर ७ मई १९४६ की तारीख थी। यह इस प्रकार प्रारम्भ होता था—

प्रिय ओटो,

नीचे लिखी बात के बारे में मैं तुमसे एक या दो बार बातचीत कर चुका हूँ। परिस्थिति के कारण मजबूर होने से मुझे फिर इसकी चर्चा करनी पड़ रही है।

मेरे कागजों में लगभग चालीस सामान्य ऐसे व्यक्तियों के हैं, जिन्हें कि सोवियन खुफिया पुलिस (एन के वी डी) गिरफ्तार कर चुकी है। इनमें से अधिकांश व्यक्ति पन्द्रह व अठ्ठारह वर्ष

तक की उम्र के बीच में है जिन्हें पिछले वर्ष गिरफ्तार किया गया था।

उनके अनन्तर पत्र में दो ऐसे युवा व्यक्तिों का समाचार आ उल्लेख था, जिन्हें रूसियों ने गिरफ्तार किया हुआ था। बताया न उन्हीं दिनों में घोषणा की थी कि इनमें से कोई भी व्यक्ति किसी भी समय नहीं आयेगा।

इन पत्र के फोटो का मैं बलिन के नवी भाग में स्थित रूसी राजी सगठन-दल के दफ्तर से ले गया था वहाँ यह फोटो एक छोटा प्रोटे-बोहल को दिखाया, चिन्ते नाम कि अगली पत्र भजा गया था। उन्होंने मुझे बताया कि उनके हस्तक्षेप करने पर इनमें से एक लड़के पर पर किया जा चुके हैं।

मैंने उत्तर दिया—“किन्तु मुझे उन प्रादमियों ने चर्मा और गैर-जर्मनों ने, जिन्होंने पीड़ितों का नाम अग्रिम लिखे है बताया था कि हजारों व्यक्ति गिरफ्तार किये जा चुके हैं।”

प्रोटेबोहल ने इसका कोई उत्तर नहीं दिया।

बृटिश-लाइब्रेरिय प्रांत बलिन के डेनिस टेलीग्राफ के दफ्तर १९२७ के अंक में श्रीमती एन्ने डार्लेवर का, जो कि जर्मन सामाजिक प्रजातन्त्रवादी दल की एक प्रसिद्ध सदस्या है एक खुला पत्र था। जिसमें कहा गया है—“माताएँ, दुर्भाग्यवश से हमारे पास आती हैं क्योंकि उनके १६-१८ वर्ष के लड़के गिरफ्तार कर लिए गए हैं। पर-युवकों की ग्राम सुयाफी की घोषणा के बाद भी कई माताएँ गिरफ्तार गयीं हैं। मैं अपने बच्चों के बारे में कुछ पता न होने के कारण अपनी चला जा रही है।”

ये लड़के रूसी पुलिस ने बिना कुछ बताए माताओं पर पर चलने वाली गाड़ियों पर से परत लिए हैं। पुलिस इन परतों को स्थान में ले गई जिसका किसी का पता तक नहीं। इसी प्रकार कई गाड़ियाँ-भर जर्मन मजदूरों और वैज्ञानिकों का भी पता नहीं लगाया जा

बाद जर्बदन्ती रूस ले जाया जा चुका है।

एक तानाशाही अपने प्रति सच्चे हुए बिना नहीं रह सकती। जो उपाय और नैतिकता यह घर पर बरतती है, वही विदेशों को भी भेजती है।

जर्मनी के तीनों पश्चिमी क्षेत्रों में, कम्युनिस्टों और उनके साथ ही सोशलिस्टों और ईगार्ड प्रजातन्त्रवादियों के भी राजनैतिक ढल हैं। किन्तु पूर्वी रूसी क्षेत्र में सोशलिस्टों या सामाजिक प्रजातन्त्रवादियों पर रोक लगी हुई है। मध्य वर्गीय 'बुर्जुआ' ढल कानूनी तो अवश्य है, किन्तु वे सब जिलों में अपने उम्मीदवार नहीं खड़े कर सकते। ग्रावरण की ओट में छिपे कम्युनिस्ट ढल को, जिसे समाजवादी-संगठन-ढल नाम दिया हुआ है, रूस से पर्याप्त धन की सहायता प्राप्त होती है।

क्योंकि बर्लिन एक ऐसे शासन के अन्तर्गत डूलाई में पिरोया गया है, जिसका कि चारों अधिकृत विदेशी सरकारें प्रत्यक्ष निरीक्षण करती हैं, इसलिए यहाँ शहर के हर भाग में समस्त राजनैतिक ढल कार्य कर सकते हैं। किन्तु फिर भी, जब कि समाजवादी-संगठन-ढल ने १९४६ के चुनावों में बर्लिन के अमरीकन, ब्रिटिश और फ्रेंच भागों की दीवारों को अपने विज्ञापनों और पोस्टरों से ढक लिया था, तब रूसी भाग में सामाजिक-प्रजातन्त्र ढल को अपने अनेक पोस्टर चिपकाने की आज्ञा नहीं दी गई। इन जव्त किये पोस्टरों में दो इस प्रकार के थे—जहाँ भय है, वहाँ स्वतन्त्रता नहीं। बिना स्वतन्त्रता के समाजवाद की स्थापना नहीं हो सकती। तथा नागरिक अधिकार मिले बिना समाजवाद स्थापित नहीं हो सकता। सम्भवतः रूसियों ने इन सीधे-सादे सत्यो को भी सोवियत शासन और कम्युनिज्म की आलोचना ही समझा हो।

यदि रूस जर्मनी में, जिस पर कि कम-से-कम सैद्धांतिक रूप में अमरीकन, अंगरेज, फ्रांसीसी और रूसी बर्लिन-स्थित मित्र अधिकार-कौमिल में नियम पूर्वक बैठकर शासन चलाते हैं, अत्याचार किया और

राजनीतिर दबाव डाला जा सकता है, वा कम बात की कल्पना करनी कठिन नहीं कि हंगरी, रूमानिया, बल्गारिया और युगोस्लाविया जैसे देशों में क्या होता होगा, जहाँ कम्युनिस्टों और रूसियों का प्रभुत्व है, और जहाँ विदेशी कूटनीतिज्ञों और सम्वाददाताओं के आवागमन का मार्ग भी अत्यन्त मसीर्ण और भली प्रकार रक्षित है।

सोवियत प्रभाव-क्षेत्र के विभिन्न भागों में, पहचान जा करने वाले रूसी अधिकार की मात्रा अलग-अलग है। जैसांस्लावकिया और किन-लैंड में रूमानिया और बल्गारिया की अपेक्षा अधिक कम है। किन्तु सर्वत्र ही, आर्थिक दृष्टि से बढ़ रही रूस पर निर्भरता के कारण व कम्युनिस्टों का बढ़ रहे बल के फलस्वरूप और समझ-बूझ तानाशाही के दमकने वाले क्रिये गए विरोधियों पर हमला के परिणाम के तार पर, मानता ही शक्ति और भी बढ़ती ही चली जाती है।

यूरोप और एशिया में फैला सहानु, नवीन सोवियत साम्राज्य एक समय नाज़ी, फासिस्ट या जापानी अधिकार में था। स्लाव लोग, पश्चिमी जनता, जो कि हिटलर के साथ इतनी निर्दयता में पीड़ित की गई थी, कम्युनिस्ट, और शायद अन्य लोग भी हिटलर की अपेक्षा मार्क्सवादी अधिक पसन्द करते हैं। किन्तु उनमें से अधिकांश समर्थन बिना शर्त-लिन के भी इसमें अधिक पुर्णता तक नहीं है। वे रूस या रूसी तानाशाही के गद्दान पर लाल तानाशाही को पसन्द नहीं कर सकते। वे अपनी व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की चाहना करते हैं। सोवियत प्रभाव के तब ही देशों में एक कम्युनिस्ट ही, जो कि प्रायः मामलों में शक्ति विरासत होता है, भीतरी मामलों का मन्त्री या गृह-मन्त्री का निर्देशन करने वाला मुफिया पुलिस होती है। समस्त रूसों की परत परत की प्रशिक्षित-चाहरी सरकारी क शासन की प्रणाली का हम नाज़ी प्रणाली के अधिकार प्राप्त है। निश्चय ही वे लोग राष्ट्रीय स्वतन्त्रता का मार्ग को साम्राज्यवाद की प्रणाली की अधिक पसन्द करने। साथ ही वे इन बातों को भी न चाहेंगे कि अन्तर्गोष्ठिय प्रदत्त में निर्जीव बला की भाँति पड़े-

वात में रुस के पक्ष में ही मत दें, बल्कि अपने मत के बारे में स्वतन्त्रता प्राप्त करें। किन्तु यदि एक प्रजातन्त्रवादी, सोशलिस्ट या सामान्यजन, जोकि अपने देश की स्वतन्त्रता के बारे में विश्वास रखता है, इस बारे में बोलता है या कोई कदम उठाता है, तो वह या तो जेल में अपने आपको पाएगा, या साइबेरिया में, या भागने के लिए बाध्य हो जायगा। हंगरी, युगोस्लाविया और बल्गारिया के बहुत-से विरोधी दलों के नेताओं को बचकर पेरिस और लंदन भागना पड़ा है। थोड़े-से वाणिज्य में रह रहे हैं।

सोवियत प्रभाव-क्षेत्र में कुछ मजबूत और बहादुर व्यक्ति रूसियों और कम्युनिस्टों के विरुद्ध लड़ाई चालू रखे हुए हैं। सोवियत साम्राज्य में अनेकों प्रजातन्त्रीय “शेरों की मान्डे” हैं। सासकर जैकोस्लोवाकिया, फिनलैंड, पोलैण्ड, हंगरी, पूर्वीय आस्ट्रिया और पूर्वीय जर्मनी में। किन्तु इस समय उन्हें राजनैतिक शक्ति प्राप्त नहीं। रूसी और कम्युनिस्ट शक्ति, दमन और आर्थिक प्रभुता के बल पर दृढ़तापूर्वक साम्राज्य को सभाले हुए हैं।

रूसी क्षेत्र में कम्युनिस्टों को कितना लोक-प्रिय समर्थन प्राप्त है इसका अनुमान लगाना कठिन है। स्वतन्त्र चुनावों में हंगरी के कम्युनिस्टों को कुल पड़े वोटों में से केवल १७ फीसदी ही वोट मिले। जर्मनी के तीनपञ्चमी क्षेत्रों और बर्लिन ने भारी बहुमत से कम्युनिस्ट-विरोधी पक्ष में मत दिये। ऐसा ही आस्ट्रिया में भी हुआ। पूर्वीय और मध्य-यूरोप रूसियों को देख चुका है। उन्होंने लूट-मार और बलात्कार, मशीनों को रुस उठा ले जाने के कार्य, अपने देश के बाहर रूसियों का रहन-सहन का ढग, सम्पत्तियों की जड़ती और व्यापारिक सन्धियों में भेद-भाव के दृश्य भी देखे हैं।

उन्होंने यह भी विचित्र दृश्य देखा है। ज्योंही युद्ध समाप्त हुआ, प्रत्येक अमरीकन सैनिक, ब्रिटिश टामी, फ्रेंच सैनिक और जर्मन युद्ध-क्षेत्र से घर लौटने की आशा और उत्सुकता में तड़प रहा था। इस स्वा-

भाविम मनुष्य व्यवहार के नियमों का अपवाद देकर रूस की हजारों सोवियत नागरिक, पुनः और मरिया जाति के लोग अपने देश युद्ध के दिनों में ग्रेट ब्राइट जिनके नापिशा न पदार्थों को मे बाहर निकाल दिया था, भगोडे बन चुके थे और प्रिया न पदार्थों को चाहते थे। रूसियों हजारों की मरिया में ये सोवियत भगोडे रूस के रूपमें, या सोवियत मुफिया पुलिस में बचने के लिए अन्तिम परम समरत श्राप में घूम रहे थे या उन्होंने अमरीजन, ब्रिटिश और अन्य शरणार्थी कैम्पों में शरण ले ली है। उनका नाम रूस का युद्ध में मर डूँह गिना भी जा चुका है।

इन्हीं लोगों के बारे में, नात्र ही बड़ी मरिया में माजद बाति राष्ट्रो और पॉलेण्ड के उन लोगों के बारे में जा जाति वस्तुनिष्ठ शक्त में रहने के लिए अपने घरों में वापिस जाना नहीं चाहते, बल्कि पर न्यूयार्क में हुए मधुक्ताष्टा के अधिवेशनों में शमता का ग्रेट पर सोवियत उप विदेश-मन्त्री विशान्की के बीच प्रत्यक्ष हुए थे। विशान्की ने माग की थी कि इन लोगों को, उनकी उम्मीदों के विना रूस में लौटा दिया जाना चाहिए। अमरीका के प्रतिनिधि व अन्य मर्यादा रुजवेल्ट ने यह तर्क पेश किया था कि ये सार्वजनिक निराशा का कारण हैं, जिन्हें शरण दी जानी चाहिए।

जो यूरोपियन उन बातों को जानते थे— उनके पत्रों में— 'मर्यादा सोवियत नागरिक याज के, मर्यादा प्रोटेस्टों का उद्देश्य मर्यादा मृत्यु और ठगड़े यूरोप को अपने देश का प्रयोग तथा व्यक्ति परन्तु करते हैं ?'

इसका एक-मात्र जो मन्त्र उन्तर मिल सकता है वह यह है कि ये भगोडे तानाशाही और रूसी शक्ति में जा चुके हैं। जो भाग्यवश इनमें बात कर चुका हो वह जानता है कि जमाना यों मिला।

पूरीय और मर्यादा यूरोप को यह बात मर्यादा के बारे में उनका भी अधिक बता देती है, जितनी कि प्रियाष्टा-पद पुनः मर्यादा के बारे में

पुस्तकालय बता सकते हैं। किन्तु जो लोग सोवियत दुनिया में रहते हैं, अपने-आपको स्वतन्त्र नहीं कर सकते। जो इस दुनिया में बाहर हैं उनकी प्रायः इन बातों तक पहुँच नहीं होती या वे अपनी मुसीबतों में घुरी तरह फँसे रहते हैं।

यह बहुत संभव है कि सोवियत दुनिया के लोग—लगभग १८ करोड़ सोवियत नागरिक और १५ करोड़ के लगभग रूसी प्रभाव-क्षेत्र में बसने वाले अन्य व्यक्ति—कुल मिलाकर लगभग ३३ करोड़ मनुष्य-परिवर्त्तन तथा तानाशाही से छुटकारा पाने के लिए उतने ही उत्सुक हों, जितनी की गैर-सोवियत दुनिया अपने जीवन के तल को और भी अधिक ऊँचा उठाने तथा अपने प्रजातन्त्र को और भी सच्चा बनाने के लिए उत्सुक रहती है, और इस बात की चाहना करती है। किन्तु कठिनाई यह है कि सोवियत दुनिया के अधिकांश देशों में लोग इस सम्बन्ध में बहुत कम ही यत्न कर सकते हैं, जब कि गैर-सोवियत दुनिया के अधिकांश देशों में इच्छा के अनुसार काम करने की बहुत छूट है, अर्थात् ये देश बहुत कुछ कर सकते हैं।

सोवियत विस्तार की कुंजी एक ही शब्द द्वारा बताई जा सकती है। यह शब्द है—रिक्तता या अभाव। यूरोप और एशिया में, जर्मनी, इटली और जापान की पराजय के कारण जो शक्ति-अभाव पैदा हुआ, उससे लाभ उठाने के लिए तथा युद्धोपरान्त के इंग्लैण्ड और फ्रांस की कमजोरी से लाभ उठा, स्टालिन इन शक्ति से खाली स्थानों में प्रविष्ट हो गए। इसी प्रकार प्रजातन्त्र में विश्वास की कमी हो जाने से जो राजनैतिक और मनोवैज्ञानिक अभाव पैदा हुआ, उसे भरने के लिए रूस और कम्युनिस्टों ने समस्त ससार में सर्वत्र ही प्रवेश प्राप्त कर लिया।

ऐसी अवस्था में शान्ति और प्रजातन्त्र स्थापना की कुंजी यह है कि इस अभाव को भरकर भविष्य के सोवियत विस्तार में रुकावट डाली जाय। प्रादेशिक रूप में रूस का विस्तार नहीं हो सकेगा, यदि शक्ति के अभाव के बदले उसे शक्ति से सामना करना पड़े। राज-

नैतिक और विचारान्तर रूप में भी स्वयं प्रकट नहीं पाया, यदि प्रजातन्त्र शक्तिशाली, प्रगतिशील और वास्तविक रूप में पाया जा सके ।

जब लोग एक या आन्तरिक योगदान के अनुभव करते हैं, तब कि याथा का कोई मार्ग उन्हें दृष्टिगोचर नहीं होता था, वे तब तक जाते हैं, तब वे लोगों की बातें सुनते हैं या वार्तालापों में भाग लेते हैं। वे बैठते हैं। गैर-जिम्मेदार आलोचना, गतिविधि, लक्ष्य, या गतिविधि करने की छुट देने के लिए वे गति-स्थान पर प्रवेश करते हैं।

स्वयं समस्या जर्मन-समस्या का समाधान - क्योंकि इसी का। मे इसका भी उद्गम होता है—अर्थात् जीवन में अनुभव, जीवन बनाने में वर्तमान समस्या का प्रसफल समाधान। जीवन में जीवन साधारण बात हो गई है कि दम्पति-समस्या से पता चलता है। यह रोटी, जंगल और कपड़े की रक्षा के लिए जीवन में पड़ पाता है। ही है, किन्तु इसके साथ ही आन्तरिक रक्षा भी एक पैर पाता है। एक साधन है।

वारहवां अध्याय

रूस के साथ विचारों की टक्कर

एक स्मारक का विचार अन्यन्त प्रशमनीय आदर्श है और इस नारे का लोकप्रिय बनाने के कारण वैन्डल विल्की को (जिनकी अल्पायु में ही मृत्यु एक अमरीकन राष्ट्रीय दुर्घटना समझी जाती है) प्रजातन्त्रीय प्रसिद्ध पुरुषों के स्मारक-भवन में एक स्थायी स्थान अपनी मूर्ति के लिए प्राप्त हो गया है । किन्तु दुर्भाग्य से ससार एक नहीं है । यह दो हिस्सों में बटा हुआ है । इस सच्चाई को स्वीकार करने में बहुत बड़ी हानि हो सकती है । सम्भवत एक दिन यह ससार एक हो जायगा । विचारणीय प्रश्न यह है कि क्या यह ससार एक प्रजातन्त्रीय ससार होगा या तानाशाही ससार । इसी प्रश्न पर समस्त शोर, कान्फ्रेंस, भाषण और झगडे आज मचे हुए हैं ।

यह कहा जाता था कि रूस और अमरीका एक दूसरे से इतने दूर हैं कि दोनों के बीच कोई झगडा होना सम्भव नहीं । किन्तु दूसरे विश्व-व्यापी युद्ध ने सारा तबशा ही बदल दिया । आज जापान, कोरिया, चीन ईरान, टर्की, यूनान, बाल्कन राष्ट्रों, आस्ट्रिया, जर्मनी फ्रांस, इटली अटलांटिक सागर और उत्तरीय ध्रुव सागर में रूस और अमरीका एक दूसरे के पड़ोसी और प्रतियोगी हैं । समस्त विश्व में रूस और अमरीका के बीच राजनैतिक और विचारान्तर झगडे मचे रहे हैं ।

लैटिन अमरीका में भी, जहां कि अमरीका के इन देशों में जुडा होने तथा अपनी अविवादास्पद प्रमुखता के कारण अव-

सर प्राण था, कुछ प्रजातंत्रों की एक-एक श्रमशीलता जितनी कि विरुद्ध मनुष्यता को जमाने की चाहना के सबब (जो कि उस देश की एक ही विरुद्ध अपने ही सामर्थ्य में कम गया है कि वह मनुष्यता का जीवन (जो मरता) पिछले कुछ दिनों में कम्युनिस्टों का था) इसलिए नहीं तो भी प्रभाव की दृष्टि से पर्याप्त अभिवृद्धि प्राप्त हो गई है। इस अन्तर्गत पेरोंन वाणिज्य के विरोध को अनुभव करते हैं, वे मानना न प्रसन्न होकर करने लगते हैं। यह साक्षात् प्रसन्नतापूर्वक इसका प्रत्यक्ष प्रमाण है।

स्टालिन को राजनैतिक युद्ध की पूरी जानकारी प्राप्त है और वे अपने अपने शब्दावली में संज्ञित प्रत्येक शब्द में लट रहे हैं। सोवियत पर्याप्त और रेडिया के शब्द तथा सोवियत परिवर्तनियों का नाम गैर-सोवियत दुनिया के विरुद्ध लड़े जाने वाले राजनैतिक युद्ध में बरत रहे हैं। यह दुर्भाग्य की बात है कि जो लोग सोवियत नीति के बारे में विचारें और बोलने हैं उनमें से बहुत से सोवियत परिवर्तन का पता नहीं कर सकते।

इस राजनैतिक युद्ध को, एक सार्वभौमिक जाह्न की उड़ी तिलाफ, अर्थात् यह कह कि सारी चीजें शब्दों के अर्थों से सम्बन्धित नहीं होतीं कोरी शब्दिक, संज्ञकन गलत अर्थ लगाने में सम्बन्धित शब्दों तथा व्यक्तिगत उत्तेजनाओं से पूर्ण रूप से अशायी बन चुके, उदाहरण के लिये नहीं किया जा सकता। राजनैतिक युद्ध यात्रा न दिया गया है और इसे अनुभव किया जा सकता है। प्रतिदिन निम्नलिखित बातें ध्यान रखें इस युद्ध के लड़ाई के पक्ष हैं।

रुस में उत्पन्न प्रचलित है—“बहु संस्कृत दानन गया, सिन्धु अपने हाथों नहीं देगा।” सोवियत और गैर सोवियत देशों के बीच का रहा राजनैतिक युद्ध अन्तर्राष्ट्रीय प्रश्नों में सम्मिलित हो चुका है।

१-सिन्धु में उसम मिता तुनता कज्जत है—“...” यह बातें देखी पर यह पता ही न चला कि गम भी यह बातें न जानते हैं।

अन्धे या बेवकूफ इसे नहीं देखते हैं। ऐसे भी लोग हैं जो इस भय से कि कहीं हम देखने के बाद लडे और इस युद्ध को जीत ले, इसलिए यह नहीं चाहते कि हम इसे देखे।

प्रायः कहा जाता है—“रूस से टक्कर लेने की क्या आवश्यकता है ? हमें रूस के साथ मिलकर चलना चाहिए। हमें समझौते से काम लेना चाहिए और आधा रास्ता तय करके रूस से मिलने का यत्न करना चाहिए।”

पोलैण्ड, जर्मनी, आस्ट्रिया, युगोस्लाविया, हंगरी, रूमानिया और बल्गारिया के सम्बन्ध में ब्रिटिश और अमरीकन सरकारों ने रूस से समझौता किया। रूजवैल्ट और चर्चिल ने स्टालिन को आधा पोलैण्ड दे दिया और शेष आधे का शासन बारसा से करने के लिए इस आधे भाग में भी मास्को द्वारा बनाई गई सरकार को ला बिठा सकने की सम्भावनाएँ पैदा कर दी। स्टालिन से केवल इस बात का वचन लिया गया कि पोलैण्ड में “स्वतन्त्र और बेरोक-टोक चुनाव” किये जाय। उन्होंने यह वचन भी दे दिया। बाद में उन्होंने यह वचन भग कर दिया। उन्होंने रूमानिया और बल्गारिया में स्वतन्त्र चुनावों का वचन दिया। यह वचन भी उन्होंने भग कर दिया। हंगरी में स्वतंत्र चुनाव हुए और कम्युनिस्टों को केवल १७ प्रतिशत मत मिले। किन्तु कुछ मास बाद, हंगरी स्थित रूसी फौजी शक्ति की कृपा के कारण अल्पमतिय कम्युनिस्टों ने हंगरी की सरकार पर अधिकार कर लिया, और जो कुछ भी मास्को ने मांगा वह सब कुछ उसने एकपक्षीय व्यापारिक सन्धियाँ करके उसे प्रदान कर दिया। १९४५ के जुलाई और अगस्त में पोलैण्ड में स्टालिन ने स्वयं इस बात का वचन दिया कि जर्मनी को एक आर्थिक इकाई के रूप में माना जायगा। रूस ने इस वचन का भी पालन नहीं किया। स्टालिन ने वचन दिया कि वे एक निश्चित तारीख तक ईरान खाली कर देंगे। हम तारीख के खत्म हो जाने के बाद भी रूसी फौजे वहाँ बहुत दिन तक रही। रूसी देने और लेने की जिस नीति

की चर्चा करते हैं, वास्तव में उसका रूप यही है। वे एक वचन दे देते हैं और बाद में इसे वापिस भी ले लेते हैं।

रूस ने समझौता करने के लिए प्रजातन्त्रों ने अटलांटिक चार्टर के सिद्धान्तों में भी समझौते किए। किन्तु ऐसा करना पूर्णतः विनाशक सिद्ध हुआ। प्रजातन्त्रों ने जो कुछ उन्हें दिया स्टालिन ने वह सब ले लिया और बाद में और ले लेने के लिए चर्चा किया। यह भी लेने और देने की नीति हुई। प्रजातन्त्र देते हैं और रूस ले लेता है।

जर्मनी का पूर्वी आधा हिस्सा रूस के पास आगया। उसको या तो रूस ने प्रत्यक्ष रूप में अपने में सम्मिलित कर लिया या इसे रूस की कठपुतली बनी हुई पोलैण्ड की सरकार को इनाम के रूप में दे दिया या यह रूस द्वारा अधिकृत जर्मन भाग के रूप में उसे भिला। क्या इतने में क्रैमलिन सन्तुष्ट हो गया? नहीं, उस दिन के बाद से इसकी कोशिश समस्त जर्मनी को जीत लेने की है।

ट्रीस्ट इटली का एक शहर था। भायुकता की दृष्टि से रूसमें इटली नियामी जुड़े हुए थे। इटली के प्रजातन्त्र हो बलि चढ़ाकर प्रजातन्त्रों ने इटली में ट्रीस्ट छीन लिया और अब यह एक अन्तर्राष्ट्रीय शहर बन गया है। किन्तु ट्रीस्ट के बारे में रूसी नाटक का अभी पास्ता थक ही समाप्त हुआ है। मास्को में आगीराद प्राप्त युगोस्लाविया के लोग ट्रीस्ट को सार्वभौम प्रभाव-क्षेत्र में लाने की अब भी कोशिश कर रहे हैं।

कोरिया को रूस और अमेरिका के बीच बांट दिया गया था। यह एक समझौता था। किन्तु अब भी झगड़ा जारी है। अमेरिका चाहता है कि दोनों अधिकार करने वाली शक्तियाँ कोरिया छोड़ दें, ताकि कोरिया के नियामी स्वतन्त्र हो सकें। स्टालिन तो भय है कि यह बात कोरिया को अमेरिकन-पक्षपाती बनाने जैसी होगी।

पश्चिमी शक्तियों और रूस ने जर्मनी के भूतपूर्व मित्र राष्ट्रों के साथ की गई आग्नि-वन्धियों पर हस्ताक्षर कर दिए। फिनलैण्ड, स्लोव्निया, हंगरी और बल्गारिया से की गई सन्धियाँ इन चार देशों में रूसी

प्रभुत्व की बात की पुष्टि करती है। इटली से जो सधि हुई, वह इटली के प्रजातन्त्र के विकास में एक रुकावट है। कूटनैतिक कान्फ्रेन्सों में होने वाली सन्धियाँ और सौदेबाजियाँ रूमी समस्या की तह तक नहीं पहुँचती।

१९४१ में हिटलर के विरुद्ध रूस के युद्ध शुरू करने के बाद और खासकर युद्ध की समाप्ति के बाद से पश्चिमी शक्तियों द्वारा रूस के साथ किये गए असत्य संरक्षों, रियायतों और आत्म-समर्पणों के बावजूद भी, अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के हल करने के लिए रूस के द्वारा सहयोग या समझौता करने के लिए तैयार हो जाने के लक्षण, यदि कभी पैदा भी होते हैं तो इतने सूक्ष्म होते हैं कि इन्हें केवल दूरबीन की सहायता से ही देखा जा सकता है। इसके अतिरिक्त सोवियत संघ पर संयुक्त राष्ट्रों या अन्य अधिकारियों द्वारा ठोस बातों, जैसे सांस्कृतिक और सामाजिक सम्बन्ध, भोजन, स्वास्थ्य, शरणार्थी, व्यापार, आदि प्रश्नों के सुलझाने के लिए बैठाई गई अधिकांश अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं से भी अलग ही रहती रही है।

यह कहना आसान है—“आधे रास्ते को तय करके रूस के साथ मिलना हमारे लिए आवश्यक है।” ६० प्रतिशत मार्ग तय करके भी हम रूस से मिले हैं। किंतु रूस १० प्रतिशत भी मार्ग तय कर हमसे मिलने के लिए नहीं आता।

मास्को के लिए इस बारे में मास्को का तर्क एक बहुत पर्याप्त तर्क है। मास्को प्रजातन्त्र से एक राजनैतिक युद्ध लड़ रहा है। मास्को अनेक विजय चाहता है, मास्को किसी भी वस्तु को छोड़ना नहीं चाहता, मास्को के पास जो कुछ है वह उसे सभाले हुए है और फिर आगे बढ़ने के अवसर की प्रतीक्षा कर रहा है। शायद उस अवसर की, जब कि आर्थिक मन्दी अमरीका में आ पहुँचेगी।

रूस और अमरीका के या तानाशाहियों और प्रजातन्त्रों के आपसी सम्बन्धों की समस्त समस्या कूटनीति के मैदान से आगे पहुँच चुकी है।

यह प्रश्न यह नहीं है कि क्या मामूली और वाणिज्यिक आपस में बातचीत कर सकते हैं और किसी समझौते पर पहुँच सकते हैं। जब उनमें मतभेद हाता है, तब बहुत कम ही, अगर कभी हुआ भी हो, यह सीधे रूप या अमरीका के राष्ट्रीय स्वार्थों के सम्बन्ध में होता है। यह मतभेद चान, जर्मनी, यूनाइटेड स्टेट्स, जापान आदि के बारे में है। दोनों में से कोई यह नहीं चाहता कि दूसरा उन देशों को राजनैतिक दृष्टि से मिलित कर ले। यह एक राजनैतिक युद्ध है और यह तब तक नहीं रुक सकता जब तक कि रूस या प्रजातन्त्र दोनों में से एक विजय प्राप्त न कर ले।

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति परिवर्तित हो गई है। किसी काल में अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति सरकारों के आपसी सम्बन्ध द्वारा करती थी। कौन कान से व्यक्ति और कौन-कौन से दल सरकारों से सम्मिलित हो रहे हैं इसका सम्बन्ध पर्याप्त था, किन्तु यह गहराई के सम्बन्ध की बात नहीं थी। आज भी बहुत से देशों के बारे में यह बात सत्य है। किन्तु बड़ी शक्तियाँ, विशेषकर रूस और अमरीका, एक व्यापक पैमाने पर विदेशी राष्ट्रों की राजनैतिक स्थितियों का रूप देने की चेष्टा कर रही हैं। क्योंकि यदि क्रान्ति कम्युनिस्ट हो जाए, तो इसके फलस्वरूप वह संप्रसारित प्रभाव-क्षेत्र का एक भाग बन जायगा। इसलिए रूस फ्रांस का कम्युनिस्ट हो जाना चाहता है और अमरीका फ्रांस का कम्युनिस्ट हो जाना नहीं चाहता। उसीलिए क्रैमलिन और हाइट हाउस दोनों को, फ्रेंच कम्युनिस्ट दल के बारे में, फ्रेंच ट्रेड यूनियन आन्दोलन में कम्युनिस्टों की भित्ती शक्ति है इस विषय में, तथा यह आन्दोलन मामूली से सम्बन्धित है या नहीं, इस बारे में भी, एक समान ही चिन्ता बनी रहती है। यही बात इटली के बारे में जर्मनी के बारे में, जापान के बारे में और दूसरे बहुत से देशों के बारे में भी सत्य है। यह एक नया विचारान्तरण साम्राज्यवाद है जिसके पीछे संप्रसारित और अमरीकन सरकारें पूरी शक्ति से पड़ी हुई हैं। (इस अमरीकन विचारान्तरण या राजनैतिक साम्राज्यवाद को ये देश कौसा समझेंगे, यह बात अमरीका की

बरेलू राजनीति पर निर्भर होगी ।)

रूस से बाहर के कम्युनिस्ट ढलो को वापिस बुला लेने की बात स्टालिन से कीजिए । आप अमरीका से भी यह मांग कर सकते हैं कि वह गैर-कम्युनिस्टों से सहानुभूति न रखे या जिन सरकारों को कम्युनिस्टों से खतरा है उन्हें कर्ज़ या उधार न दे ।

ऐसे भी लोग हैं जो सचमुच चाहते हैं कि अमरीका राजनैतिक युद्ध लड़ने बन्द कर दे, शेष सारी दुनिया पर से अपने हाथ उठा ले और पृथक् रहकर सदैव आनन्दपूर्वक जीवन बिताए । यह नीति केवल क्रोमलिन की और भी अधिक विस्तार प्राप्त करने की कोशिश को तीव्र बना देगी । रूस राजनैतिक रिक्त स्थानों में ठीक उसी प्रकार प्रविष्ट हो जायगा जैसे कि जर्मनी के दब जाने के कारण खाली छूट गए प्रदेशों में वह प्रविष्ट हुआ था ।

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में नई वस्तु यह है कि सोवियत दुनिया और इसके साथ-ही-साथ प्रजातन्त्रीय दुनिया भी विचारात्मक विस्तार में लगी हुई है । ये विचारात्मक विस्तार राजनैतिक विस्तार के समान ही हैं । एक कम्युनिस्ट इटली रूस के लिए सम्पत्ति और अमरीका और इंग्लैंड के लिए रुकावट होगा । एक प्रजातन्त्रीय जापान कम्युनिस्ट-विरोधी होगा । यदि अमरीका और इंग्लैंड हट जाय तो जिसका कम्युनिस्ट होना अनिवार्य ही है ऐसा एक कम्युनिस्ट जर्मनी, रूस को राइन पर ला बैठायगा, जहां से वह फ्रांस पर दृष्टि डाल सकेगा । ऐसी अवस्था में फ्रांस भी कम्युनिस्ट हो जायगा । तब तीसरा विश्व-ज्यापी युद्ध यूरोप के मोड़ पर होगा । या, यदि शेष बचे प्रजातन्त्र उस समय तक बहुत कम और कमजोर हो चुके होंगे, तब इससे प्रजातन्त्र की समाप्ति ही हो जायगी ।

फासिस्ट आक्रमण, और पर्ल हार्बर पर हुए हमले से मिलने वाली बहुत मूल्य देकर प्राप्त ज्ञे गई यह एक शिक्षा है । अमरीका के अधिकांश पुराने पृथक् रहने की नीति के समर्थकों और यूरोप के अधिकांश प्रसन्न

करने की नीति के अपनाने वालों ने, यह शिजा शायद ग्रहण कर ली है। किन्तु इन पृथक् रहने की नीति के समर्थकों की एक नई फगल अब पैदा हो रही है। ये कम्युनिस्ट और उनके सहयोगी हैं, जो चिन्तनाते हैं—“यूनान पर से हाथ उठा लो”, “टर्की में हट जाओ”, “चीन से दूर रहो”, “जर्मनी से चले जाओ”, “वृटेन की कोई सहायता न करो”, इत्यादि, इत्यादि। हाथ उठा लो, हट जाओ और दूर रहो इसलिए कि रुस अपने पजे गटा मके।

क्योंकि प्रत्येक प्रकार का साम्राज्यवाद और प्रत्येक दिशा में विस्तार बुरी चीज है, मैं अमरीकन विस्तार का इतना प्रबल विरोध क्यों नहीं कर रहा जितना कि सोवियत विस्तार का कर रहा हूँ? इसका उत्तर यह है कि इन दोनों विस्तारों में अन्तर है। अमरीकन विस्तार के अन्तर्गत देशों में, इस बात की सम्भावना होती है कि वे जो चाहते हैं उसके लिए लड़ सकते हैं। किन्तु जहाँ रुसी तानाशाही फैल चुकी होती है, समस्त विरोधों का निर्दयतापूर्वक दमन किया जाता है। तथापि मुझे अमरीकन साम्राज्यवाद का भय है।

ऐसे भी अमरीकन हैं जो कि पृथक्करण की नीति के सर्वथा विपरीत पैरवी करते हैं। ऐसे लोग एक अमरीकन साम्राज्य और समस्त सन्तान में अव्यविक्रम अमरीकन शक्ति का सुम्भार उपस्थित करते हैं। ये लोग बल देते हैं कि सोवियत साम्राज्यवाद में अमरीकन साम्राज्यवाद की टक्कर हो। मुझे इन बात का पूरा निश्चय है कि यह मार्ग अन्ततोगत्वा हमें आर्थिक मळद, विद्रोह और युद्ध की ओर प्रयत्न कर देगा।

कुछ अमरीकन अनुमान लगाते हैं कि रुस के विरुद्ध आर्थिक सहायता और फौजी-सुरक्षण के लिए अमरीका पर निर्भर रहने का विचार एक ऐसा विचार है कि ग्रेट बृटेन, बृटिश उपनिवेश, लैटिन-अमरीका, फ्रांस, इटली, जर्मनी, यूनान, टर्की, स्केन्डिनेविया, निम्न पूर्व, भारत, इण्डोनेशिया, मलाया, हिन्दुचीन, चीन और जापान ऐसे प्रयत्नशील पूर्वक स्वीकार कर लेंगे। इन लोगोंका कहना है कि आगिर यह स्त्री-

कार करे भी क्यों नहीं। अमरीका बड़े काले भेडिये या बड़े लाल भान्से प्रत्येक को बचायगा। यह तो एक देहातियों की-सी सीधी-सादी बात हुई। जहां तक सचाई का सम्बन्ध है ये देश इस विचार का स्वागत नहीं करेंगे। ये इसका अन्तिम क्षण तक डटकर मुकाबला करेंगे। इन देशों में ने बहुतों से अमरीका निश्चय ही एक अमरीकन पक्षपाती दल डूँढ सज्ता है या ऐसे दल का निर्माण कर सज्ता है। किंतु इस दल को बड़ा विरोध सहन करना पड़ेगा।

अमरीका के सम्बन्ध में सन्देह और बुरी भावना अब भी विदेशों में विद्यमान है। यह सन्देह कम्युनिस्टों और कम्युनिस्ट पक्षपातियों में ही नहीं किन्तु प्रजातन्त्रवादियों में भी है। इन प्रजातन्त्रवादियों को भय है कि अमरीका बॉसकी मदी का एक महान् दैत्य है, जिसकी महान् आर्थिक और फौजी शक्ति अपेक्षाकृत छोटे देशों पर प्रभुत्व प्राप्त कर लेगी। ये इन बात से चिन्तित हैं कि कहीं अनुदार, पूंजीवादी अमरीका इन गर्त पर सहायता न दे कि सहायता प्राप्त करने वाले देश को अमरीका के आर्थिक और सामाजिक विचारों को अपनाना होगा।

प्रशान्त महासागर के भूतपूर्व जापानी द्वीपों को अमरीका के साथ मयुक्त करने के कारण—मरकाई तौर पर इसे मयुक्त करना यह नहीं पुकारा जाना—एशिया के लोग तथा कुछ ऐसे अमरीकन, जो कि एशिया की मैत्री प्राप्त करने के सहत्व को समझते हैं आज भी वैचैन हैं। व्यक्तिगत रूप से मैं उस करोड़ एशिया निवासियों की दोन्ती को प्राप्त करना प्रशान्त के छोटे-छोटे समस्त मृगों के द्वीपों पर अधिकार करने की अपेक्षा अधिक पसन्द करूंगा, क्योंकि एक हवाई, परमाणु-सम्बन्धित, युद्ध से द्वीप और प्रदेश रक्षा के कोई मायन नहीं हो सकते।

यूरोप में चीन में और जापान में, अमरीका जो कार्य कर रहा है उनकी भी जाच-पटताल हो रही है। किन्तु कूटा प्रचार सारे चित्र को बिगाड़ देता है। सचाई यह है कि अपने जर्मन-क्षेत्र में पूंजीवादी अमरीकन सरकार ने समाजवादियों और कम्युनिस्टों के स्वतन्त्र चुनाव

में कोई आसक्ति नहीं थी। इससे विपरीत यहाँ के लोग सामाजिक सम्बन्धों ने सामाजिक प्रजातन्त्रवादियों को मार्ग प्रशस्त कर दिया था।

मचाई यह है कि अमेरिकन लोगों को आन्दोलन में उद्योगों के सम्बन्धों के पक्ष में थी, किन्तु संविधान के तहत न इसमें सम्मेलन हुआ।

मचाई यह है कि जनरल जार्ज रॉबर्ट मॉर्गन ने चीन पर परम्परागत-पक्षपातिनी सरकार उस प्रकार न। लाठी, जिन प्रकार कि समाजिया पर विर्गास्की ने तथा पालाट पर स्यात्तिन ने सम्पादित की सरकारें लाठी थी। उनके सर्वशक्तिमान्त मार्गों ने चीन के लोगों ने अमेरिकन-विरोधी तथा रूस पक्षपाती व्यस्तियों को प्रेरित किया था। पूरी योगिता थी। आरंभ में ही चीन ने गृह-युद्ध का प्रसंग रखा था। उनकी उच्छ्रांति असफल रही। तब इससे लिए न चिन्तित लोगों की व्यस्तियों के अन्तर्गत विद्वान्ताओं को भी प्रेरित किया, किन्तु दुर्भाग्यवश (चीनी प्रजातन्त्र दल) के अन्तर्गत प्रतिस्पर्धाकारी भावों की शक्ति से विश्वास रखने वाले व्यक्तिों पर भी बाध पड़ा। पालन चीन का पुराना परंपरागत उद्योग-पक्षीय व्युत्पन्न सरकार प्रदान किया गया। किन्तु ऐसी सरकार चीन पर चरमकील राज्य की शक्ति उत्तम न। थी।

मचाई यह है कि अमेरिकन सरकारों ने सामाजिक व्यस्तियों को योगलितियों आरंभ में मुनियमितियों का सामाजिक दर्शन स्वतन्त्रता प्रदान की हुई है। जापान में स्वतन्त्र चुनाव हुए। परन्तु तब काका परिवार में प्रान्तों का दायित्व की चुनौती हुई। संगठनों ने न सिद्धी को अपने पक्ष में नहीं देखा गया। मन्त्रालय ने कामिन्द पक्षपातिया फर्माया और बड़े अधिकारियाँ न सफाया कर दिया।

तथापि यह बात जान-बूझकर मित्रों प्रचार करने वाले का विगाड़क पेश की जाती है तथा उनके कागजों पर लिखे गए हैं। बहुत से समझदार लोग स्वतन्त्रता के लिए हैं। इसका कारण है—“अमेरिका चीन में प्रतिक्रिया की चक्रवर्तियों को देना है।” और दूसरा—“मेरे सहयोगियों हैं?” “अमेरिका परम्परागत-पक्षीय की सामन्तान्ता।

को अरबों रुपयों की सहायता क्यों देता है ?” “प्रजातन्त्र के विस्तार का क्या यही तरीका है ?” वाशिंगटन-स्थित इसके तैयार करने वालों को अमरीकन नीति भले ही निर्दोष प्रतीत होती हो, किन्तु दूसरे छोर से इसे देखने वालों को यह सर्वथा भिन्न प्रतीत होती है ।

१९४६ में, वृटन को दिये जानेवाले अमरीकन ऋण का अनेकों जिम्मेवार अंग्रेजों ने वृटिंग पार्लियामेंट में विरोध किया और इसके विपक्ष में मत दिये, यद्यपि उस समय उनके देश की आर्थिक महायत्ना की अत्यधिक आवश्यकता थी । सचाई यह है कि विनाश या दब जाने का भय एक विदेशी सरकार को अमरीका से ऋण मांगने या इसे ले लेने के लिए बाधित कर सकते हैं, किन्तु यह इस बात की कोई गारंटी नहीं कि जिन देशों को ऋण दिया जायगा वे इसके लिए कृतज्ञ या इसी कारण से मित्र बन जायेंगे ।

वृटिंग शासन से जिनको छुटकारा मिल गया हो ऐसा भारत, इस बात को केवल धमकी मिलने पर ही कि अमरीका भारत के घरेलू या विदेशी कार्यों में अपना प्रभाव डालना चाहता है, उसे तीव्र विद्वेष भावना से देखने के अतिरिक्त क्या कोई अन्य पुरस्कार देगा ? क्या इण्डोनेशिया या बर्मा या हिन्द-चीन की ऐसी अवस्था में कोई अन्य भावना हो सकती है ? करोड़ों ऐसे लोग हैं, जो अपने दावों को मनवाने पर तुले हुए हैं, जो कि स्वतन्त्र होना चाहते हैं ।

जिन देशों को चुनाव का कोई भी अवसर प्राप्त हो, वे एक प्रमुख शक्ति के साथ, जोकि उनकी राष्ट्रीय स्वतन्त्रता को सीमित कर सकती हैं, अकेले छोड़ दिया जाना पसन्द नहीं करते । यदि उन्हें मन्देह हो कि अमरीका एक नये साम्राज्यवादी दौर की तैयारी में है, तब वे मुकाबले या विरोध को दृढ़ करने के लिए आपस में संगठित हो जायेंगे और सामान्यतः कठिनाइयाँ पैदा कर देंगे । अन्त में, अमरीका को भी वही सब करने को मजबूर होना पड़ सकता है जो कि स्टालिन आज कर रहे हैं, अर्थात् अपने प्रभाव-क्षेत्र में तानाशाह के समान कार्य करना,

शक्ति के बल पर रूढ़पुतली सरकारों की स्थापना, विरोधियों या दमन
शमरीकन-विरोधियों को शमरीका के माहौल में उर्मा प्रसारित करना,
जैसे कि रूस ने हंगरी, पोलैण्ड, बुल्गारिया, रोमानिया और
युगोस्लाविया के विरोधी दलों के नेताओं को किया है।

स्टालिनवाद के हथियारों को लेकर स्टालिन ने मान्यता दी है कि
है कि आप भी स्टालिनवादी बन जाते हैं।

प्रजातन्त्रीय सरकारों और प्रजातन्त्रीय न्यायाधीशों के सम्मुख
उनकी अपनी चालों में पराजित करने या बन नहीं कर पाया चाहिए।
उन्हें प्रजातन्त्रीय उपायों का काम में लाना चाहिए, न कि प्रजातन्त्रीय
मिथान्तों पर चलना चाहिए।

शक्तिशाली फ्रेंच कम्युनिस्ट दल, जिसे चिना गृह युद्ध के ज्ञाता
नहीं जा सका, फ्रेंच विद्रोह-नाति पर प्रभाव डालता है, और फ्रांस को
एक विशुद्ध प्रजातन्त्र-पक्षीय पश्चिमी देशों का सम्बन्ध करने वाला, या
शमरीकन-पक्षपाती नाति को अपनाते में रोकता है। मन्त्रों के बाद मन्त्र
तक इस स्थिति पर फ्रांस नहीं पाया जा सकता जब तक कि फ्रांस
प्रत्येक फ्रेंच नागरिक और शहर का प्रत्यक्ष स्वयं करता है। फ्रेंच नाति
के बल पर चीन के कम्युनिज्म के दुष्टकारों का पर्यटन, न कि माहिप
चीनी प्रदेशों में, जहाँ कि पन्द्रह करोड़ व्यक्ति बसते हैं और अपनी ताकत
मोल लेना। क्या शमरीका ऐसा कर सकता है ? मैं समझता हूँ, अगर
‘नहीं’ में है।

जो “वान्तविज्ञतावाद” यह कहता है कि सोवियत राजा-राज
को उनकी अपने बड़े और शब्दों, शमरीकन माहौल में रोकना
मुश्किल लिए प्राप्ति है, मिले हुए “वान्तविज्ञतावाद” है।
यह मूर्खतापूर्ण और मान्य-परायण की दलील है।

प्रजातन्त्र पर शमरीकन हो रहे हैं। इसलिए, परमेश्वर है कि फ्रेंच
प्रजातन्त्रीय, अधिक नैतिक, अधिक ईमान, अधिक मानवीयता बना

एक प्रजातन्त्र, जो अपने प्रति न्या होना—खामखोर संकट काल में वह अपना विनाश नष्ट कर लेगा।

रूसी विन्ता का प्रयुक्त न तो अमरीकन पृथक्करण की नीति है न वृद्धि पृथक्करण की नीति। कुछ सीधे-सादे अंग्रेज समझते हैं कि प्रथम परमाणु-युद्ध में कुछ देर तटस्थ भी रह सकेंगे। वे मानते हैं कि जब रूस का विस्तार हो रहा होगा या जब रूस और अमरीका प्रमुख प्रान्त करने के लिये लड़ रहे होंगे, वे प्रजातन्त्रवादी ही बने रह सकेंगे। किन्तु प्रजातन्त्र के लिए लड़े जाने वाले युद्ध में इंग्लैंड को चांदी के महत्व का ध्यान प्राप्त है। बिना इंग्लैंड के प्रजातन्त्र नष्ट हो सकता है। इनके अतिरिक्त यदि जान-बूझकर वृद्धि राजनीतिज्ञों ने अमरीका में अपने मन्त्रालय विभाजित लिए, इंग्लैंड की अमरीका के प्रति नवाहों को देना विस्तार प्राप्त करने के लिए और भी अधिक उत्साहित होगा। पृथक्करण इंग्लैंड के लिए भी उतनी ही रही और बेकार बस्तु है, जितनी कि वह अमरीका के लिए है।

रूसी साम्राज्यवाद का अमरीकन साम्राज्यवाद भी कोई उत्तर नहीं। उनके शत्रु हैं संघर्ष और और संकट।

न ही इसका उत्तर परमाणु बम है। कुछ जातूनी अमरीकन मास्को पर बल तोमरे पर परमाणु बमों को गिराना चाहते हैं। किन्तु क्या ये प्रजातन्त्र के मित्र हैं? नहीं। ये प्रजातन्त्र के शत्रु हैं। इन लोगों का प्रजातन्त्र में विश्वास नहीं। इन लोगों को विश्वास नहीं कि प्रजातन्त्र शान्तिपूर्ण प्रतियोगिता होने पर सोवियत तानाशाही को जीत सकता है। तुम्हें इस बात का विश्वास है।

इसलिए प्रजातन्त्रों और रूस की प्रतियोगिता होने दो। यदि रूस जीतता है, तब कोई भी प्रजातन्त्र शेष नहीं रहेगा। यदि प्रजातन्त्र रूस के साथ चल रहे राजनैतिक युद्ध में जीतते हैं, तो गोला-बारूद की कोई लड़ाई नहीं होगी।

न केवल अमरीका को, बल्कि समस्त गैर-सोवियत दुनिया को,

मोघियत रुस के विरुद्ध राजनैतिक युद्ध लड़ना आवश्यक है। मैं समझता हूँ कि यदि वे विजय के लिए उचित, ठीक सामरिक-नीति को अपनाएँ, तो प्रजातन्त्र विजय प्राप्त कर सकते हैं। प्रश्न यह है कि क्या सामरिक-नीति स्या है ?

रूस से लड़ाई रोकने की एक योजना

दुनिया एक बुरा ममेला बनी हुई है। यह हो सकता है कि आर्थिक संकट सागे दुनियो को दबोच ले। एक तीसरे विश्व-व्यापी युद्ध होने की भी संभावना है, जिसमें करोड़ों व्यक्ति हताहत हो। स्वयं प्रजातन्त्र भी मर सकता है। यह निराशावाद नहीं। यह तो केवल सच्चाई है। निराशावादी का कहना है कि इस बारे में कुछ नहीं किया जा सकता। निराशावादी इसे हस कर टाल देता है। वह झूठे अहंकार से भरा होता है। वह कल की कहानियों को पढता और शराब पीकर झूमता है। आशावादी इसके विपरीत गभीर बन जाता है। आशावादी एक पैगम्बर, दुख-भरी कहानी का लेखक होता है। वह समझता है कि कुछ किया जा सकता है।

तीसरा महायुद्ध रोका जा सकता है। एक अनिवार्य युद्ध जैसी कोई वस्तु नहीं होती। युद्ध होते नहीं, बल्कि तैयार किये जाते हैं। दूसरे महायुद्ध के निर्णय का इतिहास पुस्तकों में छप चुका है, ताकि सब इसे पढ सकें। लड़ाइयों और युद्धों का निर्णय लाखों मूर्खता-भरी बातों से किया जाता है। इन युद्धों के बुद्धिमत्ता, दिव्य-दृष्टि और समय पर उठाये गए कदमों द्वारा रोका जा सकता है।

प्रजातन्त्र सदैव ही “संसार की प्रजातन्त्र के लिए सुरक्षित बनाने की दृष्टि से” युद्ध लड़ने को तैयार रहते हैं। उन्होंने प्रथम विश्व-व्यापी युद्ध और दूसरा विश्व-व्यापी युद्ध, “संसार को प्रजातन्त्र के लिए सुरक्षित बनाने की दृष्टि से” लड़ा। किन्तु इस पर भी वे युद्धों के बीच के

काल में “सम्राट को प्रजातन्त्र के लिए नुरजित बनाने की दृष्टि से कुछ नहीं करते। और इसीलिए “सम्राट को प्रजातन्त्र के लिए नुरजित बनाने की दृष्टि से” एक और कुछ लड़ने के लिए व्यक्ति होता पड़ता है।

अगले दस या पन्द्रह वर्षों में सम्राट की तानाशाही से रक्षा करने के लिए हम रुस में एक युद्ध लड़ रहे होंगे यदि हम अभी से शान्तिपूर्ण उपायों से सम्राट को तानाशाही से बचाने का मार्ग शुरू नहीं करते।

या तो आप शान्ति-काल में प्रजातन्त्र की रक्षा के लिए लड़ेंगे या फिर आपको एक युद्ध के रूप में प्रजातन्त्र की रक्षा के लिए लड़ना होगा।

शान्ति-काल में आप प्रजातन्त्र के लिए किस प्रकार लड़ सकते हैं ?
उत्तर है—प्रजातन्त्रीय बनकर।

प्रजातन्त्रों के पास कुछ बर्ष हैं—शायद उस—जिन्होंने प्रथम परमाणु-युद्ध को हानि में रोक जा सकता है। यदि हम बात के रूप में रुस और अमेरिका के सम्बन्ध ऐसे ही तनावपूर्ण और परस्पर-जनक बने रहे जैसे कि आज हैं, तब एक और युद्ध होने की बहुत अधिक सम्भावना है। क्योंकि अमेरिका की प्रतीति दुर्लभमान्य ही युद्ध-विरोधी भावना तब तक तथा बनकर उड़ चुकी होगी और अब भी लड़ने की असमर्थता तब तक समाप्त हो जायगी। (रुसियों ने अपने विश्व-व्यापी युद्ध के विनाश में सोवियत अर्थ-नीति में उधार के लिए पन्द्रह वर्षों का समय, आवश्यक-ज्ञान के रूप में गारा है।)

अगले दस वर्षों में प्रजातन्त्रों को सर्वत्र ही प्रजातन्त्र का प्रसार करना और उन्हें मजबूत बनाना आवश्यक है। सोवियत साम्राज्य में होने वाले युद्ध की रोकने का देखल यही एक उपाय है।

प्रजातन्त्रों में प्रजातन्त्र के सुधार के लिए उद्योग-जीत होता है। वश्यक है। उसके अतिरिक्त एक दोस योजना भी उद्योग-जीत होती चाहिए।

प्रजातन्त्र को समृद्ध कर इसे बचाने की योजना एकमात्र अमरीकन राजनीतिज्ञों द्वारा नहीं बनाई जानी चाहिए। इसके साथ ही, केवल अमरीकन लोगों को इसके संचालन का कार्य भी नहीं करना चाहिए। अमरीकन इतने अधिक मौज से रहते हैं, इतनी अधिक दूरी पर हैं तथा पूँजीवादी उद्योगों में उनका इतना अधिक विश्वास है कि विश्व के सम्मुख जो कठिनाइयाँ हैं उनकी गहराई तक नहीं पहुँच सकते। “स्वतन्त्र उद्योग और स्वतन्त्रता आश्चर्य-भरी वस्तुएँ हैं। क्या वे ऐसी नहीं ? फिर परिवर्तन क्यों ? यदि रूस रुकावट पैदा न करे, तब हर चीज बहुत ठीक हो सकती है।” इसलिए यदि वे कोई सुझाव पेश करते हैं, तब यही कि “रूस से कड़ाई से बरतों” और “कम्युनिस्ट दल पर रोक लगादो।” इस दृष्टिकोण का यह फल है कि ससार की सबसे महान् समस्याओं के बारे में उचित सोच-विचार करते समय अनुदार और प्रतिक्रियावादी व्यक्ति घाटे में रह जाते हैं। वे नहीं जानते कि सकल वित्तना बड़ा है।

स्थिति इतनी गम्भीर है कि इसके लिए एक ऊँचे समाधान की आवश्यकता है। किन्तु अधिकांश राजनीतिज्ञ एक मुर्दा अवस्था को पहुँच गए प्रतीत होते हैं और ऐसी ही अधिकांश व्यक्तियों की अवस्था है जो कि राष्ट्रीय-शक्ति के जाल में फसे हुए हैं। उच्च अधिकारियों को यह बहस करते हुए देखना कि सीमा दम मोल पूर्व में या आठ मोल पश्चिम में होनी चाहिए, एक दर्द भरा दृश्य है। चाहिए यह बात कि वे राष्ट्रीय सीमाओं को मिटाने के लिए बहस कर रहे होते। इस से भी अधिक बेचैन करने वाली यह बात होती है जब हम सरकारों को इस बात की बहस करते हुए देखते हैं कि जर्मनों को कितने औद्योगिक उत्पादकों की स्वीकृति दी जानी चाहिए, जब कि समस्त भूमि पर लाखों नंगे, बीमार, दुर्बल और वस्तुओं की कमी के कारण मरने की दशा को पहुँचे हुए लोग विद्यमान हैं, तब किसी भी कारणवश उत्पादन को रोकना एक अपराध है। तथापि देखने में समझदार लोगों ने

जर्मनी के लिए एक ऐसी ही नीति तयार की गयी । इस नीति के अनुसार जर्मनी इस दूसरे युद्ध का निमाण कर सकता है । यह समझना ही एक शक्ति को नियन्त्रण में रखने की आवश्यकता को स्वीकार करना, तथा, जो कि उसकी आग्रिमार्ग प्रति ने भूमि, तथा, पानी तथा वायु अपने आप से वे उत्पन्न की है ।

इन राजनीतिज्ञों के पास शक्ति है । किन्तु प्रजाता मानवों की पकड़ में है । वे १६ वीं सदी के आरंभ में २० वां सदी के अंत तक के भाग को ढालने की चेष्टा कर रहे हैं । उन्मत्त मानव । अज्ञान । अचमत्कार तथा जटिलताओं को परमांतु की दुनिया का भाग मानकर पुराने वस्त्रों से रंगा जा रहा मानव रहे हैं । इसीलिए ही जर्मनी चिल्लाहटें सुनाई पड़ती है ।

प्रजातन्त्र को वेबल अन्तर्द्विष्टता का प्रचार करने लगा है ।

उदाहरण के रूप में रूस को ले लीजिए । रूस यूरोप में सबसे अधिक मजदूरों और सबसे अधिक महत्वपूर्ण राजनीतिक प्रयोग है । यूरोप का यह आधुनिक हृदय है । किंतु भूतकाल में यह हृदय जर्मनी के लिए धारिता था । और चूंकि जर्मनी के लिए यह बहुत बड़ा था, इसलिए वह हमें के लिए पूरे जर्मनी की था । न कि जर्मन लोग ही बार यूरोप को जीतने की चेष्टा करे ।

प्रश्न क्या करना चाहिए ? क्या द्वितीय के में इस तरह दिखे जायें और इसे फल दिया जाय और इस प्रकार नुकसान उपाय कर दिया जाय और आप्रान्त से मनुष्यों को नष्ट दिया जाय ? यह सुझाव कुछ सकारात्मक उपनिषद् दिखाया । तथा अन्य प्रायः को दे दिया जाय ? यह हृदयक्राम के लिए भी बहुत बड़ा विचार था । हमें अतिरिक्त जर्मनी की भाषा तक चलनी पड़ेगी । भाषा । भाषा क्रान्त ने बड़ी मान दी है । या यह दिया जाय कि मनुष्य की भाषा यूरोप से इस हृदय को जोर दिया जाय यदि यह जर्मनी के लिए भी रक्त के लिए भी तथा समस्त यूरोप के लिए भी ।

यह आर्थिक अन्तर्राष्ट्रीयता की वस्तु होगी । अच्छे व्यापार, अच्छे प्रबन्ध, अच्छे बाजारों और साधारण मनुष्यता के लिए तथा उसके अतिरिक्त शान्ति के लिए भी, दुनिया की सतह पर विद्यमान अनेक स्थानों में आर्थिक अन्तर्राष्ट्रीयता की आवश्यकता है । राष्ट्रीयता विलकुल अपर्याप्त और पुरानी वस्तु हो गई है ।

एक-एक राष्ट्र को अलग करके वज्जियां जोड़ने का काम, चाहे वह आर्थिक हो या राजनैतिक, लाभदायक नहीं । फ्रेंच चुनावों के अवसर पर जब कि फ्रांसीसी साम्राज्यवादी नेता लिथोन व्लम १९४६ में दार्जिलिंग आये, अमरीका ने जल्दी में फ्रांस को कुछ ऋण दे दिया । अमरीका यह नहीं चाहता था कि कम्युनिस्ट चुनावों में विजय प्राप्त कर ले । संभवतः ऋण देना आवश्यक था । किन्तु एक विश्व-व्यापी कठिनाई का या फ्रेंच कठिनाइयों का भी सामना करने का यह कोई उपाय नहीं है । हालांकि ऋण दे भी दिया गया अब भी कठिनाइयाँ विद्यमान हैं ।

यूनान में सामाजिक, राजनैतिक और आर्थिक वनावट फट रही है । इसीलिए यूनान को ऋण प्राप्त हो जाता है । टर्की में वनावट पतली पड़ती-सी दृष्टिगोचर होती है । टर्की को भी ऋण मिल जाता है । किन्तु वनावट कहीं से भी फट सकती है, क्योंकि सर्वत्र ही वही घिसी हुई वनावट है, जो कि बहुत अधिक पुरानी पड़ चुकी है तथा जिसमें पैदल भी बहुत से लग चुके हैं ।

भारत को लोहे की आवश्यकता है । यदि भारत अमरीका से लोहे की मिले खरीद सके, तब भारत के लोग अधिक पैसा कमा सकते हैं और फ्रांस की अधिक वस्तुएं खरीद सकते हैं । फलस्वरूप यदि फ्रांसीसी यूनान से अधिक तम्बाकू खरीद सके, यदि रूसर बिना किसी रुकावट के उत्पादन करे और अधिक यूनानी तम्बाकू खरीद सके, यदि यूनानी जहाज अधिक सामान ढो सकें और यदि यूनान के उत्तरीय स्लाव पड़ोसी यूनान के मामलों में हस्तक्षेप करना बन्द कर दे, तब यह सब

हो सकता है कि यूनान में एक सार्वजनिक मन्दिर बन गये, वह एक स्थिर हो सके। शायद यूनानी सम्प्रदाय तो सुलभता के लिए यूनान के बाहर से घन करने की आवश्यकता है।

प्रायः राष्ट्रीय सम्प्रदाय अन्तर्राष्ट्रीय सम्प्रदायों पर निर्भर होते हैं। प्रायः आर्थिक सम्प्रदाय आर्थिक सुलभता के लिए हैं। यद्यपि इनके लिए एक सुलभता नहीं जा सकती, जो एक ही राजनीतिक सिद्धांतों के दूर नहीं किया जाता।

इन्होंने जो अभिप्राय प्रिल्लुल लीया-गवादा। काम दुःख से तब कर नहीं किया जा सकता। इस काम की एक सफलता भी नहीं कर सकती। यद्यपि यह एक सुलभता के लिए और इस प्रकार सुलभता के लिए एक सफलता के लिए इसके साथ ही आर्थिक शक्ति भी बना जाती अन्तर्राष्ट्रीय सफलता की आवश्यकता है। राजनीतिक और आर्थिक शक्तियों के समाने वाली अन्तर्राष्ट्रीय सरकार हुई।

यह बात जबरदस्त और कान्तिकारी प्रतीत होती है। यह भी है किन्तु इसके बिना समार ही तब तक नहीं जा सकती। इस कार्य की बातों और उधेड़-धुन में समय तो लगावेगे यह समझ में आयेगी भी, किन्तु अन्त में किसी न-किसी प्रकार इस तब एक ही जायेगी। अन्तर्राष्ट्रीय सरकार की दिशा में अग्रसर होने का कार्य हम जान भी शुरू कर चुके हैं।

अन्तर्राष्ट्रीय सरकार के निकट सुलभता के अन्तर्गत एक जाती हैं—

पहिली शायद यह है—“लोक अन्तर्राष्ट्रीयता” किन्तु ऐसा नहीं। आज समार पहले की भी अग्रसर आर्थिक राष्ट्रीयता है।

यह बात तब तक समझ प्रतीत होती है, किन्तु नहीं। आज तो एक ही राष्ट्रीयता का मूल कारण भय और पराजितता है। राजनेता राष्ट्रीय-

यता स्वयं भी भय और अरक्षितता का भाव पैदा करती है। इस प्रकार अपना भोजन अपने आप बन यह बढ़ती, बड़ी होती तथा निरन्तर और भी खराब होती चली जाती है। अन्तर्राष्ट्रीय बनने के लिए राष्ट्रीयता की समाप्ति की प्रतीक्षा आप नहीं कर सकते। स्वयं अपने आप राष्ट्रीयता की भावना कभी न बुकेगी। इसकी समाप्ति तो तब ही होगी जब कि अन्तर्राष्ट्रीयता का विकास हो जायगा। अन्तर्राष्ट्रीयता सुरक्षितता के भाव की स्थापना में सहायता करती है और सुरक्षितता का भाव भय को दूर करता है। यदि भय न हो तब राष्ट्रीयता की भावना भी नहीं रहेगी। अन्तर्राष्ट्रीय सरकार राष्ट्रीयता को कम कर देगी और इस प्रकार युद्ध का खतरा भी कम हो जायगा।

दूसरी आपत्ति यह की जाती है कि “जो लोग प्रजातन्त्र की स्थापना चाहते हैं और शक्तिके एकाग्र अधिकारसे भयभीत हैं, एक महान् सरकार की स्थापना के पक्ष का समर्थन किस प्रकार कर सकते हैं, जब कि अपने कर्तव्यों और क्षेत्र के अत्यन्त व्यापक होने के कारण इन सरकार को अत्यधिक शक्ति को कार्य में लाने के लिए बाध्य होना पड़ेगा ?”

दुनिया अमरीमन और रूसी शक्ति के विस्तार और अन्य अनेकों दुर्बल देशों की स्वतन्त्रता को सञ्चित होते हुए देख रही है। यह अवस्था जारी रहेगी और समस्त प्रपेक्षाकृत छोटे राष्ट्र दो प्रमुख शक्तियों के लिए ऐसी युद्ध-भूमिका बन सकते हैं, जहाँ कि प्रभुत्व पाने के लिए मुकाबला हो यदि दुर्बल राष्ट्र की शक्तिशाली राष्ट्रों से सुरक्षा के लिए अन्तर्राष्ट्रीय शक्ति की स्थापना न की जायगी। अन्तर्राष्ट्रीय सरकार के अभाव में एक ही राष्ट्र—यह राष्ट्र केवल या तो अमरीका हो सकता है या रूस—सारी दुनिया पर शासन करेगा और समस्त दूसरे राष्ट्रों को अपने प्राधीन कर लेगा। वास्तव में यह सरकार एक महान् सरकार होगी, जिसके पास असीम शक्ति होगी। इस दुखान्त घटना के घटने से पूर्व ही और जब तक कि प्रजातन्त्रों को कार्य करने की स्वतन्त्रता प्राप्त

है, उन्हें बंद कर दोहों को, एक अन्तर्राष्ट्रीय मण्डल में शामिल हो जाना चाहिए। उन अनुसूचित सरकारों के पास जो "प्रतिष्ठा" लेने किन्तु इसकी सदस्य सरकारों पर बर्तमान राष्ट्रों के पास भी है, वे अधिकार होंगे। इसमें शामिलता राष्ट्र पर नैतिकता का प्रभाव होगा। इसमें शक्ति को मजबूत किया जा सकेगा। प्रत्येक प्रतिष्ठा को जो असुरक्षा और अक्रोश का प्रादेशिक संगठन अन्तर्राष्ट्रीय शासन द्वारा किये गए अन्तर्विहृत शक्ति प्राप्त करने के लिए कार्य के समक्ष है, उसे कर सकेंगे, जो कि कम-से-कम मानवीय समस्याओं को समाप्त करने की चेष्टा नहीं करने देंगे। जो शक्तियाँ नहीं हैं। उनको बचाने का यह सबसे अच्छा प्रयत्न है। और चूंकि प्रजातन्त्र का मान्यता है। सुरक्षित रखने का अन्तर्राष्ट्रीय सरकार एक साथ प्रयत्न है, इसलिए असुरक्षा को भी यह सुझाव देता प्रतीत होना चाहिए।

तामरी आसक्ति का हावभाव है कि "उस परमाणु अन्तर्राष्ट्रीय सरकार से रुम का क्या जान प्रकाश पड़ेगा?"

रुम को पृथक् रखने का कारण यह है कि यह पृथिवीवासी मानव मिली-जुली प्रयत्नशीलता या सामाजिक प्रजातन्त्र से संबंधित है। यह करने के लिए सहायता न देना। सेनाओं द्वारा प्रजातन्त्र को बोलोप्रिदम पूजावादी प्रजातन्त्र मिला हुआ प्रतीत होता है। प्रजातन्त्र का प्रियारी है। उनसे मित्रता प्रयत्न उन लोगों को प्रभावित करने में सक्षम है जो उन पर हमले करते हैं। ऐसी प्रयत्न से उनको लागू करने की रुम से करे प्राप्ति हो जा सकती है।

युद्ध का रोहने वाला अपने प्रतिष्ठा का प्रकाश करने के लिए प्रजातन्त्रवादी दुनिया की प्रजातन्त्र की समस्याओं का एक समाधान आवश्यक है। स्वभावन, एक समस्याओं के एक हल है कि उनमें हिन्या बदले की मोक्षिता तानाशाही की गैर-सहायता नहीं है। इनके विपरीत रुम तानाशाही की जर्मनी, चीन, युगल, और प्रयत्न है, उन समस्याओं को और भी उत्पन्न करने का ही प्रयत्न है।

प्रजातन्त्रवादी दुनिया अपनी वर्तमान गठबन्ध और गिराव की अवस्था में इसलिए है, क्योंकि इसने आवश्यक परिवर्तन और सुधारों के करने में देरी कर दी। इस देर ने कम्युनिज्म को विस्तार के लिए एक सुनहरी अवसर प्रदान कर दिया। अब प्रजातन्त्रों के लिए परिवर्तन और सुधार आवश्यक है और इस प्रकार वे कम्युनिज्म पर रोक लगा सकते हैं। किन्तु कम्युनिज्म पर रोक लगाने के कार्य में रूस सम्मिलित नहीं हो सकता।

कूटनीतिज्ञ रूस से प्रातचीत करते समय, एक ऐसी दुनिया और ऐसी सत्थाओं की सृष्टि की, जिनमें उन्हें प्रजातन्त्र के फलने-फूलने और कम्युनिज्म के नष्ट-भ्रष्ट हो जाने की आशा हो, चर्चा कर अपने आपको थका लेते हैं। क्या वे वास्तव में समझते हैं कि मास्को इस काम में उनको सहयोग देगा ? क्या वे सचमुच इस बात का विश्वास करते हैं कि इन कांग्रेसों और सौदेबाजियों से कम्युनिज्म के विस्तार की रूस की आधारभूत इच्छा परिवर्तित हो जायगी या प्रजातन्त्रवादी होने के नाते कम्युनिज्म को रोकने की उनकी इच्छा बढ़ जायगी ?

रूस और प्रजातन्त्र एक दूसरे से उलट वस्तुओं को चाहते हैं। वे एक साथ कैसे चल सकते हैं ? शान्ति के लिए ? आपस में जब कि शुष्क व्यवहार बर्ते जा रहे हो ऐसी स्थिति को शान्ति नहीं कहा जा सकता। शान्ति-काल में भी राष्ट्र एक दूसरे से संघर्ष करते हैं। संघर्ष सदैव रहे हैं। अब भी ऐसा ही हो रहा है। आज, संघर्ष अन्यन्त, तीव्र रूप धारण किये हुए हैं। यह बात कि किसी, खास अवसर पर ससार में शांति है, इस बात की द्योतक नहीं कि शांति को भीतर ही भीतर नष्ट करने की चेष्टा नहीं हो रही। शांति का यह अभिप्राय हो सकता है, प्रायः यही अभिप्राय लिया गया है, कि दुनिया युद्ध की ओर अग्रसर हो रही है। स्पेन और चीन के अपवाद को यदि छोड़ दें, तब १९३६ और १९३८ में दुनिया में शांति थी। किन्तु यह शांति नहीं थी। और यदि प्रजातन्त्रों को यह ज्ञान होता कि यह शांति नहीं, तब दूसरे

महायुद्ध को रोकने के लिए उन्होंने कुछ-न-कुछ कर लिया होगा।

इसलिए इतना कह देना ही पर्याप्त नहीं कि 'मे शान्ति चाहता हूँ।' आपको इस प्रकार की शान्ति की याचना करना आवश्यक है जो कि युद्ध की भूमिका न हो, न युद्ध के लिए तैयारी में। युद्ध की क्या न हो, अथवा कई वर्षों के लिए इसे शान्ति भिन्न नहीं है। यह एक शारीरिक और आत्मिक सम्बन्ध में मिलने वाली शान्ति है। इस विश्राम-काल में क्या-क्या होगा? यदि यह समय शान्तिपूर्ण प्रिय है तो युद्ध में पूर्ण रहा तो यह शान्ति नहीं है, अथवा यह बात हम समझना चाहते हैं तो आज अच्छी तरह समझ भी सकते हैं।

जो आइसी "शान्ति, शान्ति" कह रहा चिल्लाता है उसे शान्तिपूर्ण युद्ध के अर्थपूर्ण महत्वपूर्ण प्रश्न के बारे में अपनी स्थिति स्पष्ट नहीं होगी। क्या उसका मुकाबला है कि प्रजातन्त्र समस्त दुनिया में प्रजातन्त्र को शक्तिशाली बनाए? यदि अपना उत्तर 'नहीं' में है तो वह कम्युनिस्ट के विस्तार का पक्षपाती है। इसका मतलब यह था प्रजातन्त्र की समाप्ति होगा। यदि उत्तर 'हां' में है, यदि न तो यह बात को चाहता है कि कम्युनिस्ट के विरुद्ध प्रजातन्त्र सामर्थ्य युद्ध में लड़े तो इस युद्ध की कम्युनिस्ट रूस या कम्युनिस्ट गुणोत्कर्षिता या रूसी उपनिवेशों के साथ मिलकर यह नहीं लग सकता।

सांविधान-संरक्षक ने दुनिया की शान्तिशालिनी सामर्थ्य, धार्मिक, आर्थिक, सामाजिक या सांस्कृतिक समस्याओं में संलग्न करने के लिए अपनी तत्परता के, यदि युद्ध है तो युद्ध ही हम ठाम चित प्रमाणित करे। जब कि सामर्थ्य या शक्ति के बारे में चर्चा करना शुरू करें तो सहयोग के आन्तरिक उद्देश्यों पर हम चर्चा करते हैं तो हमें अपने सामर्थ्य के उद्देश्यों मिलने चाहिए, और शान्तिपूर्णता तो यह है कि सामर्थ्य अन्तर्गत ही प्रतीत होते हैं। ऐसी प्रक्रिया में हम सही समझेंगे कि दुनिया पुरुष है, प्रजातन्त्रों दुनिया के समर्थन या युद्ध में लड़ने वाले की युद्ध नहीं हो जानी चाहिए।

एक ही सन्धान में बसने वाले दो परिवार आदर्श सम्बन्ध बनाकर रह सकते हैं। किन्तु यदि वे ऐसी बातों के बारे में झगड़ना शुरू कर दें कि झगड़ लगाने की किसी वारी है या कौन बहुत ज्यादा विजली प्रयोग में ला रहा है, तो मित्रता की दृष्टि में उनके लिए यह अधिक अच्छा होगा कि उनमें से एक किसी दूसरे स्थान में चला जाय।

जून गाठने वाले परमाणुसम्बन्धी वैज्ञानिकों की सभा की सदस्यता प्राप्त नहीं कर सकत। एक उदारदलीय नस्ल में फासिस्टों को स्वीकार नहीं किया जाता। उदारदलीय कम्युनिस्ट दल में नहीं लिये जाते। पक्षपात या निवृष्ट स्वार्थ के आधार पर किसी को सम्मिलित न करना अनुचित है। किन्तु विचारों में भिन्नता या कार्य करने की नीति में भेद होने के कारण किसी को किसी सगठन में सम्मिलित न करना, एक निम्न प्रति की अनिवार्य घटना है।

अन्तर्राष्ट्रीय सरकार में मोवियत यूनियन को अलग रखना मोवियत जनता के प्रति किसी प्रकार के विरोध-भावना की उपज नहीं। यह तो विभिन्न प्रकार के स्वार्थी कार्य-प्रणालियों की एक साधारण स्वीकृति-मात्र है, जो कि गैर-मोवियत दुनिया के साथ रूस के सहयोग का विरोध करते हैं।

प्रजातन्त्रवादी दुनिया की एक ऐसी अन्तर्राष्ट्रीय सरकार का निर्माण, जिसने रूस सम्मिलित न हो सोवियत-यूनियन के नागरिकों के लिए एक बहुत लाभ की वस्तु सिद्ध होगी। क्योंकि यदि प्रजातन्त्र यह समझने लग जाय कि शांति की स्थापना के लिए उनकी अपनी कठिनाइयों के प्रजातन्त्रीय समाधान की आवश्यकता है और यदि चिन्तित बना देने वाली व्यर्थ की मास्को में बातचीत के बदले इन कठिनाइयों को हल करने के लिए अपना एक सगठन बना ले तो वे ऐसी सब कड़ी भावनाओं का त्याग कर देंगे कि उनकी भविष्य की सुरक्षा और शांति इस बात को बतलाती है कि रूस से जुड़ दिया जाय। इसके अतिरिक्त अन्तर्राष्ट्रीय सरकार रूस को दुर्बल देशों पर अधिकार करने से भी

रोकेगी। यह अन्तर्राष्ट्रीय सरकार रूस की अपेक्षा अधिक सशक्त होगी। इस प्रकार रूसी-विस्तार को रोक कर तीसरे विश्व-युद्ध की चोटी में बचाया जा सकेगा। एक दीर्घकालिक शान्ति रूस में भी प्रजातन्त्र को उत्पन्न कर देगी।

आज रूस और प्रजातन्त्रवादी दुनिया के बीच तनाव का पर्व-शान्तिया बहुत अधिक है और ये बढ़ रही है। ये पतनवादी है। यह पतन इस बात का नतीजा है कि दोनों दुनियाएँ एक ही सभ्यता में नहीं हैं, और सामे जीवन के वास्तविक पैदा हुई हुई सुखित समझाया जा रहा है। उन दोनों की अलग-अलग चोटी-चोटी और तब रूस में व्यापारिक और कृषी-विकास सम्बन्धित युद्ध जायेंगे।

यदि प्रजातन्त्र के पास ऐसा कोई साधन है जो कि उन्नीसवीं सदी के कमजोरियों का हल ढूँढ सके, तो रूस का भय रूस के प्रति विश्वास-भाजन और रूस में युद्ध हानि के प्रचार समाप्त हो जायेंगे। प्रजातन्त्र के करने के लिए अपना सारा ध्यान कन्द्रित कर लेंगे। उसका उद्देश्य शान्ति होगी।

शान्ति शस्त्रान्त्रों पर निर्भर नहीं, और न कृषी-विकास पर निर्भर है। यह तो आर्थिक, राजनयिक और नैतिक प्रान्श-द्वारा और अन्तर्राष्ट्रियता पर निर्भर है।

चाथी आपत्ति यह है—“सयुक्त राष्ट्रों का क्या होगा? क्या अन्तर्राष्ट्रीय सरकार सयुक्त राष्ट्रों का स्थान ले लेगी या वह तब तक नहीं तब तक राष्ट्रों को समाप्त कर देगी?”

अमरीकन सरकार ने इस भय में कि रूसी प्रसरण का साम्यवाद-राष्ट्र की सङ्स्थिता का विरोध न करे और उस प्रकार उसे दुर्बल प्रजातन्त्र हानि पहुँचा दे जैसी कि राष्ट्र-पति (लीनन याक लेनन) ने कहा है रहकर उसे इसमें हानि पहुँचा देगी। १९३३ का १९३४ का अन्तर्राष्ट्रीय प्रचार में उसकी बड़-बड़कर प्रशंसा करनी शुरू कर दी। इसका मतलब यह है कि सयुक्त राष्ट्रों के प्रति प्रतिशय की-चोटी प्रजातन्त्र पैदा हो गई।

इसमें सन्देह नहीं कि इस सत्था के बहुत कीमती उपयोग हैं, किन्तु यह सत्था इतनी सुसज्जित नहीं कि प्रमुख राजनैतिक या आर्थिक प्रश्नों को अपने हाथों में ले सके। अब तक, अपने जीवन के इतने प्रारम्भिक काल में ही, राजनीतिज्ञ इसके साथ वैसा ही व्यवहार करने लगे हैं, जैसा कि राष्ट्र-संघ के साथ सरकारों ने किया था। और उन्हीं पुराने कारणों से यह व्यवहार किया जा रहा है। वे इसे अपेक्षा से देखते हैं। वे बड़ी शक्तियाँ ही थीं, जिन्होंने फासिस्ट इटली के विरुद्ध तेल और दूसरी वस्तुओं के सम्बन्ध में दिये गए राष्ट्र-संघ के आदेशों को रद्द किया था। इस असफलता के अनन्तर स्पेन का प्रश्न लन्दन की ग्रहस्त-क्षेप कमेटी को सौंपा गया, जिसने नीचता से काम लेकर इसका उद्देश्य ही बदल दिया और फ्रान्को को विजय प्राप्त करने में सहायता दी। १९३८ के सितम्बर मास में जैकोस्लोवेकिया में संकट पैदा होने के समय यद्यपि राष्ट्र-संघ का अधिवेशन हो रहा था, किन्तु फिर भी यह प्रश्न नैवल चैम्बरलेन और एडवर्ड डलेहियर की विन-मागी दया पर छोड़ दिया गया। ये लोग म्युनिख के वलि-भूमि में पहुँचे और जैकोस्लोवेकिया लूपी मेमने को इन्होंने कत्ल कर दिया।

आज भी इसी प्रकार वास्तविक परीक्षा के प्रश्नों को संयुक्त-राष्ट्रों के बाहर ही सुलझाया जाता है, क्योंकि संयुक्त-राष्ट्रों के पास न तो पैसा है न पुलिस, न इसे सर्वोच्च सत्ता प्राप्त है, और न इसके पास शक्ति है।

इसकी सबसे बड़ी रुकावट 'वीटो' है। सान्क्रान्तिस्कों के चार्टर के अनुसार, जिसकी स्वर्ग जाने का चुट्टी का दरवाज़ा कहकर प्रगल्भाकी जाती है, केवल संयुक्त राष्ट्रों की सुरक्षा-कौंसिल ही आक्रमणकारी के विरुद्ध रुद्धम उठाकर युद्ध को रोक सकती है। यह सुरक्षा-कौंसिल ग्यारह सदस्यों से बनाई गई है। पाँच बड़े राष्ट्र (अमरीका, सोवियत यूनियन, ग्रेट ब्रिटेन, फ्रांस और चीन) इसके स्थायी सदस्य हैं तथा छह सदस्य छोटे या मझोले राष्ट्रों से लेकर कुछ थोड़े से समय के लिए नियत किये

जाने हैं। प्रत्येक न्यायी-मदस्य-शक्ति को 'वीटो' का अधिकार प्राप्त होना ही मान लीजिए कि 'पांच वोटों' से से कोई आक्रमणपूर्ण कार्य हो सकेगा। इस पचासवें के हमारे मदस्य हमें दोषी घोषित हो सकते हैं कि न्यायवाह्य अपराधी आक्रमणकारी स्वयं 'नहीं' के पक्ष में रहता था। ऐसी अवस्था में मयुक्त-राष्ट्रों के रूप में मयुक्त-राष्ट्र उद्विग्न भी नहीं हो सकते। हमारे मदस्य को शान्ति-स्थापना के कार्य के लिए मयुक्त-राष्ट्रों के बाहर ही रहकर कोई कदम उठाना होगा तब हमें प्रत्येक मयुक्त-राष्ट्र नष्ट हो जायगा। स्पष्टतया 'वीटो' राष्ट्रीय सर्वोच्च मन्त्रालय का एक अंग प्रदर्शन है। इसके अर्थ है कि एक शक्तिशाली राष्ट्र मयुक्त में भी रहेंगे, यह सर्वोच्च-मन्त्रालय होता है।

यह अव्यविक्रम महत्व की बात है कि मानकालिकताओं काटने में 'वीटो' को सबसे अधिक शक्तिशाली राष्ट्र अमरीका को सबसे अधिक शक्ति के दृष्टिकोण से हम के पास देने पर सम्मिलित किया गया था। तथापि मयुक्त राष्ट्र से अनेकों बार सोवियत-संघान के ही 'वीटो' का प्रयोग किया है, न कि अमरीका सरकार ने।

शक्ति पर ऐसे कानून द्वारा, जिसकी पीठ पर सतर्कता पैदा हो सके-शान्ति की जा सकती है। एक शक्तिशाली राष्ट्र को अपने स्वयं के लिए कानूनी आज्ञा प्राप्त करने की शक्ति ही कम आवश्यकता होगी और साथ ही हमें बात की उसे शक्ति ही कम चाहना पड़ेगी कि उसका सम्भावित शिखर की रण कानून द्वारा हो।

अमरीका ने अपने 'वीटो' अधिकारों से से एक 'आज्ञा' की तत्परता प्रदर्शित की है। चीन, फ्रांसे, ब्रिटेन, मयुक्त-राष्ट्रों के दृष्टिकोण से याद दिलाते हैं कि मयुक्त-राष्ट्रों की संस्था तब ही सर्वोच्च-मन्त्रालय और प्रमुख व्यक्तियों ने मार्शल-लॉ रूप में 'वीटो' के अधिकार पर आक्रमण किया है तथा हमें शान्ति-स्थापना के लिए शान्ति-स्थापना है। किन्तु सोवियत सरकार 'वीटो' के अधिकार को प्रयोग नहीं करना करने के प्रश्न पर भीषण रीति से लड़ती है और हमें प्रयोग करने पर

जिस किसी ने भी उसकी आलोचना की है उसे रगड़ती रही है। सोवियत सरकार के प्रवक्ताओं ने राष्ट्रीय सर्वोच्च सत्ता के विचार की ज्वर्दरत पैरवी की है। रूस की नई घरेलू राष्ट्रीयता को दृष्टि में रखते हुए यह बात बिल्कुल स्वाभाविक ही है। जब घरेलू रूप में सोवियत लोग कम राष्ट्रवादों से, वे राष्ट्रीय सर्वोच्च सत्ता की इतने जोरदार शब्दों में पैरवी नहीं करते थे।

‘वीटो’ के अधिकार की समाप्ति होनी चाहिए। यह कदम सयुक्त राष्ट्रों के लिए, वास्तव में प्रभावशाली अन्तर्राष्ट्रीय सरकार बनाने के कार्य में, एक बड़ा कदम सिद्ध होगा।

कुछ लोगों का तर्क है कि बिना ‘वीटो’ के सोवियत यूनियन सदैव ही अपने आपको पूँजीवादी राष्ट्रों के एक गठ-जोड़ द्वारा मतगणना के समय पराजित पायगा। ‘वीटो’ के अधिकार के रहने पर रूस अन्य सब शक्तियों को अवरुद्ध कर सकता है। दूसरे शब्दों में, इस विचित्र मन्तव्य के अनुसार बहुमत द्वारा रूस को पराजित करना तो गलती हुई किन्तु केवल रूस के कारण बहुमत का एक तरफ फेंक दिया जाना एक ठीक बात हुई। यह तानाशाही का हिम्माव और तर्क है। यह तो राष्ट्रीयता के भड़क उठने तथा और भी महान् रूप धारण करने वाली बात हुई। यदि रूस गैर-सोवियत शक्तियों से ऐसे ही अपरिवर्तनशील विरोध की आशा रखता है, तो सयुक्त राष्ट्रों का किसी भी समय काम कैसे चल सकता है ?

‘वीटो’ का परित्याग आवश्यक ही है। यदि रूस इस प्रश्न पर विद्रोह करे, तब वह सयुक्तराष्ट्रों से हाथ खींच लेने के लिए स्वतन्त्र है। जब वह अन्तर्राष्ट्रीय सस्थाओं के एक-मात्र आधार अर्थात् अन्तर्राष्ट्रीयता को स्वीकार करने के लिए तैयार हो जायगा, तो सयुक्त राष्ट्रों में किसी भी समय वापिस आने पर सदैव उसका स्वागत किया जायगा।

१९३६ तक, ठीक उस समय तक जब कि मास्को ने अपने वर्तमान

विस्तार के दौर का प्रारम्भ किया तथा स्टालिन ने मैक्सिम लिटविनोफ को रूस के विदेश-मन्त्री पद से हटा दिया, लिटविनोफ सामूहिक सुल्हा के सबसे प्रमुख समर्थक और उनके एक प्रतीक थे। जेनेवा में होने वाली राष्ट्र-संघ की बैठकों में प्रमुख सोवियत-प्रतिनिधि के रूप में लिटविनोफ ने नियमित रूप से "सार्बभौमिकता" के विचार पर यात्राएँ किये। आप सार्बभौमिकता या एकमत होने में इंगलिण्ड विचार नहीं रखते थे, क्योंकि यह विचार जर्मनी, इटली और जापान को राष्ट्र-संघ के व्यर्थ बनाने में सहायता प्रदान करता था। उदाहरण के रूप में १९३७ के मितम्बर में हुई न्यॉन कांफ्रेंस में से लिटविनोफ ने जान-बूझकर इटली को बड़ी चतुराई से निकाल दिया। यह कांफ्रेंस स्पेन के बफादरों की भेजी गई सन्देश को ले जाने वाले जहाजों की सुगोलिनी की "यज्ञात पन-दुवियों" द्वारा लूट के दृश्यों पर विचारार्थ बुलाई गई थी। लिटविनोफ जानते थे कि इटली की उपस्थिति स्वभावतः कांफ्रेंस में फूट डाल देगी। इटली क्योंकि उपस्थित न था, फल-स्वरूप अन्य सम्मिलित होने वाले राष्ट्रों में सहमति हो गई और कुछ समय के लिए एक ब्रिटिश-फ्रेंच दम्पत्य करने वाले मोन्टत ने भूम-प्रसार में फासिस्ट लूट रोकने में सफलता प्राप्त कर ली।

'बीटो' में सार्बभौमिकता, सर्वमतता दोनों ही अभिप्रेत हैं। इसके अतिरिक्त आन्तरिकीय तथा कानूनकी चिन्ता न करने वाले राष्ट्र के हाथ में हमें एक कोड़ा भी आ जाता है। यह तो एक राष्ट्र की, जिसका शासन एक ही व्यक्ति के हाथ में है, नानागामी हुई। इस प्रकार का संयुक्त राष्ट्र प्रजानन्त्र का विचार नहीं कर सकता।

संयुक्त राष्ट्रों में विद्यमान अपेक्षाएँ छोटे देश और व्यक्ति साहस-पूर्वक इस समस्या का उपयोग करते व्यक्तियों के लिए करने की चेष्टा करते हैं। राष्ट्र-संघ में भी ऐसे व्यक्ति और देश विद्यमान हैं। किन्तु चौकी के राजनीतिज्ञ एक दूसरे को परेशान कर देने के लिए प्रायः संयुक्त राष्ट्र को उपयोग में लाते हैं।

ऐसे संयुक्त राष्ट्र के बनाने में क्या समझदारी है, जो कि इस दुनिया की प्रमुख बीमारियों का इलाज करने के लिए कुछ नहीं कर सकता ? यदि रूस यह सिद्ध कर दे कि वह शांति और स्वतन्त्रता को प्यार करता है, तब रूस को साथ मिलाकर संयुक्त राष्ट्र बनाना अधिक अच्छा है। किन्तु यदि रूस उन कामों में अडचन पहुँचाए—जैसी कि संयुक्त राष्ट्रों के भीतर और बाहर अडचने वह पहुँचा रहा है—जो कि मृत्यु से बचने के लिए हमारी दुनिया को पूरे उत्साह से करने आवश्यक हैं, तब रूस के बिना ही संयुक्त राष्ट्रों का निर्माण अधिक अच्छा है।

जब तक कि संयुक्त राष्ट्र प्रजातन्त्रों के सुधार का एक साधन नहीं बन जाता, रूस इसे प्रजातन्त्रों में फूट डालने और अन्ततोगत्वा इन्हें कुचल देने के साधन के रूप में प्रयोग करेगा।

बिना किसी प्रकार की ढेर किये संयुक्त राष्ट्रों के चार्टर में सुधार करने की आवश्यकता है। इस प्रकार संयुक्त राष्ट्रों को समृद्धि, व्यक्तिगत स्वतन्त्रता और शान्ति की प्रगति के लिए एक प्रभावशाली अन्तर्राष्ट्रीय सरकार के रूप में परिवर्तित किया जा सकता है।

आज संयुक्त राष्ट्र एक अन्तर्राष्ट्रीय सरकार नहीं है। इसका पुनर्निर्माण होना आवश्यक है, ताकि यह एक ऐसी सरकार बन सके। यह बहुत सम्भव है कि जिस क्षण से ससार के राष्ट्र संयुक्त राष्ट्रों को नया स्वरूप प्रदान करना प्रारम्भ कर दे, वे एक ऐसी अन्तर्राष्ट्रीय सरकार की राह पर होंगे जिसमें रूस सम्मिलित न हो। यह खेदजनक बात है। किन्तु इसका और कोई विकल्प ही क्या है ? क्या अन्तर्राष्ट्रीय सरकार की स्थापना से हम परहेज कर सकते हैं और इस प्रकार प्रजातन्त्र और शान्ति के बचाने के अत्यधिक आवश्यक काम से अपने-आपको वञ्चित रख सकते हैं ? यह तो संयुक्त राष्ट्रों में नाम-मात्र की अडचने डालने वाली, सदस्यता के लिए रूस को बहुत बड़ी कीमत देने वाली बात हुई।

एक अन्तर्राष्ट्रीय सरकार के बिना मानवता अव्यवस्था की ओर

अप्रमत्त हो नागरी, नैसी कि याग की पत्रिका पानी । पानी पानी
अमरीजन साधनाप्रदाय श्री गुरु साधनाप्रदाय साधनाप्रदाय सा
श्री गुरु अन्त न उन दोनों में शुद्ध गुरु दोनों । मनुष्य गुरु न गुरु न
योग प्राप्त करने के लिए या तो बहुत धीरे-धीरे या भाग्य प्राप्त ।

एक अन्तर्द्वीय सरकार की जन्म नागरी नागरी नागरी नागरी
है, इसमें कभी सुख काय विज्ञान । याग याग की पूर्ण विज्ञान
वेगार्ड गुरु मनुष्य मनुष्य गुरु की समेदिया पत्र की याग नागरी
है याग नमः श्रुतने सम्मिलित नहीं । नमः श्रुतने पत्र पत्र
की यागश्रुतता है । अमरीजन सरकार की सरकार की यागश्रुतता है
जो कि परमाणु-शक्ति के नियन्त्रण के लिए तब नागरी नागरी नागरी
मागु-विकास-अधिकारी की यागना की यागना की यागना की यागना
मगार की यूरेनियम याग अन्त गुरु की यागना मनुष्य नागरी नागरी
पदार्थों की सम्मिलित गुरु की यागश्रुतता तब परमाणु-शक्ति नागरी
मात्र निर्माणकर्ता याग यागश्रुतता के समस्त परमाणु-शक्ति नागरी नागरी
प्रयोगकर्ता होता । गुरुश्रुतने यागना तोर नागरी नागरी नागरी नागरी
श्रुतता विज्ञान । मनुष्य नागरी यागना नागरी नागरी नागरी नागरी
इस अधिकारी को धर्म की श्रुतता बताया । अमरीजन नागरी नागरी नागरी
वह अपने परमाणु शक्ति की शक्ति करके फल के नागरी नागरी नागरी नागरी
श्रुतता करके । किन्तु याग शक्ति के नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी
उना यागना नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी
विज्ञान किमी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी
कई याग नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी
वह सीमित निर्माण की शक्ति कर बताया है । किन्तु सीमित निर्माण
याग तो नागरी निर्माण नहीं याग नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी
है । एक नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी
सम्पन्न धूमने याग यागना नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी नागरी

१६ मई १९८७ को न्यूयार्क में गिने एक नागरी नागरी नागरी नागरी

विदेश-मन्त्री एण्डेरी ए० ग्रोमिको ने इसलिए इस असीम निरीक्षण पर आपत्ति की थी, क्योंकि 'यह बात राज्य की स्वतन्त्रता और सर्वोच्च सत्ता के अनुकूल नहीं हो सकती ।' आपने यह भी कहा—“संयुक्त-राष्ट्र सर्वोच्च सत्ता-प्राप्त राष्ट्रों की एक सस्था है । इसके सदस्यों की सर्वोच्च सत्ता और स्वतन्त्रता की जड़ों में विनाश के बीज बोना उस आधार को विनष्ट करना है जिस पर संयुक्त-राष्ट्रों का अस्तित्व है ।” किन्तु संयुक्त राष्ट्रों ने युद्ध की धमकियों पर विचार करते समय जिस नपुंसकता का परिचय दिया है उसका आधार भी यही सर्वोच्च सत्ता है ।

परमाणु-बम के नियन्त्रण के लिए बनाई गई 'वास्तुक योजना' की रूस द्वारा अस्वीकृति ने अमरीकन विदेशीनीति में एक परिवर्तन पैदा कर दिया है। इसके फलस्वरूप यूनान और टर्की को कम्युनिस्ट विस्तार से बचाने की आवश्यकता के सम्बन्ध में ट्रूमैन को घोषणा करनी पड़ी । यदि रूस परमाणु-बम के अमरीकन अधिकार में होने पर इससे डरता था, तो वह 'वास्तुक योजना' को, जिसके अन्तर्गत अमरीका तथा अन्य सब देश भी न तो परमाणु-बम अपने पास रख सकते हैं, न उन्हें बनाने सकते हैं, स्वीकार कर लेता ।

किन्तु 'वास्तुक-योजना' रूस द्वारा परमाणु-बमों के निर्माण को सदैव के लिए असम्भव बना देती । मास्को को यह बात नहीं जची ।

सोवियत सरकार परमाणु बम पर अधिकार करना चाहती है। इस अधिकार को छोड़ने के बदले क्रेमलिन ने परमाणु-बम अमरीकन अधिकार में रहने देना स्वीकार कर लिया । क्यों ? इसके कई सम्भव कारण हैं । स्टालिन जानते हैं कि एक प्रजातन्त्र से, खासकर अमरीका से, जिसके कि लोग हिरोशिमा और नागासाकी के विरुद्ध परमाणु-बम के प्रयोग के बारे में अपने-आपको दोषी समझते हैं, इस बात की आशा नहीं की जा सकती कि वह शान्तिपूर्ण देशों पर परमाणु-शस्त्र बरसायगा । स्टालिन इसीलिए अमरीका के परमाणु बमों से नहीं डरते । किन्तु वे सम्भवतः

(संयुक्त राष्ट्रों ने इस कार्य के लिए संयुक्त राष्ट्रों की आर्थिक, सामाजिक व सांस्कृतिक संस्था की स्थापना की है, किंतु रूस इसमें सम्मिलित नहीं हुआ है।) ऐसी भी आशा की जाती है कि यह मानवीय अधिकारों की रक्षा करेगी। यह अन्तर्राष्ट्रीय जल-मार्गों (दर्रे दानियाल, स्वेज, पनामा राइन इत्यादि) की भी देख-रेख करेगी और इस प्रकार भगडों और ईर्ष्याओं को समाप्त कर देगी। यह सरकार उन सब महत्वपूर्ण कार्यों को करेगी जिन्हें कि कोई भी राष्ट्रीय सरकार नहीं कर सकती।

अन्तर्राष्ट्रीय सरकार राष्ट्रीय सरकारों की शक्ति कम करने का एक कारण होगी। इस प्रकार यह राष्ट्रीय तानाशाहियों की सम्भावना को भी कम कर देगी। इसके अतिरिक्त यह प्रमुख औद्योगिक कारखानों की भी स्वामी होगी। उदाहरण के रूप में रूस को रख सकते हैं। अधिकांश यूरोपियन निश्चित रूप से इसको अन्तर्राष्ट्रीय कार्टेल या कम्पनियों या अमरीकन पूंजी के स्वामित्व की अपेक्षा अधिक पसन्द करेंगे।

अपनी आर्थिक हलचलों के कारण अन्तर्राष्ट्रीय सरकार को इतनी पर्याप्त ग्रामदानी हो जायगी कि अपने प्रतिदिन के खर्च को चला सके।

इस प्रारम्भिक दशा में अन्तर्राष्ट्रीय सरकार प्रत्येक राष्ट्र द्वारा पृथक् रूप में दी गई सर्वोच्च सत्ता का एक भण्डार होगी। इसमें संयुक्त राष्ट्रों की विभिन्न कमेटियाँ और विभिन्न अन्तर्राष्ट्रीय अधिकारी संस्थाएँ, एक सूत्र में पिरोई हुई सम्मिलित होगी।

किन्तु एक सरकार तब तक वास्तविक सरकार नहीं हो सकती, जब तक कि यह लोगों द्वारा न चुनी जाय और इसके बाद जब तक कि इन लोगों पर लागू किये जाने वाले कानूनों को यह तैयार न कर ले। २३ नवम्बर १९४५ को ब्रिटिश विदेशी-मन्त्री अर्नेस्ट बेविन ने ब्रिटिश लोक-सभा में जो प्रस्ताव पेश किया था, उसकी दलील यही थी। यह एक ऐतिहासिक प्रस्ताव था। आपने कहा—“हमें एक ऐसी विश्व-असेम्बली बनाने के लिए, जिसका चुनाव सीधे रूप में विश्व की समस्त जनता करे,

एक नये व्यवस्था की आवश्यकता है। यह प्रिय-अमेरिका के एक। यदि चाहे, जिनमें प्रत्येक व्यक्ति राष्ट्र में सम्मिलित हो सके। यदि यह हो, और जो कि प्रान्तीय रूप में एक प्रिय-अमेरिका की निर्माण के जिनमें प्रिय, अर्थात् सब लोग, स्वीकार करेंगे और जिसे सब प्रान्तीय रूप में कार्य रूप में लाने के लिए आवश्यक है, वहाँ एक अमेरिका के लिए शक्ति उनके सहायता द्वारा की प्राप्त की जायेगी। इस सीधे चुनाव में चुने गए उनके प्रतिनिधि ही एक शक्ति की प्रदान में लायेंगे।'

यह अन्तर्गटीयतावाद है और हमने प्रस्तावित किया है। इसीलिए ऐसे विचारों का सामना बहुत सख्त किया जाता है। वेबिन के भाषण के कुछ सप्ताह बाद अन्तर्गटीयतावाद प्रिय-अमेरिका के इंटेल ने भी ऐसा ही नुस्खा उपस्थित किया था। और एक पर नारी से डिया ने वेबिन और इंटेल पर सार्वजनिक रूप में प्रतिक्रिया प्रदान की और उनके "प्रिया-पालियामेन्ट" के विचारों की "की-वर्ड" का और नारी के लिए "हामिप्रड का प्रतिक्रियाकारी" का एक नया उपहास किया था।

यह सब अभियोग लगाने में सहायता प्रदान करने की एक अनुकूल ही है। एक नानाभाषी अपनी जगह से तब तक प्रतिक्रिया-पालियामेन्ट के लिए—जिनमें सम्भवतः प्रिय-अमेरिका की प्रिय-अमेरिका के लिए सहायता हो—स्वातन्त्रता प्रदान करने की एक प्रतीति है, जो कि वे अपनी राष्ट्रीय पालियामेन्ट के लिए सहायता प्रदान करने नहीं दे सकते ?

ये कुछ वास्तविक है, जो बताते हैं कि जिन प्रस्तावों की वृत्ति अन्तर्गटीय सरकार की ओर प्रसरण करने है। यदि वे स्वयं की प्रतीति करें, तो वे कभी भी प्रसरण नहीं हो सकते और ऐसी प्रतीति के प्रजातन्त्रीय दुनिया का न्यायी रूप में एक दूसरे में प्रसारित हो

है। यही वह चाहता भी है। प्रजातन्त्रों का बटवारा मास्को को प्रजातन्त्र के विनाश में सहायता देता है।

रूस को साथ लेकर चलते हुए अन्तर्राष्ट्रीय सरकार की स्थापना लगभग असम्भव है। रूस के बिना यह बात व्यवहारिक रूप में संभव हो जाती है।

अन्तर्राष्ट्रीय सरकार इतनी अधिक और इतनी स्पष्ट सामग्री और रक्षा-सम्बन्धी लाभ प्रदान करेगी कि मास्को की मुट्ठी में आये हुए अधिकांश देश स्वयं ही इसमें सम्मिलित हो जायेंगे। किन्तु तब तक वे अपने रास्ते पर भी चल सकते हैं, जब तक कि अन्तर्राष्ट्रीय सरकार में सम्मिलित होने वाले लोग, इसके सदस्य होने में बुद्धिमत्ता हैं इस बात का, उन्हें विश्वास न दिला दे। रूसी मण्डल में सम्मिलित राष्ट्र भी इसी प्रकार इसमें सम्मिलित हो सकते हैं और मास्को के बड़ले से बचने के लिए रक्षा प्राप्त कर सकते हैं।

अन्तर्राष्ट्रीय सरकार की स्थापना होते ही तत्कालसमस्त वातावरण बदल जायगा और प्रजातन्त्रीय दुनिया में एक अद्भुत सामंजस्य पैदा हो जायगा। यह राष्ट्रों और व्यक्तियों के लिए एक पौष्टिक वस्तु होगी। अगले महायुद्ध के बारे में आज की दुनिया का स्थायी भय स्त्रियों, पुरुषों और देशों को बीमार बना देगा, यदि शीघ्र ही उन्हें कोई ऐसा चालू प्रबन्ध न दिखाई दे जो कि युद्ध को रोकने और इसके कारणों को मिटाने का विश्वास न दिलाता हो। एक अन्तर्राष्ट्रीय सरकार ही केवल यह कार्य कर सकती है।

एक अन्तर्राष्ट्रीय सरकार प्रजातन्त्रवादी दुनिया में कम्युनिज्म की शक्ति को कम कर देगी। सर्वत्र ही कम्युनिस्ट राष्ट्रवादी हैं। वे विदेशी खतरे से अपने देश की रक्षा करने वालों के रूप में अपने-आपको उपयुक्त करते हैं। इससे उन्हें अनुयायी मिल जाते हैं। उदाहरण के रूप में फ्रांस में कम्युनिस्ट इस बात का दावा करते हैं कि वे जर्मनी के विरुद्ध रक्षक के रूप में हैं, और यह भी कि यदि फ्रांस कम्युनिस्ट हो

जाय और कम्युनिस्ट रुम में अपना सम्पन्न जाय, ११ जून के
सन्तरे की समाप्ति में जायगी। रुम को जाने का यह भी प्रचार में
प्रजातन्त्र की भी समाप्ति में जायगी। विन्तु एक प्रजातन्त्र, एक
जर्मनी के विन्तु फ्रेंच-सुरक्षा की गारंटी होगी। यह प्रचार-क्रिया
सहयोग को भी उत्पन्न करेगा और इस प्रकार एक ही रुम में एक ही
में चली जा रही प्रजा की समाप्ति में होगी। यह प्रचार-क्रिया भी
आपमान होगी। दिलापन कम्युनिस्टों को उत्पन्न करेगा।

राष्ट्रीयता, फ्रंट, युद्ध का एक ही युद्ध की प्रजा की समाप्ति में
प्रचार में सहायक होते हैं। कम्युनिस्ट समाप्ति में रुम में रुम
करते हैं और रुम को प्रयोग में लाते हैं। इस प्रकार में रुम में
चतुर हैं। यूरोप में फासिस्ट-प्रिया की प्रजातन्त्रों की प्रजातन्त्रों में
नेतृत्व किया है। रुमवालों में रुम का प्रचार करने में रुम का प्रचार
नहीं करते। भारत में प्रचार में जायगी कलमें में प्रचार में रुम का प्रचार
उत्पन्न और रुम में लाभ उठाने हैं। प्रचार में रुम का प्रचार में
वातावरण में फलन-फूट है।

रुम एक निमापण रुम में रुम में रुम का प्रचार में रुम का प्रचार
फासिस्टों को, जाति रुम को एक उचित प्रचार में रुम का प्रचार
लाभ पहुँचाता है। यदि प्रजातन्त्र प्रामाणिक उपायों में रुम का प्रचार
विभिन्न देशों में प्रचार की प्रजा रुम का प्रचार में रुम का प्रचार
स्यामा को फल लाने, तो कम्युनिस्ट रुम का प्रचार।

अन्तराष्ट्रीय सरकारी प्रचार की प्रचार में प्रचार, रुम का प्रचार
नैतिकता पर प्रचार, रुम का प्रचार प्रचार पश्चिम-रुम का प्रचार
में जाति रुम का प्रचार रुम का प्रचार रुम का प्रचार रुम का प्रचार
पर्याप्त पुलिस-शक्ति प्रचार रुम का प्रचार रुम का प्रचार रुम का प्रचार
व्यापार और प्रचारित जीवित साधारण प्रचार में रुम का प्रचार। प्रचार
गत और प्रचारित निष्पत्ति रुम का प्रचार रुम का प्रचार रुम का प्रचार

जायगे। गैर-सोवियत दुनिया, और मेरा तो विश्वास है कि रूस के लोग भी सुख की सास लेगे।

दूसरे विश्व-व्यापी युद्ध को तलवारों और बन्दूकों के बल पर नहीं जीता गया। इसी प्रकार निकम्मे विचारों के बल पर प्रजातन्त्र के लिए लड़े जाने वाले राजनैतिक युद्ध को भी जीता नहीं जा सकता। परमाणु-वाद, विद्युत् कणवाद और भाप की चालक शक्ति के इस युग में अन्तर्राष्ट्रीयता अनिवार्य है। राजनीति को विज्ञान के साथ-ही-साथ प्रगति करनी आवश्यक है।

रूस कम्युनिस्ट ढलों और फासिज्म के लिए राष्ट्रीयता को अपनाना बिलम्ब ही उचित है। राष्ट्रीयता भय, घृणा और ऐसी व्यर्थ की इच्छाओं को पैदा करती है, जो कि तानाशाहियों का भोजन होती हैं।

सोवियत रूस में राष्ट्रीयता की सृष्टि इसीलिए की गई है कि अपने और बाहरी दुनिया के बीच के अन्तर का उन्हें बोध हो जाय। आदमी और आदमी के बीच भाई-चारे से सम्बन्धित, कोई भी विचार स्टालिनवाद का अन्त कर देगा।

जब कि राष्ट्रीयता के लिए स्टालिन ने अन्तर्राष्ट्रीयता का त्याग कर दिया, तब इसके साथ ही उन्होंने रूस के बिना-सुधरे यूनानी कट्टर गिरजे को भी पहले के समान स्थापित कर दिया और सामन्तशाही शूरमाओं, राजाओं और ज़ारों के चारों ओर भी रहस्यभरी पवित्रता का वातावरण चित्रित करने की चेष्टा की। ये सब बातें साथ-ही-साथ चलती हैं।

राष्ट्रीय कम्युनिज्म भूतकाल की एक प्रतिक्रियावादी वस्तु है। यह प्रगतिशील अन्तर्राष्ट्रीय प्रजातन्त्र के सामने उससे अधिक देर तक नहीं ठहर सकती, जितनी कि देर तक बन्दूकें परमाणु बमों को रोक सकती हैं।

अमरीकन राष्ट्रीयता और रूसी राष्ट्रीयता के बीच संघर्ष होने पर एक-राष्ट्रीयता की विजय और समस्त ससार-भर में एक देश की ताना

हम से लड़ाई में जाने की पूछ गयी

जाने की स्थापना के रूप में हमारी समिति ने भी प्रारम्भ किया है।
अन्तर्राष्ट्रीय प्रजातन्त्र ग्राम राष्ट्रीय अनुमति के बाद हम भी इस
हम युद्ध की समाप्ति केवल अन्तर्राष्ट्रीय प्रजातन्त्र के विचारों के
में होंगी, क्योंकि समस्त प्रगतिशील, समन्वित और सन्तुष्ट पक्ष
शक्तियाँ हम अन्तर्राष्ट्रीय प्रजातन्त्र के पीछे खड़ी हो जायेंगी।
विजय प्राप्ति के लिए प्रजातन्त्र को इस बात पर पूर्ण विश्वास है
होगा कि यह अन्तर में प्रगति, समन्वय और सन्तुष्टता को प्रति-
निधित्व करता हुआ नहीं। प्रजातन्त्र का नाशिक है अन्तर्राष्ट्रीय
संरक्षण हस्त नीने चीने का पता लेगी यह हमें प्रतिबोधित है
भी सचच रहेगी।

चौदहवां अध्याय

अपना हृदय टटोले

प्रजातन्त्रीय दुनिया के सामने जो काम हैं वह प्रजातन्त्रों को संगठित करना और प्रजातन्त्र के विचारों को समृद्ध करना है। ऐसा करना, स्टालिनवाद द्वारा भीतर और बाहर से किये गए हमलों से, इसे मुक्त कर लेना होगा। तीसरे विश्व-व्यापी युद्ध को रोकने का यह शांतिपूर्ण, सबसे अच्छा और सम्भवतः एक-मात्र मार्ग है। सोवियत रूस से अपने सम्बन्ध अधिक अच्छे बनाने का भी यह मार्ग है।

परमाणु-शक्ति और हवाई यातायात जातिगत राष्ट्रों की पुरानी भावना को चकनाचूर कर रहे हैं। वास्तव में परमाणु-शक्ति अनेक अर्थों में विस्फोटक सिद्ध हो सकती है। यह आर्थिक पद्धति को भी बदल सकती है। औपनिवेशिक दुनिया के लोगों की जागृति भी इसी प्रकार वस्तुओं के रूप को परिवर्तित कर रही है। प्रजातन्त्रवादी दुनिया में सुधारों की आवश्यकता है। रूस तो केवल मात्र इस क्रमिक प्रगति में तीव्रता ले रहा है।

मैं नहीं समझता कि बोलशेविक रूस अपनी साम्राज्यवादिता, राष्ट्रीयता, तानाशाही को रखते हुए तथा सांस्कृतिक, औद्योगिक और वैज्ञानिक दृष्टि से अपेक्षाकृत पिछड़ा होते हुए इस योग्य है कि वह गैर-सोवियत दुनिया को बहुत अधिक कुछ प्रदान कर सके।

एक औसत रूसी, चाहे वह ज़ारवादी हो या सोवियत, यूरोप से प्रेम और घृणा दोनों ही भाव रखता है। है तो यह घोटो-नाधे को एक बराबर करने जैसी बात, किन्तु अधिकांश से रूसियों के बारे में यह बात ठीक

[illegible]

स्वयं के पास गेया क्या वस्तु - निषिद्ध - पाप-परायण - निषिद्ध -
हो ? नियन्त्रण ? स्वयं से नियन्त्रण नही। नियन्त्रण तो परमेश्वर का काम
करने की वस्तु है। स्वयं से तो वर्गीकरण है। परमात्मा से मान्यता प्राप्त
है। मां प्रियतम नागरिक की अपराध चानियों पर नागरिकों का वर्गीकरण
नियन्त्रण है। स्वयं के स्वयं मान्यतापूर्ण वस्तुओं के नियन्त्रण - स्वयं
नाने से अग्रसर है। अग्नि-मुद्रा ? अग्नि-मुद्रा - अग्नि-मुद्रा - अग्नि-मुद्रा
उत्सुक है। किन्तु स्थानिकताही मनुष्य विचारों की मर्यादा ही परमात्मा
द्वारा बन गया है। अतः वर्गीकरण की मान्यता परमात्मा की ही है।
मनुष्य का मनुष्य ? हाँ स्वयं से मान्यता प्राप्त - मान्यता - मान्यता -
लेकिन अतः उक्त स्वयं क्या है ? अग्नि या विचार स्वयं से उक्त -

यदि स्टालिन एशिया पर राज्य करे तो हिन्दो को एशिया की सर्वो श्रेष्ठ आशा—सब से आशा की बात—तो एशिया-वासी मानकर तो कुछ लायते हैं या एकतरफा जयजय कर रहे हैं, मगर हम आन्धी-बोरी हैं। उनके आशयों में विरोधी समझना चाहिए। वे तो जिन देशों में वे अतिरिक्त सैन्यवादी हैं जिन देशों में वे अतिरिक्त लोभालोभा हैं वे तो जिन देशों में वे अतिरिक्त हैं कि वे अतिरिक्त आशयों की बात कर रहे हैं या नहीं।

समझते हैं कि स्वतन्त्रता-प्राप्ति का यही रास्ता है। किन्तु यह व्यक्तिगत और राष्ट्रीय दोनों प्रकार की स्वतन्त्रता को खोने का मार्ग है। स्टालिन-वाद के उपायों का अनुकरण करके वे केवल-मात्र स्टालिन से पराजित हो सकते हैं, जिन्होंने कि इन उपायों में पूर्णता प्राप्त कर ली है।

कम्युनिस्टों की पूर्णतया चकना-चूर कर देने की चालें और कम्युनिस्ट-धक्का-ढस्ते कमजोर व्यक्तियों या उदारदल वालों और मजदूर पक्षियों के लिए, जो कि ये अनुभव करते हैं कि उन्हें बहुत कम सफलता मिल रही है, प्रायः विनाशक प्रलोभन होते हैं। ये लोग भी कभी-कभी एग्नतन्त्रवादियों के संगठन करने के ढंगों और—“नियन्त्रण या डिस्प्लिन” की नकल करने के लालच में आ जाते हैं। अर्थात् बड़ी और शोर-गुल से पूर्ण सभाओं, फौजों की कूचों, कठोर और अतिशयोक्तिपूर्ण प्रचार तथा विरोधियों की बेलगाम निन्दा के फेर में वे पड़ जाते हैं। इसी प्रकार ही नई एशियाई सरकारें और अस्थिर यूरोपीय सरकारें भी सोच सकती हैं कि वे सफलता प्राप्त कर लेगी, यदि वे अपने बाहु-ढण्डों को फुला लें, शक्ति का पशुता के साथ प्रयोग करें और अपने “शक्ति के प्रवाह” को इस तरह सावित कर सकें कि वे स्थितियों का सामना कितनी जल्दी और कितने उत्साह से कर सकती हैं।

प्रजातन्त्रों की समस्त सामाजिक, आर्थिक, और राजनैतिक समस्याओं की जड़ में एक समस्या है। यह समस्या नैतिक है, अर्थात् देशों और व्यक्तियों के आपसी अच्छे सम्बन्धों की समस्या। इस विषय में रूस या तो बिलकुल ही कुछ नहीं सिखा सकता या बहुत ही कम सिखा सकता है, क्योंकि स्टालिनवाद अनैतिक है।

जनरलिस्सिमो स्टालिन से कुछ सीखने के स्थान पर प्रजातन्त्र महात्मा गान्धी से सीख सकता है। प्रजातन्त्र को गान्धी से अपने में जो सर्वोत्कृष्ट वस्तु है, उसके प्रति भक्ति की भावना मिल सकेगी। स्टालिन का अनुकरण करके प्रजातन्त्र स्वयं अपना अस्तित्व ही खो बैठेगा।

प्रजातन्त्रवाद सदैव ही अपूर्ण था, फिर भी यह भली प्रकार काम

तानाशाही को एक स्वतन्त्र राष्ट्र के हड़पने की चाहना में सक्रिय या निष्क्रिय सहायता देनी प्रजातन्त्र के सिद्धांत के अनुकूल बात है ? क्या बड़ी शक्तियों के लिए छोटी शक्तियों की सुरक्षा को बलि चढ़ा अपनी सुरक्षा को प्राप्त करने की चेष्टा प्रजातन्त्र के अनुकूल है ? क्या वे यह नहीं जानते कि किसी प्रदेश विशेष में कोई सुरक्षा प्राप्त नहीं हो सकती ? मधुक्त राष्ट्रों में 'वीटो' का बड़ी शक्तियों को अधिकार क्या प्रजातन्त्र के अनुकूल है ? क्या उपनिवेशों में उठती हुई स्वतन्त्रता की लहरों को रोकना प्रजातन्त्र के सिद्धांतों के अनुकूल है ? क्या ' जिसकी लाठी उसकी भैंस ' वाला न्याय प्रजातन्त्रीय है या जंगली कानून है ? क्या कूटनीतिज्ञ मोटे तौर पर उन नव देशों को जो कि धुरी राष्ट्रों द्वारा आक्रमण होने पर लड़ाई में सम्मिलित हो गए "शान्ति-प्रिय" शब्द कहकर सम्बोधित करने से वाज आयगे और इस शब्द का प्रयोग केवल उन्हीं राष्ट्रों के लिए करेंगे जो कि ठीक टङ्क पर अपनी सर्वोच्च राष्ट्रीय सत्ता के एक भाग को एक अन्तर्राष्ट्रीय सरकार में बुला-मिला देने को तैयार हो ?

प्रजातन्त्रवादी दुनिया तब तक फल फूल नहीं सकती, जब तक कि ब्रिटिश मजदूर-सरकार सफलता नहीं प्राप्त करती । अमरीका का तमाम सोना और समस्त सामान पूर्वीय आधी दुनिया में कम्युनिज्म को रोकने में पर्याप्त नहीं होंगे, यदि उन्हे यूरोप में इंग्लैंड का और एशिया में भारत का निकट और बराबर का सहयोग न मिले । यूरोप और एशिया में तब तक कम्युनिज्म पराजित न होगा, जब तक कि अमरीका सोशलिस्ट और मिली-जुली अर्थ-नीति रखने वाले राष्ट्रों से मैत्रीपूर्ण या कम-से-कम सहनशीलता का सम्वन्ध नहीं अपना लेता । अब जब कि इंग्लैंड में बेकारी का संकट दीर्घकालिक मनुष्य-शक्ति की कमी के कारण बढ़ गया है, ब्रिटिश ट्रेड यूनियनों को विदेशी मजदूरों के प्रवास के विरुद्ध अपने विरोध की समाप्ति कर देनी आवश्यक है । फ्रांस को इस बात की जानकारी आवश्यक है कि एक अनुत्पादनशील, दुखी और

चीमार जर्मनी अन्तर्गत होकर एक ही मित्र बन जायगा या या देश-जर्मन युनियन उस अवस्था में सम्पूर्ण यूरोप पर, जिसमें प्रायः सभी शामिल हैं, प्रभुत्व प्राप्त कर लेगा। जर्मनी जो अपने देशों पर सत्ता द्वारा यह बात प्रदर्शित करने की चाहित, कि वह इस देश में सत्ता नहीं चाहते। आन्ट्रालिया में रूसी चमकी जाते हैं प्रभाव पर सत्ता है। इस नीति में उनकी अनुकरणीय विदेशी नीति भी पाई जा सकती है। पैंदा करती। किन्तु न तो वह कोई प्रजातन्त्रवादी मनुष्य है, न समाज-भर में प्रजातन्त्र की स्थापना में यह सहायक है। रूसी सरकार ने रूसी चमकी के लोग के विरुद्ध भेद-नीति प्रजातन्त्र के प्रति रूसियों के विश्वास का दुर्बल बनाती है। यदि भारत में हिन्दू या मुसलमान अपने-आपको भारत राष्ट्र और समाज के नागरिक समझेंगे तो यह बात उनकी भलाई की होगी। चीनी राष्ट्रीय सरकार अपने अपने देशों के प्रभुत्व पर अनुनिष्ठ को पराजित नहीं कर पाया। अब तक कुमिन्तांग और केन्द्रीय सरकार के-के समर्थकों और युद्ध-स्वामियों का उद्घाटन हुआ है, जो कि भूमि-प्राप्त में अपने-प्राप्त करते हैं और भिन्नतागरी, सट्टे और नोकरगारी सम्बन्धी समस्याओं को उत्पन्न करते हैं, तब यह चीनी मनुनिष्ठों का भविष्य नहीं किया तो में में मित्र मिलते रहेंगे।

इन सब आवश्यकताओं की पूर्ति प्रविष्टता-पद्धति में ही है। सम्भव है, यदि प्रजातन्त्रवादी दुनिया की एक अन्तराष्ट्रीय सरकार है। ऐसे किसी सरकार में सभी यह प्रजातन्त्र दूसरे राष्ट्रा के लिए एक ही बात बन जायेंगे।

“प्रत्येक प्रजातन्त्रवादी देश को” अपना हृदय द्योतित करेगा। वहम और उस के कारण सत्ता-प्राप्त को सीमित करने का प्रयास नहीं। जहाँ एक के शक्ति या पदवी पराजित करने की बात सत्ता है। वह केवल धनी लोग या “विनिष्ट वर्ग” के लोग ही शक्ति-निर्वाह या दूसरे स्थानों में नियुक्त हो करने के योग्य कारण जाय, न तो समाज

व्यक्ति और बे-उसूले, रिश्वतखोर, राजनीतिज्ञ एक राजनैतिक दल पर अधिकार रखते हों, और जहाँ कि लोगो के प्रतिनिधि के रूप में चुने गए व्यक्ति उच्च वेतन भोगी पत्रकारों की बात बहुत अधिक ध्यान से सुनते हों वहाँ प्रजातन्त्र एक तमाशा बन जाता है।

क्या एक सरकार गल्पमत्ता जाति से सम्बन्धित अपने निवासियों को निकाल देती है ? क्या यह पीड़ितों और सकट में पड़े लोगों को शरण-गृह प्रदान करने के अधिकार देने से इन्कार करती है ? यदि हाँ, तो ऐसी सरकार प्रजातन्त्रवादी सिद्धान्त के विरुद्ध जा रही होती है।

जो व्यक्ति हमसे सहमत हो उन्हें स्वतन्त्रता देनी आसान है। प्रजातन्त्र की परीक्षा तो उन लोगों की आजादी है जो हमसे सहमत न हों। क्या व्यक्तियों या दलों को अपने विचारों के लिए दण्ड भुगतना पड़ता है और क्या इन विचारों को प्रकट करना वे कठिन या असम्भव अनुभव करते हैं ? यह तो स्टालिनवाद है। हिटलर, मुसोलिनी और जापानियों ने यही सब कुछ तो किया था। फ्रांको आज भी यही कर रहा है। पाल रोवेसन जो चाहता है उसे वह कहने दो या गाने दो। प्रजातन्त्र के सम्बन्ध में उसकी आलोचना को प्रजातन्त्रवादी स्वतन्त्रताएं प्रदान करके आप कम कर देते हैं। रूस में स्टालिनवाद के विरुद्ध वह न बोल सकता है, न गा सकता है। आप उसे यह बता दीजिए और यह बात उसके दोस्तों को भी बता दीजिए। हो सकता है कि आप प्रजातन्त्र के पक्ष में उनका हृदय परिवर्तित कराने में सफल हो जाय। कुछ भी क्यों न हो, आप स्वतन्त्रता में विश्वास रखते हुए किसी की स्वतन्त्रता नहीं छीन सकते।

भूख से पीड़ित, बेकार या चाहते हुए भी शिक्षा प्राप्त करने में असमर्थ कोई भी व्यक्ति पूर्णतया स्वतन्त्र नहीं होता। जो वास्तविकता तुरी सेहत, अपराध और अनैतिकता को पैदा करती हैं, प्रजातन्त्र के सिद्धांत के अनुकूल नहीं। एक ऐसा प्रजातन्त्र जो अपने शिक्षकों को उचित से कम वेतन देता है, प्रजातन्त्र की सेवा नहीं करता। पैसे के बिना ही

प्रजातंत्र उतना ही ठोस हो सक्ता है जितना कि ग्रन्थेक व्यक्ति इसे ठोस बनाना चाहता है।

लौग ब्रीच, कैलीफोर्निया, में एक भोजन के अवसर पर बुलाई गई बैठक में मै-स्टालिन के रूस के विरुद्ध राजनैतिक युद्ध के बारे में बोल रहा था और मुझे गान्धी का यह विचार याद आगया कि आधुनिक दुनिया "प्राप्त" करने पर बहुत अधिक ध्यान केन्द्रित करती है तथा "बनने" पर बहुत कम। महात्मा का मन्तव्य है—“रुको और बनो।” कार्यवाही के बाद एक व्यक्ति मेरे पास आया, जिम्मे चिकित्सक के रूप में अपना परिचय दिया।

उसने कुछ उत्तेजित-त्वा होकर मुझ से पूछा—“एक ग्रांसत नागरिक क्या कर सकता है?”

मैंने कहा—“अच्छा। आप प्रतिदिन पचपन या अस्सी मरीजों को देखते हैं।”

“मैं अपनी फीस घटा दूंगा।” उसने घोषणा की।
प्रजातंत्र के लिए जो राजनैतिक युद्ध लड़ा जा रहा है, उसे डाक्टर समझ गया था।

न्यूयार्क में एक शाम केन्द्रीय बाग के पश्चिम में ऊपर की ओर की सड़क पर मैं दो युवा बालकों को भारी, ताजी गिरी, बरफ को एक दूकान के सामने की पटरी पर से फावड़ा से हटाते हुए देखने के लिए रुका। वे परिश्रम पूर्वक काम कर रहे थे। उन दोनों में से जब एक ने एक क्षण के लिए अपनी कमर सीधी की, तब मैंने पूछा—“तुम्हें यह काम करने को किसने लगाया है?” दूकान बन्द थी।

“किसी ने भी नहीं। यह काम हम यू ही कर रहे हैं।” उसने कहा।

मैंने उन्हें कुछ पैसे देने चाहे। उत्तर में उन्होंने कहा—“नहीं, धन्यवाद, हम स्काउट हैं।”
क्या ये लोग बड़े होने पर इसी प्रकार अपनी जाति की सेवा करने

के लिए तत्पर रहना या “जीवन”, निश्चय पूर्वक प्राप्त करने के लिए पागल होना है, उन्हें सिगाड़ देगा ? क्या आप उन्हें बचाने के लिए नहीं आये ? आपका अच्छे अच्छे दोस्त ही क्या था ?

समाचार-पत्रों के सम्पादकों या से सम्बन्धित लोगों को आप जानते हैं ? यूनियन संगठित करने या सामान्य जन पर निर्भर करने के लिए “एक नई जनता” या आपका जनता का संस्करण ? जनता के अर्थ-व्यवस्था, रोजगार, पुस्तक-प्रकाशन, व्यवसाय या नीति-निर्धारण के लिए हमें वयस्क लोगों के लिए उनका ही सम्बन्ध है, जिन्होंने हमें निर्देशित करने के लिए आपका रास्ता बताया है। क्या समाचार-पत्रों के द्वारा आपकी जनता का संस्करण बन गया है ? या क्या यह जनता का संस्करण है, जो उनका मुख्य उद्देश्य अपने पाठकों को सचित्र प्रतिक्रिया देने के लिए है, जो उठाना है, उनको पुनर्स्थापित करना उनका सचित्र संस्करण प्रदान करने के लिए ?

अधिकांश व्यक्ति सामाजिक जिम्मेदारियों से सम्बन्धित हैं। हम जानते हैं कि नागरिक प्रायः यह अनुभव करते हैं कि चुनाव या निर्वाचन के बाद उनके वर्तमान ही उत्पत्ती हो गई। सामाजिक व्यवस्था के जन को तार भजते हैं या समाज की समस्याएँ हमारे सामने आती हैं, भूला के विस्मय रोष प्रकट करने हैं, हमें अपने पाठकों को निर्देशित करने के लिए गुणों के लिए धन्यवाद देने हैं। निम्न प्रजापति व्यवस्था के लिए प्रणद्धी सरदारों से भी नहीं होती थी।

महात्मा गान्धी ने कहा है कि विचारों के लिए हमें अपने जीवन से पूर्व कि उनकी यात्रा समाज पर या समाज के लोगों को करने के लिए लोगों को जो कि उनके तत्काल सम्बन्ध में हो। उन लोगों को जानना करना चाहिए। हमारे शब्दों में उनका विचारों के सामने आना है। की अपना अपनी यात्रा समाज यात्रा पर निर्भर करेगा या नहीं। उनका लक्ष्य एक चरम सीमा या पदार्थ के लिए है। समाज को सभी सहायता भी करना है। किन्तु शब्दों के द्वारा या समाज या

सहनशीलता के लिए आप कोई कानून नहीं बना सकते। केवल प्रजातंत्र का उल्लेख कानूनी पुस्तको में होना इस बात का पर्याप्त सबूत नहीं कि यह कोई वास्तविक वस्तु है। वास्तविक जीती-जागती वस्तुएँ अपने प्रतिकूल के व्यवहार से अपनी वास्तविकता को सिद्ध करती हैं।

गान्धी में न कोई घृणा, न शत्रुता, न विद्वेष और न किसी भी प्रकार की नाराजगी थी। तीस वर्ष तक वे ब्रिटिश साम्राज्य से किसी अंगरेज के विरुद्ध कभी भी कोई कड़वा शब्द बोले बिना लड़े। उन्हें वायसरायों के, जिन्होंने उन्हें जेल में डाला, वे दोरत बनकर रहे। वे व्यक्तियों का विरोध नहीं करते थे बल्कि पद्धति का विरोध करते थे। उनके उपाय ने उन्हें अभेद्य बना दिया। इस उपाय ने उन्हें अत्यधिक मजबूत बना दिया।

मार्च १९४७ में, बिहार प्रांत में हुई एक प्रार्थना-सभा में गान्धी ने कहा था—“मैं जमींदारी पद्धति का प्रेमी नहीं हूँ। इसके विरुद्ध मैं प्रायः बोल चुका हूँ। किन्तु मैं स्पष्टतया स्वीकार करता हूँ कि मैं जमींदारों का कोई दुश्मन नहीं हूँ। मेरा कोई शत्रु नहीं है। आर्थिक और सामाजिक पद्धतियों में निस्संदेह जिनमें खराबियाँ बहुत हैं, सुधार करने का सबसे अच्छा उपाय आत्म-पीड़ा के प्रशस्त पथ की ओर अग्रसर होना है। इस रास्ते से किसी प्रकार भी हट जाने का परिणाम केवल बुराई की उस शक्ल को बदल देना होगा, जिसको हिसापूर्वक खत्म करने की कोशिश की गई हो।”

बिहार के इसी दौर के दिनों में, जो कि मुसलमानों से बुरा व्यवहार करने की खराबी से हिन्दुओं को पवित्र बनाने के लिए किया गया था, गांधी ने एक प्रार्थना में बताया कि मुझे एक पत्र मिला है जिसमें मुझे गालियाँ दी गई हैं। उन्होंने घोषणा की—“यदि एक व्यक्ति मुझे गाली देता है, तो गाली का जवाब गाली से देने में मुझे कुछ फायदा नहीं मिलता। खराबी के जवाब में की गई खराबी, इसमें कमी करने के स्थान पर केवल इसे और भी बढ़ा देती है। यह तो एक सार्वजनिक

को। भौतिक सुख, शक्ति और घमण्ड के लिए पैसे वा जोड़ना एक ऐसी व्यक्तिगत बीमारी है, जो कि फैलकर सम्पूर्ण समाज की एक बीमारी बन जाती है। यदि आदमी इस बात को स्पष्टतया देख सके (और वे देख सकते हैं यदि वे अपने-आपने पूछें कि यह सब कुछ क्यों किया जा रहा है और इस प्रश्न का उत्तर ईमानदारी से दें), तब गुणों के सम्बन्ध में एक विभिन्न भावना प्राप्त करने की उनसे सभावना की जा सकती है। आज अधिकांश लोगों के लिए पैसा सबसे अधिक कीमती वस्तु है। पैमाना और मापदण्ड यह है—मैं अपने आपको लखपति के समान अनुभव करता हूँ।”

अन्तिम गुण के रूप में पैसे पर अत्यधिक बल देने से व्यक्तित्व की नमामति हो जाती है। आधुनिक व्यक्तिवाद का आधार ‘एक व्यक्ति के पास क्या है’ इस पर होने तथा ‘वह क्या है’ इस पर न होने के कारण सकट में पड़ा हुआ है। ये दोनों बातें सदैव एक ही नहीं होती।

पैनसिलवानिया की तैल-सम्पत्ति को “भट्टे ढग के” व्यक्तिवादियों ने नष्ट कर दिया। पश्चिमी अमरीका की लकड़ी को उन्होंने बरबाद किया और अब भी कर रहे हैं। उन्होंने अपने-आपको धनी बना लिया और जाति को दरिद्र बना दिया। पूँजीवादी व्यक्तिवाद योग्य, भली प्रकार शिक्षित और उद्योगी व्यक्तियों को पुरस्कार देता है, किन्तु यह लूट का माल उन लोगों में भी बाँटता है जो मजबूत, चालाक और बे-उसले होते हैं।

गांधी का व्यक्तिवाद अहिंसा में अपने विश्वास की उपज है। शक्तिशाली बुराई से बिना कुछ लिये केवल न्याय की भावना और अपने निश्चय के बल पर यह टकर लेता है। जब गांधी पैसे की शक्ति से टकर लेते थे तब वे पूँजीवाद-विरोधी होते थे। जब उनकी टकर राज्य की शक्ति से होती थी वे प्रजातन्त्रवादी बन जाते थे।

गान्धी स्टालिन के विष को उतारने वाले विष है, क्योंकि महात्मा मजबूत सरकार के विरुद्ध व्यक्ति की रक्षा के प्रतीक है। ब्रिटिश साम्राज्य

अधिक दयालु, अधिक ईमानदार, अधिक सैत्रीपूर्ण अपने से भिन्न लोगों के साथ अधिक भाईचारे की भावना से भरा होने तथा अधिक सार्वजनिक भावना से पूर्ण होने की माग करता है। कुछ लोग उत्तर देते हैं “नहीं, यह तो बहुत अस्पष्ट मांग है।” ये तब तक अस्पष्ट है जब तक कि सुबह उठने के बाद आप पहले व्यक्ति से भेट नहीं करते।

अध्यापक, विद्यार्थी, सरकारी अफसर, कारखाने के स्वामी, जमींदार, दफ्तर के मैनेजर, कलाकार, सम्पादक, बस चलाने वाला, पुलिस वाला, दूकानदार ग्राहक, मजदूर यदि चाहें तो प्रतिक्षण अपने और दूसरे लोगों के सुख के लिए कुछ-न-कुछ कर सकते हैं। जिन लोगों के पास धन और शक्ति है वे अपने वर्तमान आर्थिक ढांचे के अन्तर्गत या इसमें सुधार कर जीवन के रहन-सहन के ढंग में सुधार कर सकते हैं।

बहुत से लोग अपने साथियों से उसमें भी कहीं अच्छा व्यवहार करते हैं जितना कि कानून या अपने व्यवहार या अन्य सम्बन्धों के लिए आवश्यक हो। ऐसा अपने चरित्र के भले होने के कारण वे करते हैं। प्रत्येक व्यक्ति आज जिस प्रकार बरत रहा है, उससे अच्छी तरह बरत सकता है। यदि अपने और समाज के सुधार के प्रत्येक अवसर को हम खोजे और उसमें लाभ उठाए, तब वर्तमान पराजित मनोवृत्ति खत्म हो सकती है और लोग यह कहते नहा रहेंगे—“मैं इस बारे में कुछ नहीं कर सकता। यह मेरे बस की बात नहीं है।”

गान्धी जी का व्यक्तिवाद मनुष्य के प्रति विश्वास में आधारित है। “करो या मरो” यह उनका प्रिय-नारा रहा है। और क्योंकि वे मरना नहीं चाहते थे उनका मन्त्र “करो” हुआ जो लोग ऐसा कहते हैं कि वे इस बारे में कुछ नहीं कर सकते प्रायः ऐसे लोग होते हैं जिन्होंने कभी कोशिश नहीं की हो। हमारे चारों ओर जो कष्ट बिखरे हुए हैं वे या तो ऐसे सामाजिक घाव हैं जिनकी देख-भाल की जानी चाहिए, या राजनीति है जिसको पवित्र बनाने की आवश्यकता है, या ऐसे अन्याय हैं जिन्हें दूर

किया जाना चाहिए, या ऐसे आशय परिचयन में ही पर ध्यान देने की आवश्यकता है।

ताया कठिनाइयों में टकरा लेते हुए, प्रत्यक्ष रूप से ही अपने गान्धी जी से मने प्राण हुआ प्राण उनजना के कारण विपरीत, पर से हिन्दु-मुस्लिम एतना ही प्रदिग्गमन्यता की मुन्नायन के लिए गया। उन्होंने कुछ अग्रगणियों को विचलित कर दिया। उनके पास ही, निनसे जानिल भी समझलिन थे, उनको जानन या जानन को आत्म-समर्पण कर दिया। कुछ जना प्रतिक्रिया के बदले में पराजित। वे समन्या को मुलका नहीं मने, किन्तु समन्यन की समन्यन मन्ने ये प्रहयती या हि प्रविष्ट न-प्रविष्टता कुछ पर ध्यान देने के उमे करें।

मने होने के लिए स्वतंत्रता की प्राप्ति-मुमि प्राप्त होने पर ही व्यक्तिगत शक्ति की कृदालको लेकर प्रतिक्रिया की गी। इस में मुदे हुए थे। बहुत कम ताग गान्धी जी मन्ने है। किन्तु समन्यन के लिए ही, प्राप्त हुआ गान्धी जी पर स्पर्श भी, माननों में मने स्व-प्रतिक्रिया पर प्रजातंत्र में रहते हुए समन्त ५० प्रतिशत न्यायिता प्राण विपरीत-मन १० प्रतिशत पर २ प्रतिशत उन न्यायिता प्राण विपरीत-मन, जो कि प्रजातंत्र की परित्रता का बदनाम कर है, परमेश्वर मने के लिए प्रत्यक्ष नैतिक शक्ति प्रधान कर देगा।

गान्धी के द्वारा न्यायिता का पानित समन्यन सम मार्ग-प्रतिक्रिया शिष्टता का मार्ग है प्राण इसीलिए यह प्रजातंत्र पर प्रतिक्रिया शक्ति का भी मार्ग है।

अपना हृदय टटाना।

२१३